

Научная статья

УДК 343.3/7

DOI 10.17150/1819-0928.2026.27(3).519-526

EDN FZBRYO



Невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат: критерии квалификации, основы противодействия

Ярослав Владимирович Гармышев*Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Россия**garmyv@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0003-8667-8030>***Диана Аркадьевна Степаненко***Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Россия**StepanenkoDA@bgu.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6844-8598>*

АННОТАЦИЯ

В статье определены вопросы уголовно-правового механизма при реализации современной уголовной политики России по противодействию невыплат заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат. Определена правовая природа состава преступления, предусмотренного статьей 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, выявлены причины совершения соответствующих преступлений, нарушающие трудовые права граждан. Установлена общественная опасность анализируемого преступления, которая определена соответствующим объектом уголовно-правовой охраны, что является гарантией реализации трудовых прав граждан. В статье представлен детальный анализ конструктивных признаков состава преступления. Юридический анализ объекта преступления определяется общественной опасностью преступления в системе общественных отношений, что позволяет также отграничивать деяние от иных правонарушений. Анализируются пороги уголовной ответственности за невыплату заработной платы и иных обязательных выплат, в том числе момент совершения преступления с точки зрения теории уголовного права и судебной практики. Высказаны предложения по единству правоприменительной деятельности, условиям законной квалификации. Определены особенности установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, по соответствующему уголовному делу при построении различных криминалистических версий, производству судебной экспертизы и установлению множественности преступлений. Отмечено, что субъективные признаки состава невыплаты заработной платы или иных видов выплат имеют определенные характеристики, что на этапе правоприменения создает некоторые сложности при квалификации деяния. Даны признаки, по которым возможно признание невинного причинения вреда, указаны соответствующие примеры из судебной практики. Установлено, что некоторые показатели квалифицирующих признаков состава преступления носят оценочный характер, что требует конкретизации уголовного закона в целях совершенствования современной системы противодействия преступности.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

невыплата заработной платы, состав преступления, ответственность, расследование преступления

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Гармышев Я.В. Невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат: критерии квалификации, основы противодействия / Я.В. Гармышев, Д.А. Степаненко. — DOI 10.17150/1819-0928.2026.27(3).519-526. — EDN FZBRYO // Академический юридический журнал. — 2026. — Т. 27, № 3. — С. 519–526.

Original article

Non-payment of wages, pensions, scholarships, allowances and other payments: qualification criteria, principles of counteraction

Yaroslav V. Garmyshev

Baikal State University, Irkutsk, Russia

garmyv@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0003-8667-8030>**Diana A. Stepanenko**

Baikal State University, Irkutsk, Russia

diana-stepanenko@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6844-8598>**ABSTRACT**

The article identifies issues related to the criminal-legal mechanism in the implementation of Russia's current criminal policy aimed at combating non-payment of wages, pensions, scholarships, benefits and other payments. The legal nature of the crime provided for in Article 145.1 of the Criminal Code of the Russian Federation is defined, and the causes of the commission of such crimes that violate citizens' labour rights are identified. The public danger of the analyzed crime is established; it is defined by the relevant object of criminal-legal protection, which serves as a guarantee for the realization of citizens' labour rights. The article provides a detailed analysis of the structural features of the crime. The legal analysis of the crime's object is determined by the public danger of the crime within the system of social relations, which also makes it possible to distinguish the act from other offenses. The thresholds of criminal liability for non-payment of wages and other mandatory payments are analyzed, including the moment when the crime is committed from the perspective of the theory of criminal law and judicial practice. Proposals are made regarding the unity of law enforcement activities and the conditions for lawful classification. The specifics of establishing the circumstances to be proven in the relevant criminal case when constructing various forensic hypotheses, conducting forensic examinations, and establishing the multiplicity of crimes are defined. It has been noted that the subjective elements of the offense of non-payment of wages or other types of payments have certain characteristics, which creates some difficulties at the stage of law enforcement when classifying the act. The criteria for recognizing innocent infliction of harm are provided, and relevant examples from judicial practice are given. It has been established that some indicators of the qualifying elements of the crime are of an evaluative nature, which requires specification of the criminal law in order to improve the current system of combating crime.

KEYWORDS

non-payment of wages, corpus delicti, responsibility, investigation of a crime

FOR CITATION

Garmyshev Y.V. Stepanenko D.A. Non-payment of wages, pensions, scholarships, allowances and other payments: qualification criteria, principles of counteraction. *Akademicheskii yuridicheskii zhurnal = Academic Law Journal*. 2026;27(3):519–526. (In Russian). DOI: 10.17150/1819-0928.2026.27(3).519-526. EDN: FZBRYO.

Введение

На сегодняшний день в соответствующих условиях экономического развития страны и социальной трансформации российского общества приобретает особую актуальность проблема невыплат различного рода официальных платежей. Только с начала 2026 года «следственные органы возбудили почти 1 тыс. уголовных дел по фактам невыплаты зарплаты, а в суды было направлено в 1,5 раза больше уголовных дел, чем за аналогичный период прошлого года»¹. Общественная опасность анализируемого преступления

заключается в том, что нарушается положение статьи 37 Конституции России о праве каждого гражданина на гарантированную оплату труда без какой-либо дискриминации. Кроме того, как справедливо указано в юридической литературе, «установление отдельного уголовно-правового запрета за невыплату заработной платы и иных социальных платежей при наличии общих уголовно-правовых норм (ст. 201 (злоупотребление полномочиями) и 285 (злоупотребление должностными полномочиями) УК РФ) требует дополнительного обоснования» [1, с. 60].

Определяя правовую природу преступления, предусмотренного статьей 145.1 УК РФ, можно заметить то обстоятельство, что анализируемое деяние по своей конструкции входит в категорию средней тяжести; на определенном этапе рас-

¹ Итоги оперативного совещания главы Следственного комитета Российской Федерации Александра Бастрыкина // Известия. 2026. 14 июля. URL: <https://iz.ru/2132464/v-rossii-ushcherb-ot-nevyplachennykh-zarplat-rabotodateli-ami-sostavil-11-mlrd-rublei-izi> (дата обращения: 20.07.2026).

смотрения дела не исключено, что суд, с учетом принципов уголовного права, может изменить категорию на степень ниже, признав совершенное преступление небольшой тяжестью, что существенно влияет на меру уголовной ответственности и защиты прав потерпевших граждан. Кроме этого, на возможность привлечения соответствующих лиц существенно влияет доказывание субъективной стороны — корыстный мотив или личная заинтересованность, что может быть обусловлено дополнительно финансовыми трудностями организации, а также неправильной организацией финансовых потоков и механизмом их контроля со стороны руководства. Таким образом, невыплата заработной платы и других установленных законом платежей может быть вызвана сочетанием различных факторов, включая как внутренние ошибки, так и внешние экономические условия.

Результаты исследования

При квалификации преступлений против личности объект преступления позволяет в определенной мере устранять проблему конкуренции уголовно-правовых норм. Вместе с тем для отдельных исследователей, учитывая присутствие в уголовном законе анализируемой «специальной нормы при наличии в УК РФ ст. 201 и 285 УК РФ, где, как правило, преступление совершается должностными лицами предприятий, представляется необоснованно существование анализируемого уголовно-правового запрета и высказывается предложение о декриминализации ст. 145.1 УК РФ как излишне вменяемой, а также социально и экономически необоснованной» [2, с. 690].

Данный подход представляется не совсем правильным. Общественная опасность анализируемого преступления комплексно представлена объектом уголовно-правовой охраны и недооценивать характер его опасности в современных условиях не стоит. Социальная обусловленность уголовно-правового запрета за рассматриваемое преступление предопределена реализацией стандартов национальной безопасности в части соблюдения прав граждан в трудовой сфере. На законодательном и правоприменительном уровнях должна выстраиваться соответствующая безопасность всех сфер жизни общества, условием соблюдения прав и интересов различных субъектов правоотношений в трудовой и социальной сферах. Кроме этого, необходимо отметить, что «общественная опасность фактически определяется масштабом соответствующих последствий:

невыплат, предусмотренных законом обязательных платежей. Юридически она имеет количественную и качественную характеристики. Для оценки преступного деяния в контексте уголовного законодательства значима качественная характеристика» [3, с. 734; 4, с. 34].

Ленинградским районным судом г. Калининграда было определено, что «между А.С.Ю. и ООО «Э.С.И.» в лице его директора возникли фактические трудовые отношения, где и А.С.Ю. на законных основаниях в период времени с 10 сентября 2021 года по 31 октября 2023 года потерпевшая осуществляла трудовую деятельность в Обществе в должности уборщицы подъездов многоквартирных домов, и директор в нарушение ч. 3 ст. 37 Конституции РФ, п. 6 ст. 2, ст. ст. 22, 129, 130, 135, 136, 142, 183 ТК РФ, имея достаточный доход в результате оказания услуг по обслуживанию жилых домов, зная о наличии реальной возможности выплачивать заработную плату А.С.Ю. и желая безвозмездно использовать труд последней, принял решение не выплачивать заработную плату, то есть сформировал преступный умысел, направленный на полную невыплату свыше двух месяцев заработной платы и иных установленных законом выплат А.С.Ю.»². Данный пример подтверждает вывод, что на практике нужно установить трудовой характер правоотношений, что является предпосылкой основания уголовной ответственности за нарушение трудовых прав граждан, на что также обращал внимание Верховный Суд России при квалификации преступлений.

Что касается конкуренции норм уголовного закона, то общие нормы отражают «свою» специфику общественных отношений, правоприменителю просто нужно системно определить направленность деяния. Существует возможность квалификации по совокупности с другими преступлениями экономической направленности, что имеет место быть на практике. В рассматриваемой ситуации можно сделать вывод: сложность квалификационных проблем обусловлена отсутствием системности уголовно-правовых запретов и элементами методики расследования преступлений. Таким образом, объектом преступления статьи 145.1 УК РФ выступают общественные отношения, обеспечивающие права граждан на труд и необходимое их социальное обеспечение. При этом их официальное оформление неважно.

² Приговор Ленинградского районного суда г. Калининграда 4 февраля 2026 г. по делу № 1-127/2026 1-494/2025 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/zQMZfnGCg9dl> (дата обращения: 26.02.2026).

Следующим элементом, подлежащим доказыванию в уголовном деле по статье 145.1 УК РФ, служит предмет преступления. Как совершенно правильно указывается в юридической литературе, четкое «определение перечня выплат позволит структурировать процесс доказывания обстоятельств совершения преступления, поскольку во внимание будут приниматься только те денежные средства, нарушение выплаты которых является уголовно наказуемым» [5, с. 28].

В этой связи оправданной представляется предложенная Н.Ю. Гронской классификация выплат, которую составляют: во-первых, «выплаты, осуществляемые самим работодателем; во-вторых, выплаты, которые реализуются органами службы занятости; в-третьих, выплаты, которые производятся органами социальной защиты населения; в-четвертых, выплаты, которые производятся образовательными учреждениями» [6, с. 12]. В теории уголовного права для повышения эффективности содержательного понятия предмета анализируемого преступления предлагается определить единую категорию, что заменит детальное перечисление платежей, указанных в статье 145.1 УК РФ. В рассматриваемом подходе есть некоторый смысл, возможно, в какой-то мере он упрощает норму. Однако трансформировать трудовые элементы в содержание рассматриваемого уголовно-правового механизма неправильно, так как должна быть определенная дифференциация отраслевого законодательства.

Содержание объективной стороны рассматриваемого преступления заключается в том, что практическому работнику следует определить ряд обстоятельств: установленную законом обязанность выплачивать соответствующие платежи перед гражданами; их фактическую неуплату при наличии реальной возможности ее осуществить; соответствующий срок платежей. Само бездействие должностного лица организации может выражаться как в активном, так и в пассивном поведении.

При юридическом анализе специфики противоправности деяния актуальным представляется вопрос о содержании формулировки в уголовном законе — «полной невыплате свыше двух месяцев заработной платы». Представляется, в целях единства судебной практики необходима четкая нормативная конкретизация, уточнения, что имел в виду отечественный законодатель, определяя соответствующий срок, так как можно усмотреть два альтернативные подходы по его установлению: решение о возбуждении уголовного дела может быть принято сразу при

установлении факта задолженности за два месяца или спустя два месяца, когда возникла соответствующая задолженность по невыплате заработной платы. На этапе правоприменения нет единой практики в контексте толкования словосочетания «свыше двух месяцев», где на примере отдельных дел событие «трактруется и как отработанный период времени, так и как период с момента образования задолженности» [7, с. 42].

В рамках трактовки системности уголовно-правового запрета более законным и справедливым будет первый подход, так как показатель общественной опасности имеет место уже с момента образования задолженности. В данном аспекте можно еще привести определенную параллель с экономическими преступлениями, где для квалификации преступления главное не период времени, а «финансовый» характер противоправности поступка виновного лица. Кроме того, сроки выплаты заработной платы устанавливаются трудовым, а не уголовным законодательством, и факт систематической невыплаты может быть определен только трудовым договором и иными локальными актами организации, что подтверждает правильность вышеуказанного вывода.

Определенную дискуссию вызывает вопрос о том, может ли образовывать преступление частичная невыплата заработной платы и иных выплат социального назначения. В теории права есть точка зрения, что «частичная оплата не освобождает от уголовной ответственности и есть противоположный подход, что невыплата должна быть в полном объеме свыше двух месяцев, и логически обоснованным будет первый подход, что отражает принципы права, что так же подтверждается судебной практикой» [8, с. 217].

Определяя нарушение уголовно-правового запрета, правоприменителю нужно еще уделить внимание проведению судебно-бухгалтерской экспертизы, в ходе которой необходимо установить особый ее предмет, объект и методику. К пониманию предмета экспертизы можно подойти «с двух позиций: юридической, которая определяет обстоятельства финансово-хозяйственной деятельности, и экономической, в рамках которой к предмету судебно-бухгалтерской экспертизы относят хозяйственные операции, отраженные в документах бухгалтерского учета» [9, с. 62]. Кроме этого, нужно иметь в виду, что «при конструировании данной правовой нормы законодатель не учел то обстоятельство, что в результате невыплаты заработной платы или иных социальных платежей денежная сумма, начисленная потерпевшему, может составить меньше

прожиточного минимума — стоимостной оценки потребительской корзины (необходимых для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности минимального набора продуктов питания, а также непродовольственных товаров и услуг, а также обязательных платежей и сборов) или менее минимального размера оплаты труда» [1, с. 62].

В рамках юридической конструкции состава деяния, требования уголовного законодательства и общей теории квалификации преступлений состав считается формальным, завершен с момента реализации противоправных действий — нарушения порядка выплат обязательных платежей потерпевшему лицу.

При квалификации отдельных преступлений против личности имеет место так же проблема квалификации, обусловленная множественностью потерпевших, поэтому в теории уголовного права и на практике факт противоправного вреда предопределяется конструкцией состава преступления, множественностью действий виновного лица и характером его умысла. Предлагается, если имеет место разрыв во времени по отношению к нескольким потерпевшим и умысел вновь возникший, то возможна совокупность преступлений. Тем не менее ключевым фактором в процессе правильной квалификации по анализируемому составу преступления нужно учитывать размер ущерба не по конкретному потерпевшему лицу, а ущерб должен быть суммирован по всему уголовному делу и тогда совокупность преступлений будет отсутствовать.

Как уже отмечалось ранее, субъективные признаки состава невыплаты заработной платы или иных видов выплат имеют определенные характеристики, что на этапе правоприменения создает некоторые сложности при квалификации деяния, а также возможность уйти от ответственности виновному лицу. Поэтому совершенно справедливо отмечается, что «вина по ст. 145.1 УК РФ имеет сложный характер, обусловленный специфичными формами выражения вове поведения лица и допускается косвенный умысел, когда посредством бездействия возможна невыплата обязательного платежа, например, при затягивании свыше двух месяцев оплаты причитающихся выплат, непринятии мер по погашению дебиторской задолженности и т.п.» [2, с. 692].

Существенным критерием для квалификации преступления по статье 145.1 УК РФ является и мотивация преступления — корыстная или иная личная заинтересованность. Корыстная заинтересованность выражается в стремле-

нии получить виновным лицом имущественных выгод различного порядка. Иная личная заинтересованность проявляется различным порядком, по своему характеру является асоциальной. Следовательно, данная мотивация предполагает следователем и судом установление определенных фактических данных по уголовному делу: во-первых, стремление у виновного лица получить конкретные выгоды неимущественного свойства и, во-вторых, данные выгоды не обусловлены пользой для соответствующей организации или иной служебной необходимостью. К примеру, соответствующий преступный мотив был правильно установлен судом, когда виновное лицо для «поддержания своего имиджа перед контрагентами организации, как успешного и компетентного руководителя, определив приоритетным направление денежных средств ООО «Мариан Строй» на нужды, не связанные с выплатой заработной платы работникам ООО «Мариан Строй», в период с 01.02.2015 по 31.10.2016, находясь на своем рабочем месте, полностью не выплачивало заработную плату и иные установленные законом выплаты свыше двух месяцев своим работникам»³. Следовательно, «преступный умысел руководителя проявляется не только в самом факте задержки заработной платы, но и в реальной возможности своевременно выплачивать заработную плату» [2, с. 692].

На этапе правоприменения важно также учесть разделение мотива конкретного преступления, где виновное лицо своими действиями может выполнять несколько составов преступлений. В частности, совокупность преступлений была установлена судом, где дополнительно вменялась и статья 160 УК РФ, когда «у генерального директора ООО «Домашний клуб», являющегося единоличным распорядителем имущества и финансовых средств общества, определяющего приоритетность направления платежей, действующего из корыстной и иной личной заинтересованности, а именно по мотиву ложного понимания интересов возглавляемой им коммерческой организации с целью продолжения беспрепятственного осуществления финансово-хозяйственной деятельности руководимого им общества, стремящегося не допустить ухудшения основных показателей общества и улучшить финансово-хозяйственное состояние общества, повысить свою деловую репутацию как руко-

³ Приговор Кировского районного суда г. Ярославля от 9 сентября 2025 г. по делу № 1-220/2024 1-9/2025 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/6SJGvXqHPfUt> (дата обращения: 28.02.2026).

водителя, а также в целях извлечения выгоды имущественного характера в пользу других лиц, возник преступный умысел, направленный на невыплату заработной платы, пособий и иных обязательных выплат работникам ООО «Домашний клуб» в полном объеме, а также денежные средства в личных интересах ушли и на иные цели и образовалась задолженность»⁴.

Определяя виновность соответствующего должностного лица, необходимо остановиться и на тех моментах, когда вина конкретного лица не может быть определена, хотя первоначально судом были установлены признаки состава по статье 145.1 УК РФ. Особенно это проявляется, когда предприятие находится на грани выживания, а корыстная и иная личная заинтересованность практическим работником видится почти всегда. К примеру, генеральный директор предприятия обвинялся в том, что «из иной личной заинтересованности, выражавшейся в желании оставаться на должности, получать заработную плату и другие причитающиеся выплаты, расходуя денежные средства на цели, не связанные с выплатой заработной платы, полностью не выплатил свыше двух месяцев заработную плату. Вместе с тем, как следует из представленных материалов дела, денежные средства были направлены на выполнение обязанности, предусмотренной частью 8 статьи 213 ТК РФ, а именно на возмещение затрат на медицинское обследование при трудоустройстве работника». В этом примере наглядно видно, что организация была в крайне тяжелом состоянии, однако работодатель продолжал выплачивать заработную плату и направление денежных средств было обусловлено нуждами предприятия (крайняя необходимость), обеспечения его бесперебойной работы, следовательно, предпочтение интересам организации перед обязанностью выплаты заработной платы не образует иную личную заинтересованность. Таким образом, как совершенно справедливо отмечается в литературе, критерии «определения виновности и принцип субъективного вменения имеют общий уголовно-правовой характер, поэтому изъятий для представителей отдельных характеристик статуса должностного лица предусмотреть невозможно» [10, с. 146].

Субъектом преступления по статье 145.1 УК РФ установлен руководитель соответствующей организации, а также физическое лицо, кото-

рое возглавляет соответствующий филиал, иное структурное подразделение организации, в данном случае обладает организационно-управленческими функциями и не исключено, что может ими обладать только фактически, без соответствующего приказа, что имеет место быть в судебной практике. В процессе установления признаков состава преступления «очень важно обратить внимание на фактический объем полномочий виновного лица, который корреспондировал возможность использования полномочий управленца, а равно служебного положения в процессе совершения преступления» [11, с. 53].

Уголовным законом в числе квалифицирующих признаков статьи 145.1 УК РФ определен такой его вид, как тяжкие последствия. В первую очередь необходимо отметить то обстоятельство, что рассматриваемый вид является оценочным компонентом, что может способствовать манипулированию статистическими показателями и существенно влияет на систему противодействия преступности. К тяжким последствиям можно отнести смерть человека, тяжелое заболевание, нарушение производственной деятельности предприятия или большое количество потерпевших и т.д., что отражает динамику общественных отношений и их гибкость.

Чтобы определить вышеназванный показатель и разграничить его с иными противоправными последствиями, отдельные исследователи предлагают «закрепить фиксированный порог причиненного ущерба, к примеру, Р.М. Шакиров такой отграничивающей суммой предлагает обозначить ущерб, превышающий один миллион пятьсот тысяч рублей» [12; 13]. Кроме этого, в теории уголовного права есть предложение, что с учетом системного подхода к закреплению «тяжких последствий, которые являются так же частьюотягчающих обстоятельств, отказаться от использования термина «тяжкие последствия» в нормах уголовного закона и использовать категорию «последствия, отягчающие ответственность» [14, с. 91]. Действительно, «двойная» уголовно-правовая оценка должна отсутствовать, тем не менее необходимо, чтобы квалификация преступления была полной и обоснованной, отражать все признаки содеянного.

Заключение

Таким образом, эффективное противодействие преступлениям по невыплате обязательных платежей требует системности в установлении всех признаков состава преступления по статье 145.1 УК РФ, с учетом их отдельных оце-

⁴ Приговор Кинешемского городского суда Ивановской области от 13 февраля 2020 г. по делу № 1-12/2020 1-346/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/nJ5gtcJMvAoK> // (дата обращения: 28.02.2026).

ночных формулировок, а также механизма преступления, который определен особенностями конструкции состава преступления. Характер тяжести преступных последствий для конкретной личности, как носителя прав и обязанностей, и общества в целом подлежит комплексному установлению в соответствующем уголовном деле, обусловлен характером причинно-следственной связи в деянии. Для ее установления необходимо правильно определять предмет судебной экспертизы и ее методику. В процессе установления признаков состава преступления важно определить полномочия должностного лица, наличие

возможных элементов крайней необходимости, что может послужить невиновным причинением вреда, а не признаков иной личной заинтересованности, что происходит временами на практике. Представляется так же, что в ограниченном варианте судебное толкование оценочных суждений необходимо в качестве ориентира при квалификации преступлений для адекватной модели системы противодействия преступности. Высказанные предложения в процессе квалификации преступления помогут единству судебной практики в расследовании анализируемой группы преступлений.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Курсаев А.В. Некоторые проблемы применения нормы об ответственности за невыплату заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат (статья 145.1 уголовного кодекса Российской Федерации) / А.В. Курсаев. — EDN CFEKVB // Алтайский юридический вестник. — 2019. — № 4 (28). — С. 59—64.
2. Алимова А.И. Проблемы юридической ответственности работодателя (по статье 145.1 УК РФ) / А.И. Алимова. — DOI 10.35634/2412-9593-2020-30-5-689-696. — EDN ZBNFAD // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. — 2020. — Т. 30, № 5. — С. 689—696.
3. Гармышев Я.В. К вопросу о квалификации некоторых оценочных понятий в уголовном праве России / Я.В. Гармышев, И.М. Егоров, С.В. Пархоменко. — DOI 10.17150/2500-4255.2016.10(4).732-739. — EDN XQTRMR // Всероссийский криминологический журнал. — 2016. — Т. 10, № 4. — С. 732—739.
4. Евстратова Ю.А. Значимость идей философии о сущности преступности для науки криминалистики / Ю.А. Евстратова, А.В. Лукьянова. — DOI 10.17150/2411-6122.2025.1.33-40. — EDN BQIBEQ // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. — 2025. — № 1. — С. 33—40.
5. Кокорин Д.Л. «Иные установленные законом выплаты» как предмет преступления, предусмотренного статьей 145.1 УК РФ / Д.Л. Кокорин. — EDN UYRQDJ // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. — 2015. — № 15-2. — С. 28—29.
6. Гронская Н.Ю. Преступления в сфере оплаты труда и социальных выплат по уголовному законодательству Российской Федерации (ст. 145.1 УК РФ) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Н.Ю. Гронская. — Санкт-Петербург, 2007. — 199 с. — EDN NOPLIX.
7. Галкин Д.В. Полная невыплата свыше двух месяцев заработной платы: вопросы толкования уголовно-правовой нормы / Д.В. Галкин. — EDN YIANFJ // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. — 2017. — № 1 (15). — С. 40—44.
8. Багмет А.М. Проблемы законодательства и правоприменения в вопросах невыплаты заработной платы / А.М. Багмет, А.М. Богуславский. — EDN KZJZPZ // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. — 2006. — № 5 (60). — С. 215—219.
9. Пашенко Т.В. Методика судебно-бухгалтерской экспертизы невыплаты заработной платы / Т.В. Пашенко, Т.Г. Шешукова. — EDN JSAJNZ // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. — 2008. — № 20 (120). — С. 61—66.
10. Воронин В.Н. Медицинская деятельность и невиновное причинение вреда: уголовно-правовые аспекты / В.Н. Воронин. — DOI 10.21779/2224-0241-2021-39-3-144-150. — EDN QGPTKK // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. — 2021. — Т. 39, № 3. — С. 144—150.
11. Павлова О.О. Особенности квалификации хищений при реализации национальных проектов: вопросы теории и практики / О.О. Павлова, П.В. Никонов, А.Г. Берестенников. — DOI 10.17150/2411-6262.2026.17(1).49-59. — EDN KOFEYV // Baikal Research Journal. — 2026. — Т. 17, № 1. — С. 49—59.
12. Креховец А.В. Тяжкие последствия как оценочный признак злоупотребления должностными полномочиями / А.В. Креховец, М.А. Степанова. — EDN ACNCZZ // Проблемы правоохранительной деятельности. — 2025. — № 2 (60). — С. 13—17.
13. Шакиров Р.М. Некоторые проблемы квалификации злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий, сопряженных с причинением тяжких последствий / Р.М. Шакиров. — EDN NJUOGV // Молодой ученый. — 2022. — № 17 (412). — С. 259—265.
14. Сейтжанова Н.К. Совершенствование нормативного закрепления оценочной категории «тяжкие последствия» в уголовном законодательстве Республики Казахстан / Н.К. Сейтжанова. — EDN XJBLTT // Вестник Карагандинской академии Министерства внутренних дел Республики Казахстан им. Баримбека Бейсенова. — 2022. — № 4 (78). — С. 89—93.

REFERENCES

1. Kursaeв A.V. Some Problems of Application of the Norm on Liability for Non-Payment of Wages, Pensions, Scholarships, Allowances and Other Payments (Article 145.1 of the Criminal Code of the Russian Federation). *Altayskii yuridicheskii vestnik = Altai Law Journal*, 2019, no. 4, pp. 59–64. (In Russian). EDN: CFEKVB.
2. Alimova A.I. Problems of Legal Liability of the Employer (According to Article 145.1 of the Criminal Code of the Russian Federation). *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya Ekonomika i pravo = Bulletin of Udmurt University. Series Economics and Law*, 2020, vol. 30, no. 5, pp. 689–696. (In Russian). EDN: ZBHFAD. DOI: 10.35634/2412-9593-2020-30-5-689-696.
3. Garmyshev Ya.V., Egerev I.M., Parhomenko S.V. To the Issue of Classifying Some Evaluative Concepts in Russian Criminal Law. *Vserossiiskii kriminologicheskii zhurnal = Russian Journal of Criminology*, 2016, vol. 10, no. 4, pp. 732–739. (In Russian). EDN: XQTRMR. DOI: 10.17150/2500-4255.2016.10(4).732-739.
4. Evstratova Ju.A., Lukyanova A.V. The Significance of Philosophical Ideas on the Nature of Crime for Forensic Science. *Sibirskie ugovolno-protsessual'nye i kriminalisticheskie chteniya = Siberian Criminal Procedure and Criminalistic Readings*, 2025, no. 1, pp. 33–40. (In Russian). EDN: BQIBEQ. DOI: 10.17150/2411-6122.2025.1.33-40.
5. Kokorin D.L. «Other payments established by law» as the subject of a crime under Article 145.1 of the Criminal Code of the Russian Federation. *Aktualnye problemy borby s prestupleniyami i inymi pravonarusheniyami = Actual Problems of Crime and other Offenses*, 2015, no. 15–2, pp. 28–29. (In Russian). EDN: UYRQDJ.
6. Gronskaia N.Yu. Crimes in the field of wages and social benefits under the criminal legislation of the Russian Federation (Article 145.1 of the Criminal Code of the Russian Federation). Cand. Diss. Saint Petersburg, 2007. 199 p. EDN: NOPLIX.
7. Galkin D.V. The Total Non-Payment of More Than Two Months of Wages: Issues of Interpretation of the Criminal Law. *Rassledovanie prestuplenii: problemy i puti ikh reshenii = Investigation of Crimes: Problems and Solution*, 2017, no. 1, pp. 40–44. (In Russian). EDN: YIANFJ.
8. Bagmet A.M., Boguslavskij A.M. Problems of Legislation and Law Enforcement in Non-Payment of Wages. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo = Bulletin of the South Ural State University. Series: Law*, 2006, no. 5, pp. 215–219. (In Russian). EDN: KZJZPZ.
9. Pashchenko T.V., Sheshukova T.G. Forensic Accounting Expert Examination Method of Salary Retard. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika i menedzhment = Bulletin of South Ural State University. Series: Economics and Management*, 2008, no. 20, pp. 61–66. (In Russian). EDN: JSAJNZ.
10. Voronin V.N. Medical Activities and Innocent Cause of Harm: Criminal Legal Aspects. *Yuridicheskii vestnik Dagestanskogo gosudarstvennogo universiteta = Law Herald of Dagestan State University*, 2021, vol. 39, no. 3, pp. 144–150. (In Russian). EDN: QGPTKK. DOI: 10.21779/2224-0241-2021-39-3-144-150.
11. Pavlova O.O., Nikonov P.V., Berestennikov A.G. Specifics of Qualification of Embezzlement in the Implementation of National Projects: Issues of Theory and Practice. *Baikal Research Journal*, 2026, vol. 17, no. 1, pp. 49–59. (In Russian). EDN: KOFEYV. DOI: 10.17150/2411-6262.2026.17(1).49-59.
12. Krekhovets A.V., Stepanova M.A. Grave Consequences as an Evaluative Sign of Abuse of Official Authority. *Problemy pravookhranitel'noi deyatel'nosti = Problems of Law-Enforcement Activity*, 2025, no. 2, pp. 13–17. (In Russian). EDN: ACNCZZ.
13. Shakirov R.M. Some problems of qualification of abuse of authority and excess of power involving serious consequences. *Molodoi uchenyi = Young Scientist*, 2022, no. 17, pp. 259–265. (In Russian). EDN: NJUOGV.
14. Seitzhanova N.K. Improving the Regulatory Consolidation of the Assessment Category» Grave Consequences «in the Criminal Legislation of the Republic of Kazakhstan. *Vestnik Karagandinskoi akademii Ministerstva vnutrennikh del Respubliki Kazakhstan im. Barimbeka Beisenova = Bulletin of the Karaganda Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Kazakhstan named after Barimbek Beisenov*, 2022, no. 4, pp. 89–93. (In Russian). EDN: XJBLTT.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Ярослав Владимирович Гармышев — кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права и криминологии. Байкальский государственный университет. 664003, Россия, г. Иркутск, ул. Ленина, 11. SPIN-код: 6726-6892.

Диана Аркадьевна Степаненко — доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики. Байкальский государственный университет. 664003, Россия, г. Иркутск, ул. Ленина, 11. Resercher ID: AAG-1755-2021; SPIN-код: 7170-7138.

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Yaroslav V. Garmyshev — Ph.D. in Law, Associate Professor, Department of Criminal Law and Criminology. Baikal State University. 11 Lenin Str., Irkutsk, 664003, Russia. SPIN-code: 6726-6892.

Diana A. Stepanenko — Doctor of Law, Professor, Head of the Department of Criminal Procedure and Forensic Science. Baikal State University. 11 Lenin Str., Irkutsk, 664003, Russia. Resercher ID: AAG-1755-2021; SPIN-code: 7170-7138.

Поступила в редакцию / Received 28.07.2026

Доработана после рецензирования / Revised 18.08.2026

Принята к публикации / Accepted 10.09.2026