

Научная статья

УДК 349.6:347.963

DOI 10.17150/1819-0928.2026.27(2).280-288

EDN ZNHSQK



Механизм резервирования и расходования экологических платежей в целях реализации природоохранных мероприятий: проблемы и направления совершенствования

Виктор Васильевич Игнатенко

Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Россия
ignatenkovv@bgu.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6215-3799>

Светлана Викторовна Ермаченко

Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Россия
svetlana.ermachenko@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2460-9390>

АННОТАЦИЯ

Современное состояние окружающей среды и защита прав граждан в экологической сфере требуют от государства особенно пристального внимания. В рамках настоящей статьи рассматриваются теоретические и практические аспекты реализации относительно нового механизма резервирования и расходования экологических («окрашенных») платежей на выполнение природоохранных мероприятий, который начал действовать с 1 сентября 2022 года. Как отмечают авторы, анализ его применения свидетельствует о ряде проблем, которые мешают эффективному функционированию механизма резервирования и расходования экологических платежей. Это связано с несовершенством как законодательного регулирования, так и правоприменительной практики исполнительных органов власти регионального и местного уровней.

По результатам проведенного исследования аргументирована необходимость совершенствования механизма расходования бюджетных средств, формируемых от поступления «окрашенных» платежей, а также высказано предложение о возможном расширении источников, за счет которых будут реализовываться природовосстановительные мероприятия, после совершенствования существующей системы и дополнительных научных исследований. Приведенные в статье негативные примеры из практики позволили сделать вывод о необходимости уточнения перечня мероприятий, на которые возможно расходование экологических платежей, а также привязки объема требуемых бюджетных средств с учетом экологической обстановки в каждом конкретном регионе. В целях снижения негативного воздействия на природную среду и сокращения расходов бюджетов предложено одновременно с совершенствованием самого механизма резервирования и расходования экологических платежей принять меры на государственном уровне для стимулирования экологоориентированных производств, в том числе определить перечень налоговых льгот для хозяйствующих субъектов, применяющих наилучшие доступные технологии и снижающих негативное воздействие на окружающую среду.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

экологические платежи, ликвидация объектов накопленного вреда, природоохранные мероприятия, прокуратура, налоги на природные ресурсы

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Игнатенко В.В. Механизм резервирования и расходования экологических платежей в целях реализации природоохранных мероприятий: проблемы и направления совершенствования / В.В. Игнатенко, С.В. Ермаченко. — DOI 10.17150/1819-0928.2026.27(2).280-288. — EDN ZNHSQK // Академический юридический журнал. — 2026. — Т. 27, № 2. — С. 280–288.

Original article

The mechanism of reserving and spending environmental payments for the implementation of environmental protection measures: problems and areas of improvement

Viktor V. Ignatenko*Baikal State University, Irkutsk, Russia*
ignatenkovv@bgu.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6215-3799>**Svetlana V. Ermachenko***Baikal State University, Irkutsk, Russia*
svetlana.ermachenko@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2460-9390>**ABSTRACT**

The current state of the environment and the protection of citizens' rights in the environmental sphere require special attention from the State. This article examines the theoretical and practical aspects of the implementation of a new mechanism for reserving and spending environmental ("colored") payments for the implementation of environmental protection measures, which began operating on September 1, 2022. According to the authors, the analysis of law enforcement practice indicates a number of problems that hinder the effective functioning of the mechanism for reserving and spending environmental payments. This is due to the imperfection of both legislative regulation and law enforcement practices of the executive authorities at the regional and local levels.

Based on the results of the study, the need to improve the mechanism for spending budget funds generated from the receipt of "colored" payments was argued, and a proposal was made for a possible expansion of the sources through which restoration measures would be implemented, after improving the existing system and additional scientific research. The negative practical examples given in the study led to the conclusion that it is necessary to clarify the list of activities for which environmental payments can be spent, as well as to provide for the amount of necessary budget funds taking into account the environmental situation in each specific region. In order to reduce the negative impact on the natural environment and reduce budget expenditures, it is proposed, while improving the mechanism for reserving and spending environmental payments, to take measures at the state level to stimulate environmentally oriented industries, including defining a list of tax benefits for business entities that use the best available technologies and reduce the negative impact on the environment.

KEYWORDS

environmental payments, elimination of accumulated damage, environmental protection measures, Prosecutor's Office, taxes on natural resources

FOR CITATION

Ignatenko V.V., Ermachenko S.V. The mechanism of reserving and spending environmental payments for the implementation of environmental protection measures: problems and areas of improvement. *Akademicheskij yuridicheskij journal = Academic Law Journal*. 2026;27(2):280–288. (In Russian). DOI: 10.17150/1819-0928.2026.27(2).280-288. EDN: ZNHSQK.

Введение

Экономическая деятельность является основой развития страны, но осуществление такой деятельности без учета требований экологической безопасности приводит к негативному влиянию на жизнь и здоровье граждан, а также к истощению природного и экономического потенциала государства. Безусловно, требуется выработка таких предложений, которые смогли бы обеспечить достижение баланса экономических и экологических интересов.

Одним из инструментов, обеспечивающих реализацию принципа сочетания экологических,

экономических и социальных интересов выступает плата за негативное воздействие на окружающую среду, предусмотренная Федеральным законом «Об охране окружающей среды»¹ (далее – Закон об охране окружающей среды). Конституционный Суд РФ, определяя природу данной платы, подчеркнул, что именно она является формой возмещения экономического ущерба от

¹ Об охране окружающей среды : Федер. закон от 10 янв. 2002 г. № 7-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 2. Ст. 133.

негативного воздействия на окружающую среду под контролем государства².

Реализация природоохранной политики осуществляется при помощи совокупности средств, приемов и способов (методов) обеспечения рационального природопользования, эффективного стимулирования природоохранной деятельности, развития системы противодействия нерациональному использованию природных ресурсов и загрязнению окружающей среды. Важны также меры профилактического характера и правового просвещения, меры установления неотвратимости ответственности за причиненный окружающей природной среде и человеку ущерб [1, с. 124].

Особенностью большинства экологических проблем является длительный срок их решения и необходимость значительного финансирования природоохранных мероприятий. Например, средний срок ликвидации объектов накопленного экологического вреда, строительства очистных сооружений, лесовосстановления составляет несколько лет и требует миллионы, а в некоторых случаях – и миллиарды рублей.

В настоящем исследовании остановимся на финансовой составляющей реализации природоохранных мероприятий, которая является материальной основой деятельности государства на данном направлении [2, с. 33]. Реализация экологической функции требует значительных расходов бюджетов всех уровней, а недостаточное финансирование препятствует функционированию всего механизма охраны окружающей среды, так как не позволяет реализовывать природоохранные мероприятия.

Результаты исследования

В настоящее время механизм финансирования природоохранных мероприятий в Российской Федерации за счет бюджетных средств сложен и неоднороден. В основном он предполагает выполнение экологических проектов в рамках

государственных и муниципальных программ³, источники финансирования которых не привязаны к конкретным источникам доходов в соответствии с принципом общего покрытия расходов, закрепленным в статье 35 Бюджетного кодекса РФ⁴ (например, мероприятия по реабилитации водных объектов, газификации жилищ-коммунального хозяйства, формированию инфраструктуры по сортировке и переработке отходов, использованию альтернативных источников энергии и т.д.).

Еще одним способом финансирования природоохранных мероприятий выступают межбюджетные трансферты, которые предоставляются из федерального бюджета на их реализацию в виде субвенций на выполнение переданных полномочий в области охраны водных объектов, воспроизводства лесов и т.д.

Новым подходом в финансировании природоохранных мероприятий с сентября 2022 года является введение на бюджетном уровне системы экологических платежей. В послании Федеральному собранию 21 апреля 2021 года Президент РФ предложил «окрасить» экологические платежи, поступающие в федеральный бюджет (...) и целевым образом направлять данные денежные средства на ликвидацию накопленного вреда и оздоровление окружающей среды⁵. Реализуя это предложение, федеральный законодатель внес изменения в Закон об охране окружающей среды⁶.

Экологическими платежами, которые поступают в доход бюджетов и взаимозвязаны с расходованием средств на выполнение природоохран-

³ См. например: Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Охрана окружающей среды»: Постановление Правительства РФ от 15 апр. 2014 г. № 326 // Собрание законодательства РФ. 2014. № 18. Ст. 2171; Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Воспроизводство и использование природных ресурсов»: Постановление Правительства РФ от 15 апр. 2014 г. № 322 // Собрание законодательства РФ. 2014. № 18. Ст. 2168; Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие лесного хозяйства»: Постановление Правительства РФ от 15 апр. 2014 г. № 318 // Собрание законодательства РФ. 2014. № 18. Ст. 2164.

⁴ Бюджетный кодекс Российской Федерации: Федер. закон от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3823.

⁵ О положении в стране и основных направлениях внутренней и внешней политики государства: Послание Президента РФ б/н от 21 апр. 2021 г. // Президент России: офиц. сайт. URL: <https://www.kremlin.ru/acts/bank/46794> (дата обращения: 14.02.2026).

⁶ О внесении изменений в Федеральный закон «Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федер. закон от 30 дек. 2021 г. № 446-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2022. № 1. Ст. 15.

² По запросу Правительства Российской Федерации о проверке конституционности Постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия» и статьи 7 Федерального закона «О введении в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации»: Определение Конституционного Суда РФ от 10 дек. 2002 г. № 284-О // СПС «КонсультантПлюс».

ных мероприятий, в соответствии с статьями 16.6, 75.1, 78.2 Закона об охране окружающей среды выступают три разных источника доходной части бюджетов. Основным из них является плата за негативное воздействие на окружающую среду, двумя другими – штрафы за административные правонарушения в области охраны окружающей среды и платежи за возмещение вреда окружающей среде. Особенностью этой системы является отсутствие формирования целевых фондов (как бюджетных, так и внебюджетных).

Далее вновь введенный механизм подразумевает регламентированную подзаконными нормативными правовыми актами процедуру расходования поступивших «окрашенных» экологических платежей. В их числе – постановление Правительства РФ от 2 августа 2022 года № 1370⁷, которым предусмотрены полномочия органов власти, перечень природоохранных мероприятий, реализация которых возможна за счет этих средств, а также порядок их выполнения.

Этот механизм предусматривает, что поступающие в бюджеты различных уровней экологические платежи обязательно должны направляться только на определенные мероприятия. И первым из таких мероприятий является выявление, оценка и ликвидация объектов накопленного вреда. Только при отсутствии таких объектов имеется возможность расходования денежных средств на иные природоохранные и природовосстановительные мероприятия. При этом законом четко определено, что расходование поступивших экологических платежей на иные цели не допускается (статьи 16.6, 75.1, 78.2 Закона об охране окружающей среды). Иными словами, законодатель императивно установил обязанность уполномоченных органов власти расходовать поступающие экологические платежи на природоохранные мероприятия, не допуская какого-либо усмотрения для распорядителей бюджетных средств.

Сама процедура расходования денежных средств предусматривает подготовку органами региональной власти планов мероприятий, прогноз поступлений средств и согласование указанных документов с Министерством природных ресурсов и экологии РФ. И только после этого – реализацию мероприятий, утвержденных в планах, в пределах денежных средств, предусмо-

тренных к поступлению за счет указанных выше платежей в текущем году.

Функционирование данного механизма должно было позволить зарезервировать значительный объем средств в бюджетах всех уровней на оздоровление окружающей среды, что в свою очередь, будет способствовать решению наиболее серьезных и значимых проблем в сфере экологии.

Этот механизм только начал функционировать и фактически проходит апробацию. Неудивительно, что первый же опыт его реализации свидетельствует о значительных проблемах, связанных как с формированием доходной части (сбором экологических платежей), так и с целевым расходованием этих средств. В частности, Министерством природных ресурсов и экологии РФ выявлено, что в первый год реализации новых законодательных положений ни один из 160 представленных субъектами РФ планов не соответствовал требованиям законодательства. В перечне недостатков были указаны: мероприятия, проведение которых не предусмотрено, вместо тех, реализация которых необходима; превышение расходов над планируемыми доходами и т.д. [3, с. 47].

Некоторые регионы и вовсе не составили такие планы, а поступающие денежные средства от платы за негативное воздействие на окружающую среду расходовали на иные цели. Например, в период с 2022 года по первое полугодие 2025 года неналоговые доходы местного бюджета в виде платы за негативное воздействие на окружающую среду, поступившие в бюджет муниципального образования Тасеевский район Красноярского края, составили 11 млн 200 тыс. рублей. Из анализа действующего бюджетного законодательства следует, что для соблюдения требований Закона об охране окружающей среды в части целевого использования экологических платежей необходимо было предусмотреть увязку обозначенных неналоговых платежей с соответствующими целями в решении о местном бюджете. Фактически же только небольшая часть из поступивших денежных средств была израсходована на выполнение мероприятий по охране окружающей среды. Анализ представленной в ходе прокурорской проверки документации, связанной с расходованием платы за негативное воздействие на окружающую среду, а также решений об утверждении отчетов об исполнении бюджетов показал, что поступившие в бюджет экологические платежи в размере более 10 млн рублей были израсходованы на цели, не связанные с реализацией природоохранных мероприятий, а именно: на выплату заработной платы и иных трудовых

⁷ О порядке разработки и согласования плана мероприятий, указанных в пункте 1 статьи 16.6, пункте 1 статьи 75.1 и пункте 1 статьи 78.2 Федерального закона «Об охране окружающей среды», субъекта Российской Федерации»: Постановление Правительства РФ от 2 авг. 2022 г. № 1370 // Сохранение законодательства РФ. 2022. № 33. Ст. 5901.

выплат, оплату больничных, пособий, налогов, страховых и пенсионных взносов, социальных выплат различным категориям граждан.

При этом на территории муниципалитета расположено 12 несанкционированных свалок твердых коммунальных отходов общей площадью 14,29 га. Более того, на территории Тасеевского муниципального образования имелись неисполненные судебные решения по обустройству площадок временного накопления отходов и ликвидации несанкционированной свалки отходов. По выявленным нарушениям закона прокуратурой приняты меры прокурорского реагирования⁸.

На территории Республики Бурятия органы Мухоршибирской районной администрацией 180 тыс. рублей, поступившие от платы за негативное воздействие на окружающую среду, направили на мероприятие, не предусмотренное планом, – на разработку проекта рекультивации нарушенных земель в федеральном заказнике. За данный факт правонарушения виновное лицо привлечено к административной ответственности по статье 15.14 КоАП РФ (нецелевое расходование бюджетных средств), расследуется уголовное дело [4, с. 79].

Природоохранными прокуратурами также принимаются меры превентивного характера, направленные на недопущение нарушений требований законодательства органами местного самоуправления при расходовании «окрашенных» платежей. Восточно-Байкальской межрайонной природоохранной прокуратурой главам четырех муниципалитетов объявлены предостережения о недопустимости нарушения требований законодательства об охране окружающей среды в связи с тем, что, несмотря на поступление в бюджеты экологических платежей, а также наличие в утвержденных планах мероприятий, на которые они должны быть израсходованы, никаких мер по исполнению плановых мероприятий по истечении полугодия органами исполнительной власти муниципального уровня не предпринимались⁹.

Кроме того, ученые отмечают, что существующая система приводит к неравномерному распределению бюджетных средств: одно муниципальное образование, на территории которого отсутствуют объекты накопленного вреда, полу-

чает крупную сумму, а другое, где имеется необходимость проведения природоохранных мероприятий, остается практически без средств, так как на территории отсутствуют крупные промышленные предприятия, обязанные вносить плату за негативное воздействие в большом размере [5, с. 209].

Существует также проблема недостаточности поступающих экологических платежей на финансирование всего комплекса мероприятий по выявлению и ликвидации объектов накопленного вреда, а также на проведение иных мероприятий, необходимых для предотвращения загрязнений и улучшения состояния экологии.

К примеру, в Иркутской области на ликвидацию объекта накопленного вреда только на территории г. Усолье-Сибирское требуется более 4 млрд рублей¹⁰. В то время как ежегодный объем поступлений в областной бюджет от источников, закрепленных в статьях 16.6, 75.1, 78.1 Закона об охране окружающей среды, не превышает 1,7 млрд рублей. Более того, процедура расходования поступающих экологических платежей дает возможность расходования средств только в текущем году, без возможности выполнения работ в течение нескольких лет, в отличие, например, от выполнения природоохранных мероприятий в рамках государственных (муниципальных) программ, реализация которых возможна в период до пяти лет (на период действия программы). Такое ограничение (расходование поступивших средств за один год) действует ввиду того, что план мероприятий, который составляется региональными органами власти, утверждается только на один год. В то время как многие мероприятия по ликвидации крупных объектов накопленного вреда являются достаточно сложными и подлежат реализации в течение нескольких лет.

Таким образом, правоприменительная практика свидетельствует о ряде недостатков во вновь введенном механизме финансирования природоохранных мероприятий за счет определенных конкретных источников доходов.

В юридической науке эффективность предложенной системы финансирования природоохранных мероприятий оценивается по-разному. Т.В. Петрова [6, с. 11], С.А. Боголюбов [7, с. 89], Т.А. Вершило и Н.Д. Вершило [8, с. 18], В.А. Намумова [9, с. 39] поддерживают идею целевого сбора и целевого финансирования природоохранных мероприятий. Указанные авторы также

⁸ Докладная записка прокуратуры Красноярского края за 2025 год // Текущий архив прокуратуры Красноярского края № 07-32-2025 за 2025 г.

⁹ Докладная записка Байкальской межрегиональной природоохранной прокуратуры за 2024 год // Текущий архив Байкальской межрегиональной природоохранной прокуратуры № 07-32-2024 за 2024 г.

¹⁰ Правительство выделило более 4 млрд руб. на мероприятия по ликвидации загрязнений в городе Усолье-Сибирское Иркутской области. URL: <http://www.government.ru/news/46958/> (дата обращения: 14.02.2026).

акцентируют внимание на необходимости создания внебюджетных экологических фондов, концентрирующих бюджетные средства, а не только закрепления целевого финансирования в соответствии с планами, разрабатываемыми региональными властями.

К.А. Пономарева и М.А. Драчук предлагают создать не просто целевой внебюджетный фонд для данных поступлений, а сформировать Федеральный (резервный) экологический фонд и аналогичные экологические фонды субъектов Российской Федерации, а также предусмотреть возможность расходования поступивших денежных средств на любые природоохранные мероприятия, но в обязательном порядке учитывать вид негативного воздействия на природный ресурс (вода, воздух, почва и т.д.) [10, с. 669].

Однако по мнению А.А. Ситника, воссоздание Федерального экологического фонда РФ, учитывая кризис института государственных внебюджетных фондов, нецелесообразно. Выделение в структуре бюджета субъекта РФ экологического фонда также не является выходом, поскольку это не приведет к внедрению принципиально новых механизмов, направленных на повышение эффективности использования бюджетных средств в экологической сфере [11, с. 80].

Соглашаясь с мнениями ученых о необходимости совершенствования механизма целевого финансирования природоохранных мероприятий, отметим несколько моментов.

Во-первых, по нашему мнению, внедрение системы «окрашенных» платежей является положительным шагом к решению существующих экологических проблем, в том числе вопросов выявления и ликвидации объектов накопленного вреда, на которые в первоочередном порядке должны расходоваться экологические поступления.

В настоящий момент формирование отдельного внебюджетного экологического фонда видится преждевременным. Для начала требуется оценить, насколько востребована и эффективна будет сама идея взаимоувязывания источников доходов (экологических платежей) с расходами на проведение конкретных природовосстановительных мероприятий. Для этого требуется более длительный период времени с момента начала действия обсуждаемого механизма и целенаправленные исследования с оценкой правоприменительной практики в нескольких регионах.

Во-вторых, приведенные в статье мнения ученых, а также результаты работы исполнительных органов власти и прокуратуры позволяют

прийти к выводам о необходимости частичного изменения внедряемой системы уже сейчас.

Прежде всего, изменению подлежит сам порядок расходования поступающих экологических платежей, так как именно с этой проблемой в наибольшей степени в настоящее время сталкиваются уполномоченные органы власти, поскольку он не позволяет надлежащим образом решать экологические проблемы, которые непосредственно затрагивают жизнь и здоровье граждан. Уточнение механизма финансового обеспечения реализации природоохранных мероприятий позволит повысить эффективность правового регулирования в данной сфере [12, с. 385].

Т.В. Петрова предлагает изменить направления расходования экологических платежей: в первую очередь использовать их на восстановление отдельных компонентов окружающей среды по вынесенным судебным решениям, а уже потом на ликвидацию объектов накопленного вреда [13, с. 19].

Поддерживая данную точку зрения, отметим, что одновременно с этим существует потребность в изменении процедуры составления самих планов мероприятий в части возможности планирования не на один год, а на период более трех лет, как это предусмотрено другими документами стратегического планирования (например, государственными и муниципальными программами).

В-третьих, решение существующей проблемы недостаточности денежных средств от поступления платы за негативное воздействие на окружающую среду и иных «окрашенных» платежей на предотвращение экологического вреда и проведение природоохранных мероприятий возможно только с применением комплексного подхода и после дополнительной оценки регулирующего воздействия.

С одной стороны, увеличение формирования доходной части «окрашенных» платежей возможно за счет расширения ее источников. К примеру, доходная часть бюджетов всех уровней формируется в том числе за счет налогов и сборов за пользование различными природными ресурсами (земельный налог, водный налог, налог на добычу полезных ископаемых, налог на дополнительный доход от добычи углеводородного сырья, сборы за пользование объектами животного мира и за пользование объектами водных биологических ресурсов). Вместе с тем бюджетное и налоговое законодательство не взаимоувязывает целевое финансирование природоохранных или иных компенсационных мероприятий с этими поступлениями. Представляется, что при установлении конкретного объема

недостающих финансовых средств в определенном регионе возможно дополнение источников финансирования природоохранных мероприятий за счет одного из видов налогов и сборов. Одним из таких источников могут стать сборы за пользование объектами животного мира и за пользование объектами водных биологических ресурсов, так как именно они установлены за право изъятия из природной среды живых организмов, что напрямую воздействует на экосистему.

С другой стороны, для обеспечения комплексного подхода по снижению негативного воздействия на окружающую среду, сокращения расходов государства на ликвидацию объектов накопленного вреда и иные природовосстановительные мероприятия целесообразным будет применение системы стимулирования хозяйствующих субъектов, которые используют наиболее экологичные виды производства. Это в какой-то мере позволит решить вопрос недостаточности «окрашенных» платежей на проведение природоохранных мероприятий.

Согласно исследованию, проведенному А.А. Волосатовой, А.А. Ученовым и Д.О. Скобелевым в течение равных промежутков времени (восемь лет), инвестиции в повышение ресурсной и экологической эффективности, запланированные и уже осуществляемые 44 компаниями, вдвое превышают суммы средств, выплачиваемых за негативное воздействие на окружающую среду десятками тысяч самых разных предприятий России [14, с. 14].

На необходимость применения методов государственного управления, направленных на стимулирование экосовместимого экономического развития, указывал и Конституционный Суд РФ¹¹, отметив, что основная задача России – достижение баланса частных и публичных интересов в экономической сфере и в сфере обеспечения экологической безопасности путем установления правового регулирования, ориентированного на профилактику экологических правонарушений и стимулирование щадящих по отношению к окружающей среде методов хозяйствования.

В контексте евразийской экономической интеграции более предпочтительной представляется гармонизация подходов к повышению ресурс-

ной эффективности производства и потребления и, тем самым, к предотвращению загрязнения, а следовательно, и образования новых объектов накопленного экологического вреда [15, с. 109].

Одним из методов такого стимулирования со стороны государства могут стать налоговые льготы на платежи за пользование природными ресурсами. Например, А.А. Ситник предлагает в качестве мотивации ввести льготы по уплате земельного налога для налогоплательщиков, применяющих в своей деятельности экологически и климатически ориентированный подход к использованию земельных участков [11, с. 64].

Согласимся с высказанным мнением о необходимости государственного стимулирования экологоориентированных хозяйствующих субъектов, в том числе предоставления льгот по уплате обязательных платежей и налогов, а также иных мер государственной поддержки таким организациям.

Выводы

Завершая анализ теоретических положений и практики реализации механизма экологических («окрашенных») платежей, можно прийти к следующим выводам.

Вновь действующая система резервирования в бюджетах денежных средств, поступающих от источников, предусмотренных в статьях 16.6, 75.1, 78.2 Закона об охране окружающей среды, на реализацию мероприятий по выявлению и ликвидации объектов накопленного вреда, а также иные природоохранные мероприятия, гарантирует решение наиболее серьезных экологических проблем. Вместе с тем предстоит еще долгий путь по налаживанию этого механизма относительно как порядка осуществления расходов на природоохранные мероприятия, так и формирования доходов бюджета из «окрашенных» платежей.

Расходование бюджетных средств требует совершенствования законодательного регулирования в части уточнения перечня мероприятий, на которые возможно расходование экологических платежей, увеличения сроков реализации мероприятий в утверждаемых планах, а также привязки объема необходимых бюджетных средств с учетом экологической обстановки в конкретном регионе.

Со временем, после усовершенствования системы реализации данного механизма, в целях решения проблемы ограниченности бюджетных ресурсов на оздоровление окружающей среды можно рассмотреть вопрос о расширении источников экологических («окрашенных») платежей за счет налоговых поступлений за пользова-

¹¹ По делу о проверке конституционности части 2 статьи 99, части 2 статьи 100 Лесного кодекса Российской Федерации и положений постановления Правительства Российской Федерации «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Заполярье»: Постановление Конституционного Суда РФ от 2 июня 2015 г. № 12-П // СПС «КонсультантПлюс».

ние соответствующими природными ресурсами (землей, недрами, водными объектами и т.д.). Однако перед принятием такого решения требуются более углубленные научные исследования на стыке финансового, бюджетного и экологического права с оценкой регулирующего воздействия и возможных рисков негативного влияния отвлечения из источников доходов бюджетов налоговых платежей на выполнение природоохранных мероприятий.

Наряду с этим в качестве обеспечения комплексного подхода предотвращения негативного воздействия на окружающую среду и сокращения

расходов бюджетов потребуются государственное стимулирование экологоориентированных хозяйствующих субъектов, в том числе в форме предоставления льгот по уплате обязательных платежей и иных мер государственной поддержки этим организациям. Применение такой системы, с одной стороны, позволит сформировать необходимый объем целевых бюджетных средств на проведение природоохранных мероприятий, а с другой – будет стимулировать хозяйствующие субъекты на применение наилучших доступных технологий, снижающих негативное воздействие на окружающую среду.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Юрковский А.В. Деятельность прокуратуры в реализации природоохранной политики Российской Федерации и Монголии / А.В. Юрковский, О.А. Фирсова. – EDN TECDHV // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. – 2021. – № 1 (81). – С. 124–129.
2. Добрецов Д.Г. Предмет и пределы прокурорского надзора за исполнением законов при реализации национальных проектов / Д.Г. Добрецов. – EDN WGQOLK // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. – 2022. – № 5 (91). – С. 33–42.
3. Саидова А.С. Понятие «окрашенные платежи» и практическая реализация «окрашенности» в субъектах Российской Федерации (2022–2023 гг.) / А.С. Саидова, Б.З. Ахметзянов. – EDN POKMZH // Охрана окружающей среды и заповедное дело. – 2024. – Т. 5, № 2 (14). – С. 45–51.
4. Федорова А.О. Практика выявления и привлечения к административной ответственности за нецелевое использование бюджетных средств по статье 15.14 КоАП РФ / А.О. Федорова. – EDN ZUEUDK // Законодательство об охране озера Байкал. Проблемные вопросы правоприменительной практики : материалы науч.-метод. семинара, Иркутск, 2 дек. 2024 г. – Иркутск, 2025. – С. 77–80.
5. Научно-методический анализ реализации механизма «окрашенных платежей» в соответствии с изменениями в Федеральном законе «Об охране окружающей среды» за период 2022–2024 годы / А.С. Саидова, А.С. Петрова, И.Д. Ардзинба, Е.В. Шмыкова. – EDN OJAFXH // Теоретическая и прикладная экология. – 2025. – № 3. – С. 202–211.
6. Петрова Т.В. Проблемы правового обеспечения экономического механизма охраны окружающей среды : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.06 / Т.В. Петрова. – Москва, 2000. – 186 с.
7. Боголюбов С.А. Проблемы реализации права собственности на природные ресурсы / С.А. Боголюбов. – EDN OOUVTL // Журнал российского права. – 2006. – № 12(120). – С. 82–90.
8. Вершило Т.А. Целевые экологические программы и экологические фонды как инструменты планирования и финансирования в области охраны окружающей среды / Т.А. Вершило, Н.Д. Вершило. – EDN KDMVET // Экологическое право. – 2009. – № 1. – С. 18–24.
9. Наумова В.А. Перспективы применения нового порядка формирования источников финансирования ликвидации накопленного вреда окружающей среде / В.А. Наумова. – DOI 10.18572/1812-3775-2022-4-34-39. – EDN FSPOYJ // Экологическое право. – 2022. – № 4. – С. 34–39.
10. Пономарева К.А. Плата за негативное воздействие на окружающую среду в системе зеленых платежей: соотношение природоохранных и финансово-правовых аспектов / К.А. Пономарева, М.А. Драчук. – DOI 10.21638/spbu14.2025.304. – EDN TJRITN // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. – 2025. – Т. 16, № 3. – С. 652–669.
11. Ситник А.А. «Зеленые» финансы: понятие и система / А.А. Ситник. – DOI 10.17803/1994-1471.2022.135.2.063-080. – EDN MQSIOJ // Актуальные проблемы российского права. – 2022. – Т. 17, № 2 (135). – С. 63–80.
12. Хаитов Г.А. К вопросу об обеспечении качества нормативных правовых актов: бюджетно-правовой аспект / Г.А. Хаитов. – DOI 10.17150/2411-6262.2024.15(2).380-389. – EDN LEEPZI // Baikal Research Journal. – 2024. – Т. 15, № 2. – С. 380–389.
13. Петрова Т.В. Правовое обеспечение целевого расходования неналоговых платежей в сфере охраны окружающей среды и природопользования / Т.В. Петрова. – DOI 10.18572/1812-3775-2025-6-16-19. – EDN CRRMII // Экологическое право. – 2025. – № 6. – С. 16–19.
14. Волосатова А.А. Формирование концепции внедрения принципов зеленой экономики в Евразийском экономическом союзе: роль гармонизации подходов к повышению ресурсной эффективности / А.А. Волосатова, А.А. Ученев, Д.О. Скобелев. – EDN MFMEAW // Вестник евразийской науки. – 2022. – Т. 14, № 4. – С. 14–24.
15. Башмаков И.А. Углеродное регулирование в ЕС и российский сырьевой экспорт / И.А. Башмаков. – DOI 10.32609/0042-8736-2022-1-90-109. – EDN EBQMRL // Вопросы экономики. – 2022. – № 1. – С. 90–109.

REFERENCES

1. Yurkovskii A.V., Firsova O.A. Activities of the Prosecutor's Office in the Implementation of the Environmental Policy of the Russian Federation and Mongolia. *Vestnik Universiteta prokuratury Rossiiskoi Federatsii = Bulletin of the University of the Prosecutors Office of the Russian Federation*, 2021, no. 1, pp. 124–129. (In Russian). EDN: TECDHV.
2. Dobretsov D.G. The Subject and Limits of Prosecutor Supervision Over the Execution of Laws in the Implementation of National Projects. *Vestnik Universiteta prokuratury Rossiiskoi Federatsii = Bulletin of the University of the Prosecutors Office of the Russian Federation*, 2022, no. 5, pp. 33–42. (In Russian). EDN: WGQOLK.
3. Saidova A.S., Akhmetzyanov B.Z. The Concept of «Colored Payments» and Practical Implementation of “Coloredness” in the Subjects of the Russian Federation (2022-2023). *Okhrana okruzhayushchei sredy i zapovednoe delo = Environmental protection and conservation*, 2024, vol. 5, no. 2, pp. 45–51. (In Russian). EDN: POKMZH.
4. Fedorova A.O. The practice of identifying and bringing to administrative responsibility for misuse of budget funds under Article 15.14 of the Administrative Code of the Russian Federation. In *Legislation on the protection of Lake Baikal. Problematic issues of law enforcement practice. Materials of the Scientific and Methodological Seminar, Irkutsk, December 2, 2024*. Irkutsk, 2025, pp. 77–80. (In Russian). EDN: ZUEUDK.
5. Saidova A.S., Petrova A.S., Ardzinba I.D., Shmykova E.V. Scientific and Methodological Analysis of the “Colored Payments” Mechanism Implementation in Accordance with Amendments to the Federal Law “On Environmental Protection” For 2022-2024. *Teoreticheskaya i prikladnaya ekologiya = Theoretical and Applied Ecology*, 2025, no. 3, pp. 202–211. (In Russian). EDN: OJAFXH.
6. Petrova T.V. *Problems of legal support of the economic mechanism of environmental protection. Doct. Diss.* Moscow, 2000. 186 p.
7. Bogolyubov S.A. Problems of realization of ownership of natural resources. *Zhurnal rossiyskogo prava = Russian Law Journal*, 2006, no. 12, pp. 82–90. (In Russian). EDN: OUBTL.
8. Vershilo T.A., Vershilo N.D. Targeted Environmental Programs and Environmental Funds as tools for Planning and Financing in the Field of Environmental Protection. *Ekologicheskoe pravo = Environmental Law*, 2009, no. 1, pp. 18–24. (In Russian). EDN: KDMVET.
9. Naumova V.A. Prospects for Application of a New Procedure for Forming of Financing Sources to Liquidate Accumulated Damage to the Environment. *Ekologicheskoe pravo = Environmental Law*, 2022, no. 4, pp. 34–39. (In Russian). EDN: FSPOYJ. DOI: 10.18572/1812-3775-2022-4-34-39.
10. Ponomareva K.A., Drachuk M.A. Payment for Negative Environmental Impact in the System of Green Payments: the Relationship between Aspects of Environmental Protection and Financial Law. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Pravo = Vestnik of Saint-Petersburg University. Law*, 2025, vol. 16, no. 3, pp. 652–669. (In Russian). EDN: TJRITN. DOI: 10.21638/spbu14.2025.304.
11. Sitnik A.A. «Green» Finance: The Concept and System. *Aktual'nye problemy rossiyskogo prava = Topical Problems of Russian Law*, 2022, vol. 17, no. 2, pp. 63–80. (In Russian). EDN: MQSIOJ. DOI: 10.17803/1994-1471.2022.135.2.063-080.
12. Khaitov G.A. On the Issue of Ensuring the Quality of Regulatory Legal Acts: Budgetary and Legal Aspect. *Baikal Research Journal*, 2024, vol. 15, no. 2, pp. 380–389. (In Russian). EDN: LEEPZI. DOI: 10.17150/2411-6262.2024.15(2).380-389.
13. Petrova T.V. Legal Regulation of the Intended Expenditure of Non-Tax Payments in the Field of Environmental Protection and Natural Resources Management. *Ekologicheskoe pravo = Environmental Law*, 2025, no. 6, pp. 16–19. (In Russian). EDN: CRRMII. DOI: 10.18572/1812-3775-2025-6-16-19.
14. Volosatova A.A., Uchenov A.A., Skobelev D.O. Forming the Concept of Implementing Green Economy Principles in the Eurasian Economic Union: the Role of Harmonizing Resource Efficiency Approaches. *Vestnik Evraziiskoi nauki = The Eurasian Scientific Journal*, 2022, vol. 14, no. 4, pp. 14–24. (In Russian). EDN: MFMEAW.
15. Bashmakov I.A. Cbam and Russian Export. *Voprosy ekonomiki = Issues of Economy*, 2022, no. 1, pp. 90–109. (In Russian). EDN: EBQMRL. DOI: 10.32609/0042-8736-2022-1-90-109.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Виктор Васильевич Игнатенко — доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист РФ, директор Института правовых исследований. Байкальский государственный университет. 664003, Россия, г. Иркутск, ул. Ленина, 11. SPIN-код: 2241-6435.

Светлана Викторовна Ермаченко — кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора, начальник правового управления. Байкальский государственный университет. 664003, Россия, г. Иркутск, ул. Ленина, 11. SPIN-код: 1732-8734.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Viktor V. Ignatenko — Doctor of Law, Professor, Honored Lawyer of the Russian Federation, Director of the Institute of Legal Research. Baikal State University. 11 Lenin Str., Irkutsk, 664003, Russia. SPIN-code: 2241-6435.

Svetlana V. Ermachenko — Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Department of Criminal Procedure and Prosecutorial Supervision, Head of the Legal Department. Baikal State University. 11 Lenin Str., Irkutsk, 664003, Russia. SPIN-code: 1732-8734.

Поступила в редакцию / Received 03.05.2026

Доработана после рецензирования / Revised 18.05.2026

Принята к публикации / Accepted 20.05.2026