

Научная статья

УДК 342.5

DOI 10.17150/1819-0928.2024.25(4).666-673

EDN DPJRED



## Государственное задание как инструмент повышения эффективности бюджетных расходов и критерии его выполнения

**Александра Николаевна Краскова**

Байкальский государственный университет, Иркутск, Россия  
ANKraskova@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2971-1933>

### АННОТАЦИЯ

Статья посвящена вопросам правового регулирования выполнения государственного задания. Рассматриваются отдельные этапы построения новой системы управления государственными расходами в Российской Федерации, внедрения концепции бюджетирования, ориентированного на результат, а также появление института государственного задания в действующем законодательстве. Акцентируется внимание на значении государственного задания как инструменте повышения эффективности бюджетных расходов, на недопустимости отказа бюджетных и автономных учреждений от выполнения доведенного в установленном порядке государственного задания.

Рассматриваются обязательные составляющие содержания государственного задания, в частности, показатели, характеризующие качество государственных работ. Выявляются различные подходы в определении уполномоченными органами государственной власти субъектов Российской Федерации таких показателей при формировании государственного задания, указывается на необходимость соблюдения требования однородности при установлении таких показателей.

В статье рассматриваются основания для признания государственного задания невыполненным. Вместе с тем отмечены допустимые действующим законодательством отклонения от установленных значений при его выполнении. Приводятся также законодательно установленные исключения, не позволяющие установить факт невыполнения государственного задания при недостижении установленных показателей.

Автором обращается внимание на дифференцированный подход в установлении различными федеральными органами государственной власти величины допустимых отклонений при выполнении государственного задания подведомственными учреждениями, а также на недостаточность правового регулирования при установлении допустимых отклонений применительно к уровню субъектов Российской Федерации. Указывается на необходимость установления единого подхода на федеральном уровне при определении допустимых отклонений при выполнении учреждениями государственного задания.

### КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

государственные расходы; государственное задание; бюджетирование, ориентированное на результат; государственное учреждение; показатель объема работ

### ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Краскова А.Н. Государственное задание как инструмент повышения эффективности бюджетных расходов и критерии его выполнения / А.Н. Краскова. — DOI 10.17150/1819-0928.2024.25(4).666-673. — EDN DPJRED // Академический юридический журнал. — 2024. — Т. 25, № 4. — С. 666–673.

Original article

## The state task as a tool for improving the efficiency of budgetary expenditures and its implementation criteria

**Aleksandra N. Kraskova**

Baikal State University, Irkutsk, Russia  
ANKraskova@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2971-1933>

### ABSTRACT

The article is devoted to the issues of legal regulation of the fulfilling of a state task. Separate stages of building a new public expenditure management system in the Russian Federation, the introduction of the concept of results-based budgeting, as well as the emergence of the institution of state task in the current legislation are considered. Attention is focused on the importance of the state task as a tool to increase the efficiency of

© Краскова А.Н., 2024

budgetary expenditures, on the inadmissibility of the refusal of budgetary and autonomous institutions to fulfill the state task brought in accordance with the established procedure.

Mandatory components of the content of the state assignment are considered, in particular, indicators characterizing the quality of state work. Various approaches are identified in the determination by the authorized state authorities of the constituent entities of the Russian Federation of such indicators when forming a state assignment, the need to comply with the requirement of homogeneity when establishing such indicators is indicated.

The article examines the grounds for recognizing the state assignment as unfulfilled. At the same time, permissible by the current legislation deviations from the established values during its implementation were noted. Legislatively established exceptions are also given that do not allow to establish the fact of non-fulfillment of the state task if the established indicators are not achieved.

The author draws attention to the differentiated approach in establishing by various federal bodies of state power the value of permissible deviations when fulfilling the state assignment by subordinate institutions, as well as to the lack of legal regulation when establishing permissible deviations in relation to the level of the constituent entities of the Russian Federation. It indicates the need to establish a unified approach at the federal level in determining the permissible deviations in the implementation of the state task by institutions.

#### KEYWORDS

government expenditures; state task; result-based budgeting, a government agency; quantity takeoff indicator

#### FOR CITATION

Kraskova A.N. The state task as a tool for improving the efficiency of budgetary expenditures and its implementation criteria. *Akademicheskij yuridicheskij journal = Academic Law Journal*. 2024;25(4):666–673. (In Russian). DOI: 10.17150/1819-0928.2024.25(4).666-673. EDN: DPJRED.

#### *Введение*

В научной литературе осуществление государственных и муниципальных расходов рассматривается в качестве основного предназначения всей финансовой деятельности государства [1, с. 49], основополагающим началом которой выступает эффективность [2, с. 31]. Однако в условиях ограниченности государственных финансовых ресурсов остается актуальным вопрос повышения эффективности расходования бюджетных средств. Еще в 2002 году Президентом Российской Федерации в Бюджетном послании Федеральному Собранию Российской Федерации (далее – Бюджетное послание на 2003 год) была озвучена проблема необходимости создания действенной системы управления государственными расходами. Одновременно было определено, что для достижения поставленной цели необходимо проведение соответствующей работы, в том числе «создание системы планирования и мониторинга социально-экономической результативности бюджетных расходов с помощью качественных и количественных индикаторов – как в отношении бюджетов всех уровней, так и в отношении конкретных бюджетополучателей»<sup>1</sup>.

По мнению ученых, оценивающих значимость Бюджетного послания на 2003 год, имен-

но в этом году окончательно определился новый подход к бюджетированию, ориентированному на результат (далее – БОР), отсутствовало только название новой бюджетной концепции [3, с. 104].

#### *Результаты исследования*

Ключевым элементом организации бюджетного процесса в рамках проведенного в 2004 году реформирования бюджетного процесса в Российской Федерации (далее – РФ) стала официально провозглашенная концепция (модель) «бюджетирования, ориентированного на результаты в рамках среднесрочного финансового планирования», определен переход государства в рамках бюджетного процесса от «управления бюджетными ресурсами (затратами)» к «управлению результатами»<sup>2</sup>.

Одним из результатов в рамках проводимой в государстве реформы бюджетного процесса, целью которой было также установление взаимосвязи бюджетного финансирования с результатами деятельности соответствующих организаций, получающих средства бюджета, стало принятие в 2007 году Федерального закона «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской

<sup>1</sup> О бюджетной политике в 2003 году : Бюджетное послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 01 июня 2002 г. // Президент России. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/21620> (дата обращения: 31.08.2024).

<sup>2</sup> О мерах по повышению результативности бюджетных расходов : Постановление Правительства РФ от 22 мая 2004 г. № 249 // Собрание законодательства РФ. 2004. № 22. Ст. 2180. Документ утратил силу.

Федерации»<sup>3</sup> (далее – ФЗ № 63). После вступления этого закона в силу в содержании Бюджетного кодекса Российской Федерации<sup>4</sup> (далее – БК РФ) появились положения, посвященные государственному (муниципальному) заданию, в том числе была введена статья 69.2, определяющая содержание государственного (муниципального) задания, общие положения о порядке его формирования и финансового обеспечения.

Стоит отметить значимость государственного задания в системе государственного управления и реализуемой концепции БОР. Анализ научной литературы показывает, что государственное задание рассматривается в качестве инструмента повышения эффективности бюджетных расходов [4; 5]. Отдельные авторы относят государственное задание к числу действенных инструментов мотивации учреждений и их руководителей к соблюдению принципов законности, эффективности и целесообразности расходования бюджетных средств [6], а также к инструментам программного бюджетирования, позволяющим обеспечить одновременное решение таких задач, как планирование целей и результатов оказания услуги (работы), расчет потребности ресурсов для каждой услуги (работы), планирование деятельности учреждений в ключе программных задач [7]. В свою очередь, А.Я. Запорожан определяет государственное задание как конечный результат планирования бюджетных расходов в системе БОР [8, с. 54].

Как справедливо отмечается в научной литературе, переход к финансированию государственных услуг на основании государственного задания требовал подготовительного этапа, в течение которого было необходимо выполнить комплекс обязательных мероприятий [9, с. 41]. Вступление в силу отдельных положений ФЗ № 63, посвященных государственному заданию, было отложено на длительный период времени: Федеральный закон, принятый в апреле 2007 года, определял период вступления в силу указанных положений с 1 января 2009 года.

Процесс построения действенной системы управления государственными расходами про-

должался. В 2009–2010 году наступил следующий этап реформирования рассматриваемой сферы.

В Бюджетном послании Президента Российской Федерации на 2010–2012 годы, в частности, было указано на необходимость внедрения государственных заданий на оказание государственных услуг и их оплату по реальным результатам<sup>5</sup>. С принятием в 2010 году Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений»<sup>6</sup> (далее – ФЗ № 83), подготовка которого осуществлялась в рамках реализации Бюджетного послания на 2010–2012 годы, для государственных учреждений установлены новые условия осуществления деятельности. Выполнение государственных работ (услуг) государственным учреждением осуществлялось на основании соответствующего государственного задания, доводимого до учреждения, содержащего соответствующие виды работ и обеспеченного государственным финансированием.

В.В. Литвинова отмечает, что ФЗ № 83 – это «первый шаг в изменении самой парадигмы управления финансами бюджетных учреждений, увеличении степени их ответственности и самостоятельности» [10, с. 128].

В рассматриваемом случае важно обратить внимание на законодательно установленную невозможность отказа от выполнения государственного задания учреждением. Действующим законодательством установлена императивная норма о необходимости оказания государственных услуг (выполнения государственных работ) в объеме, индивидуально определенном для каждого государственного учреждения государственным заданием<sup>7</sup>, что предполагает запрет для учреждений на отказ от выполнения государственного задания. Соответственно, учреждение должно обеспечить выполнение доведенного объема работ (услуг), а в случае невыполнения

<sup>5</sup> О бюджетной политике в 2010–2012 годах : Бюджетное послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 25 мая 2009 г. // Парламентская газета. 2009. № 28.

<sup>6</sup> О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений : Федер. закон от 08 мая 2010 г. № 83-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2010. № 19. Ст. 2291.

<sup>7</sup> Об автономных учреждениях : Федер. закон от 03 нояб. 2006 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006. № 45. Ст. 4626 ; О некоммерческих организациях : Федер. закон от 12 янв. 1996 г. № 7-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 3. Ст. 145.

государственного задания понести ответственность в соответствии с действующим законодательством.

Пунктом 6 статьи 69.2 БК РФ определены случаи, когда государственное задание считается невыполненным, в том числе:

– недостижение показателей, характеризующих объем оказываемых услуг (выполняемых работ);

– недостижение показателей, характеризующих качество оказываемых услуг (выполняемых работ);

– превышение допустимого (возможного) отклонения показателей, характеризующих объем оказываемых услуг (выполняемых работ);

– превышение допустимого (возможного) отклонения показателей, характеризующих качество оказываемых услуг (выполняемых работ).

Вместе с тем при недостижении (превышении) какого-либо из указанных выше показателей для установления факта невыполнения государственного задания необходимо, чтобы такой показатель изначально был установлен соответствующим государственным заданием.

Именно показатели, характеризующие качество и (или) объем (содержание) оказываемых государственных услуг (выполняемых работ), являются одним из обязательных составляющих содержания государственного задания в соответствии со статьей 69.2 БК РФ, достижение которых является необходимым для установления факта его выполнения. Вместе с тем нормативно-правовыми актами, разработанными органами государственной власти субъектов РФ, определено, что такой показатель не всегда устанавливается при формировании государственного задания. К примеру, для Иркутской области установлено, что при формировании государственных заданий информация о показателях, характеризующих качество государственной услуги, вносится в его содержание только при условии установления таких показателей в базовом (региональном) перечне государственных услуг и работ<sup>8</sup> (аналогичные положения действуют на территории иных субъектов РФ, в том числе в Смоленской области, Республике Адыгея, Красноярском крае). Допуская случаи отсутствия рассматриваемых показателей в указанных перечнях, отдельные субъекты РФ предоставляют право установления

<sup>8</sup> О реализации отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации : Постановление Правительства Иркутской области от 31 дек. 2010 г. № 348-пп // Областная. 2011. № 7.

таких показателей органам, осуществляющим полномочия учредителя<sup>9</sup>.

Анализ содержания отдельных государственных заданий показывает отсутствие единого подхода при определении показателей качества выполнения государственных работ в ряде случаев. К примеру, содержание государственных заданий, утвержденных на 2023 год уполномоченными в области лесных отношений органами государственной власти в различных субъектах РФ, отражает отсутствие единого подхода при установлении показателей при выполнении одного и того же вида работ. Например, при выполнении государственной работы по искусственному лесовосстановлению (путем посадки лесных культур) показатель качества работы не идентичен:

– при выполнении работы на территории Иркутской области показатель качества – «доля посадки лесных культур при искусственном лесовосстановлении от предусмотренной государственным заданием (в соответствии с установленными сроками, требованиями проектных и нормативных документов по лесовосстановлению)»; единица измерения показателя – процент<sup>10</sup>;

– при выполнении работы на территории Новосибирской области показатель качества «участок лесовосстановления»; единица измерения показателя – гектар<sup>11</sup>;

– при выполнении работы на территории Республики Бурятия такой показатель не установлен<sup>12</sup>.

Таким образом, представляется необходимым установление единого подхода при определении показателей для одноименных видов работ (услуг).

<sup>9</sup> Об утверждении форм государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении государственных учреждений Калининградской области и отчета о его выполнении : Приказ Министерства финансов Калининградской области от 09 нояб. 2023 г. № 198 // Офиц. интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.08.2024).

<sup>10</sup> Государственное задание № 3 на 2023 год и плановый период 2024 и 2025 годов (для ОГАУ «Центр лесовосстановления Иркутской области» : Распоряжение мин-ва лесного комплекса Иркут. обл. от 29 дек. 2022 г. № 91-3282-мр. URL: [https://irkobl.ru/sites/alh/FormirBudjetaPlanFinans/GosZadaniya/Irkutsklesproect/91-3282\\_mr.pdf](https://irkobl.ru/sites/alh/FormirBudjetaPlanFinans/GosZadaniya/Irkutsklesproect/91-3282_mr.pdf) (дата обращения: 10.09.2024).

<sup>11</sup> Государственное задание на 2023 год и плановый период 2024 и 2025 годов (для ГАУ Новосибирской области «Болотинский лесхоз» : Приказ мин-ва природных ресурсов и экологии Новосиб. обл. от 29 дек. 2022 г. № 1565. URL: <https://mpr.nso.ru/page/6241> (дата обращения: 10.09.2024).

<sup>12</sup> Государственное задание на 2023 год и плановый период 2024 и 2025 годов (для АУ Республики Бурятия «Лесресурс» : Приказ республиканского агентства лесного хозяйства (Республика Бурятия) от 28 дек. 2022 г. № 1233. URL: <https://les03.ru/43/Государственное%20задание%20АУ%20РБ%20Лесресурс%202023%2029052023.pdf?ysclid=m2wokhe3ed186708149> (дата обращения: 10.09.2024).

По результатам анализа показателей объема и качества различных работ и услуг В.А. Яговкиной предложены следующие требования:

- однородность показателей;
- сопоставимость показателей;
- детализированность показателей (не до степени затруднения оказания таких услуг и составления отчетности);
- учет реальной стоимости услуг (работ);
- корреляция с показателями государственных программ [11, с. 109].

Представляется, что формирование показателей с учетом предлагаемых требований позволит обеспечить формирование государственного задания, отвечающего целям и задачам его появления в государственном управлении.

И.Б. Лагутин при поддержке других ученых, отмечает, что важным условием предоставления субсидий государственным учреждениям является установление четких результатов (показателей), подлежащих выполнению (достижение) [12]. Отсутствие установленных показателей не только не позволит определить результат запланированной работы (услуги), но и будет являться препятствием для определения необходимого объема финансирования на выполнение работ (оказание услуг).

Стоит также обратить внимание на сравнительно недавнее появление в законодательстве исключений, когда при недостижении показателей, характеризующих качество и (или) объем оказываемых государственных услуг (выполняемых работ), государственное задание не может быть признано невыполненным.

К примеру, исключение было применимо для государственного задания на 2020 и 2021 год в случае приостановления (частичного приостановления) деятельности такого учреждения, связанного с профилактикой и устранением последствий распространения коронавирусной инфекции<sup>13</sup>.

В качестве еще одного примера такого исключения можно выделить введение режима временного ограничения полетов в аэропорты южной и центральной части Российской Федерации (применимо к государственному заданию, установлен-

ному в отношении государственных учреждений на 2022 и 2023 годы). Одновременно допускались и иные случаи, установленные Правительством РФ<sup>14</sup>.

Из буквального содержания пункта 6 статьи 69.2 БК РФ следует, что законодатель допускает установление «допустимого (возможного) отклонения» при выполнении государственного задания. Результаты анализа правовых актов показывают, что реализация данной нормы права осуществляется посредством принятия федеральными органами государственной власти, а также органами государственной власти субъектов РФ правовых актов, распространяющих свое действие на подведомственные им учреждения.

Таким образом, единый подход в порядке установления и применения допустимых (возможных) отклонений при выполнении государственного задания отсутствует.

С принятием в 2016 году постановления Правительства Российской Федерации<sup>15</sup> введены положения, определяющие допустимые отклонения от установленных значений показателей качества и (или) объема государственной работы (услуги) либо в отношении государственного задания (его части), выполнение которого осуществляется федеральными учреждениями. В результате чего в настоящее время допускается возможность отклонения от установленных значений как в процентах, так и в абсолютных величинах от установленных показателей качества и объема услуг (работ). Полномочия по установлению порядка определения и применения значений таких отклонений делегированы федеральному органу исполнительной власти, осуществляющему функции и полномочия учредителя в отношении федеральных бюджетных или автономных учреждений.

Исходя из содержания правовых актов федеральных органов государственной власти, можно сделать вывод о дифференцированном подходе при определении значений допустимых отклонений, при установлении ими таковых для подведомственных учреждений. К примеру, Россель-

<sup>13</sup> О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2020 году : Федер. закон от 12 нояб. 2019 г. № 367-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2019. № 46. Ст. 6413 ; О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году : Федер. закон от 29 нояб. 2021 г. № 384-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2021. № 49, ч. I. Ст. 8148.

<sup>14</sup> О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации, приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации, признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и об установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2023 году : Федер. закон от 21 нояб. 2022 г. № 448-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2022. № 48. Ст. 8315.

<sup>15</sup> О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 26 июня 2015 г. № 640 : Постановление Правительства РФ от 06 окт. 2016 г. № 1006 // Собрание законодательства РФ. 2016. № 42. Ст. 5926.

хоз РФ определил, что значение допустимого (возможного) отклонения в процентах не может превышать 35%<sup>16</sup>, в то время как МЧС России устанавливает значение допустимого отклонения лишь 5%<sup>17</sup>. Примером одного из наиболее высоких значений допустимого отклонения от установленного значения является установленный Министерством культуры РФ диапазон, который составляет от 5 до 50%<sup>18</sup>.

Стоит отметить, что федеральное законодательство не регулирует вопрос относительно установления отклонения от установленного государственным заданием значения применительно к учреждениям, образованным на уровне субъекта РФ. По мнению автора, целесообразно обеспечить правовое регулирование рассматриваемого вопроса. Представляется возможным в федеральном правовом акте регламентировать право органа исполнительной власти субъекта РФ на установление возможного отклонения при выполнении подведомственным ему учреждением государственного задания, с одновременным установлением максимального значения, превышение которого не будет допустимым. Одним из возможных альтернативных вариантов, предлагаемых автором, является включение в положения нормативно-правового акта федерального уровня в отдельно взятой сфере деятельности допусти-

мость такого отклонения учреждениями, осуществляющими деятельность на уровне субъекта РФ.

К примеру, для социальной сферы установлены общие требования к определению предельных допустимых возможных отклонений от показателей, характеризующих качество оказания государственной (муниципальной) услуги, которые распространяются на органы государственной власти не только федерального, но и регионального уровня<sup>19</sup>.

### **Выводы**

Поддерживая позиции авторов относительно высокого потенциала государственного задания как инструмента бюджетного планирования и бюджетирования по результатам [13] и принимая во внимание недостаточность правового регулирования в отдельных вопросах, подчеркнем актуальность и необходимость совершенствования законодательства в рассматриваемой сфере.

В настоящее время государственное задание – основа деятельности каждого государственного учреждения, и его выполнение сводится к достижению установленных показателей. При этом важным является определение показателей с учетом единых требований, что позволит обеспечить решение государственных задач.

В свою очередь, при допущении отклонений от установленных показателей усматривается необходимость единого подхода к установлению требований и условий таких отклонений. Представляется, что установление на федеральном уровне четких требований для реализации такого положения будет действенным, исключая негативные последствия таких установлений, а также необъективность и необоснованность такого установления.

Допустимость отклонений от установленных показателей при выполнении государственного задания, по мнению автора, должна носить исключительный характер, поскольку недостижение запланированных объемов работ (услуг), а также выполнение работ (оказание услуг), качество которых не соответствует установленным параметрам, может отрицательно влиять на достижение установленных государством целей в соответствующей сфере деятельности, а также снизить качество планирования бюджетных средств.

<sup>19</sup> Об утверждении общих требований к определению предельных допустимых возможных отклонений от показателей, характеризующих качество оказания государственной (муниципальной) услуги в социальной сфере и объем оказания такой услуги : Постановление Правительства РФ от 23 окт. 2020 г. № 1728 // Собрание законодательства РФ. 2020. № 44. Ст. 6986.

<sup>16</sup> Об утверждении Порядка определения и применения значений допустимых (возможных) отклонений от установленных значений показателей качества и (или) объема государственных услуг (работ), установленных в государственном задании на оказание государственных услуг (выполнение работ) федеральным государственным бюджетным учреждениям, подведомственным Россельхознадзору : Приказ Россельхознадзора от 07 июля 2023 г. № 812 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 12.08.2023).

<sup>17</sup> Об утверждении Порядка определения и применения значений допустимых (возможных) отклонений от значений показателей качества и (или) объема государственных услуг (работ), установленных в государственном задании на оказание государственных услуг (выполнение работ) федеральным государственным бюджетным учреждениям договорным подразделениям федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы, функции и полномочия которых осуществляет МЧС России : Приказ МЧС России от 05 авг. 2021 г. № 524 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 12.08.2023).

<sup>18</sup> Об утверждении Порядка определения и применения значений допустимых (возможных) отклонений от установленных значений показателей качества и (или) объема государственного задания федеральных государственных бюджетных учреждений, находящихся в ведении Министерства культуры Российской Федерации : Приказ Минкультуры России от 25 янв. 2021 г. № 94 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 12.08.2023).

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Пятковская Ю.В. Государственные расходы: от генезиса к правовым проблемам современности / Ю.В. Пятковская. – EDN XQQXZZ // Академический юридический журнал. – 2018. – № 2 (72). – С. 45–51.
2. Арбатская Ю.В. О некоторых правовых проблемах повышения эффективности финансовой деятельности государства / Ю.В. Арбатская, Н.Н. Кузьмина. – EDN JVFJCX // Академический юридический журнал. – 2008. – № 1 (31). – С. 31–38.
3. Матвеева Е.Н. Актуальность внедрения бюджетирования, ориентированного на результат, в Российской Федерации / Е.Н. Матвеева, Д.А. Бармин. – EDN IAPXPX // Региональная экономика: теория и практика. – 2007. – № 11. – С. 102–113.
4. Ступникова О.Е. Инструменты повышения эффективности бюджетных расходов / О.Е. Ступникова. – EDN UZTJYE // Вестник экспертного совета. – 2022. – № 4. – С. 3–10.
5. Ковтун Л.Р. Государственное задание как инструмент повышения эффективности бюджетных расходов / Л.Р. Ковтун. – EDN GLLCFV // Финансы. – 2022. – № 3. – С. 13–18.
6. Государственное задание как фактор повышения эффективности деятельности государственных учреждений Орловской области / Ю.М. Логвинова, М.Е. Ханенко, Е.А. Кирпиченко, О.А. Шапорова. – EDN ZWSZZZ // Интеграция и гармонизация учета, анализа и аудита в условиях цифровой экономики : Междунар. эконом. форум, Орел, 22–23 нояб. 2018 г. – Орел, 2019. – С. 141–144.
7. Макарова С.Н. Принципы формирования и методика оценки выполнения государственного (муниципально-го) задания / С.Н. Макарова. – EDN TRRCTF // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. – 2015. – № 9. – С. 25–34.
8. Запорожан А.Я. Бюджетирование, ориентированное на результат: итоги реализации / А.Я. Запорожан – EDN NIIJZ // Экономика и управление народным хозяйством (Санкт-Петербург). – 2021. – № 16 (18). – С. 48–57.
9. Васюнина М.Л. Государственное (муниципальное) задание как новый инструмент в механизме финансового обеспечения государственных (муниципальных) услуг / М.Л. Васюнина. – EDN LKXYSD // Финансы и кредит. – 2010. – № 18 (402). – С. 38–43.
10. Литвинова В.В. Правовые основы и неоднозначные положения реформы бюджетных учреждений / В.В. Литвинова. – EDN PKSTXJ // Вестник Финансового университета. – 2012. – № 5 (71). – С. 128–135.
11. Яговкина В.А. Правовое регулирование ответственности за невыполнение государственного или муниципального задания учреждения / В.А. Яговкина. – DOI 10.17803/2311-5998.2024.119.7.105-112. – EDN HGXIYN // Вестник Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2024. – № 7 (119). – С. 105–112.
12. Лагутин И.Б. Контроль над финансово-хозяйственной деятельностью некоммерческих организаций в Российской Федерации: правовое регулирование и практика организации / И.Б. Лагутин. – DOI 10.18572/1813-1220-2023-6-2-5. – EDN UJVINE // Финансовое право. – 2023. – № 6. – С. 2–5.
13. Гончарова М.А. Управление государственным заданием: сравнительный анализ / М.А. Гончарова, О.О. Комаревцева. – EDN VNFBGD // Современные подходы к трансформации концепций государственного регулирования и управления в социально-экономических системах : 5-я Междунар. науч.-практ. конф., Курск, 18–19 февр. 2016 г. – Курск, 2016. – С. 59–61.

## REFERENCES

1. Pyatkovskaya Yu.V. Government Expenditures: from Genesis to Contemporary Legal Problems. *Akademicheskii yuridicheskii zhurnal = Academic Law Journal*, 2018, no. 2, pp. 45–51. (In Russian). EDN: XQQXZZ.
2. Arbatskaya Yu.V., Kuzmina M.N. On Some Legal Problems of Increasing Effectiveness of State Financial Activity. *Akademicheskii yuridicheskii zhurnal = Academic Law Journal*, 2008, no. 1, pp. 31–38. (In Russian). EDN: JVFJCX.
3. Matveeva E.N., Barmin D.A. Relevance of implementation of results-based budgeting in the Russian Federation. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2007, no. 11, pp. 102–113. (In Russian). EDN: IAPXPX.
4. Stupnikova O.E. Tools to Improve the Efficiency of Budget Expenditure. *Vestnik ehkspertnogo soveta = Bulletin of the Expert Council*, 2022, no. 4, pp. 3–10. (In Russian). EDN: UZTJYE.
5. Kovtun L.R. State Assignment as a Tool to Improve the Efficiency of Budget Spending. *Finansy = Finance*, 2022, no. 3, pp. 13–18. (In Russian). EDN: GLLCFV.
6. Logvinova Yu.M., Khanenko M.E., Kirpichenko E.A., Shaporova O.A. State task as a factor in increasing the efficiency of state institutions of the Orlovskaya region. In *Integration and Harmonization of Accounting, Analysis and Audit in the Digital Economy. International Economic Forum, Orel, November 22–23, 2018*. Orel, 2019, pp. 141–144. (In Russian). EDN: ZWSZZZ.
7. Makarova S.N. Principles of formation and methods of assessment of the state (municipal) task. *Bukhgalterskii uchet v byudzhetnykh i nekommercheskikh organizatsiyakh = Accounting in Budgetary and Non-Profit Organizations*, 2015, no. 9, pp. 25–34. (In Russian). EDN: TRRCTF.
8. Zaporozhan A.Y. Result Oriented Budgeting: Results of Implementation. *Ehkonomika i upravlenie narodnym khozyaistvom = The National Economy and Management (Saint-Petersburg)*, 2021, no. 16, pp. 48–57. (In Russian). EDN: NIIJZ.

9. Vasyunina M.L. State (Municipal) Task as the Main Instrument in the Mechanism of Financial Provision of State (Municipal) Services. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2010, no. 18, pp. 38–43. (In Russian). EDN: LKXYSD.

10. Litvinova V.V. Legal Framework and Contradictory Aspects of the Budget Organizations Reform. *Vestnik Finansovogo universiteta = Bulletin of The Financial University*, 2012, no. 5, pp. 128–135. (In Russian). EDN: PKSTXJ.

11. Yagovkina V.A. Legal Regulation of Liability for Failure to Fulfill a State or Municipal Task of an Institution. *Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina = Courier of the Kutafin Moscow State Law University*, 2024, no. 7, pp. 105–112. (In Russian). EDN: HGXIYN. DOI: 10.17803/2311-5998.2024.119.7.105-112.

12. Lagutin I.B. Control over Financial and Economic Activities of Non-Profit Institutions in the Russian Federation: Legal Regulation and Practice of Organization. *Finansovoe pravo = Financial Law*, 2023, no. 6, pp. 2–5. (In Russian). EDN: UJVINE. DOI: 10.18572/1813-1220-2023-6-2-5.

13. Goncharova M.A. Government task Management – comparative analysis. In *Modern Approaches to the Transformation of Concepts of State Regulation and Management in Socio-economic Systems*. 5th International Scientific and Practical Conference, Kursk, February 19, 2016. Kursk, 2016, pp. 59–61. (In Russian). EDN: VNFBDG.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Александра Николаевна Краскова** – аспирант кафедры предпринимательского и финансового права. Байкальский государственный университет. 664003, Иркутск, ул. Ленина, 11; SPIN-код: 8038-8736.

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Aleksandra N. Kraskova** – a postgraduate, Department of Business and Financial Law. Baikal State University. 11, Lenin st., Irkutsk, Russia, 664003; SPIN-code: 8038-8736.

Поступила в редакцию / Received 03.11.2024

Доработана после рецензирования / Revised 01.12.2024

Принята к публикации / Accepted 20.12.2024