

Научная статья

УДК 341; 343.2./7

DOI 10.17150/1819-0928.2024.25(4).640-648

EDN FRALDA



Правовое регулирование экстрадиции лиц, совершивших преступление, в Республике Корея

Павел Николаевич Бирюков*Воронежский государственный университет, Воронеж, Россия**birukovpn@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6979-525X>*

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена проблемам выдачи лиц, совершивших преступление, в Республике Корея. В настоящее время институт экстрадиции в Корее регулируется Законом об экстрадиции 2021 года. Нормы закона дополняются Правилами Верховного суда Республики Корея. В случаях, прямо указанных в законе, применяются также нормы Уголовно-процессуального кодекса. Кроме того, республика участвует в многосторонних конвенциях о борьбе с международными преступными деяниями (коррупцией, отмыванием денег, незаконным оборотом наркотиков и т.д.), а также Европейской конвенции об экстрадиции и в двусторонних договорах с более чем 30 странами. Целями исследования является анализ действующего законодательства и международных договоров Кореи об экстрадиции, а также практики их применения. Автор применяет методы формальной логики и сравнительного правоведения, а также другие методы научного познания. В статье детально анализируется корейское законодательство о процедуре выдачи. В статье прослеживается, как в процессе выдачи взаимодействуют МИД, Минюст, прокуратура и суды Республики Корея. Такое положение дел обусловлено распределением компетенции в системе управления республики и относительной несамостоятельностью корейской прокуратуры, которая организационно подчинена Министерству юстиции республики. Вопросы экстрадиции отнесены к компетенции Высокой прокуратуры Сеула и Высокого суда Сеула — второго звена правоохранительной системы Кореи. Автор характеризует нормы международных договоров РК об экстрадиции, которые содержат специальные положения и предоставляют дополнительные гарантии выдаваемым лицам. Большое внимание уделяется экстрадиционной проверке и основаниям отказа в выдаче.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

экстрадиция, Республика Корея, международные договоры, Министерство иностранных дел и торговли Республики Корея, Министерство юстиции Республики Корея, Высокая прокуратура Сеула, Высокий суд Сеула

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Бирюков П. Н. Правовое регулирование экстрадиции лиц, совершивших преступление, в Республике Корея / П. Н. Бирюков. — DOI 10.17150/1819-0928.2024.25(4).640-648. — EDN FRALDA // Академический юридический журнал. — 2024. — Т. 25, № 4. — С. 640–648.

Original article

Legal regulation of extradition of persons who have committed a crime in the Republic of Korea

Pavel N. Biriukov*Voronezh State University, Voronezh, Russia**birukovpn@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6979-525X>*

ABSTRACT

The article is devoted to the problems of extradition in the Republic of Korea (hereinafter RK, the Republic). Currently, the institution of extradition of criminals is regulated by the Extradition act of 2021. The provisions of the Law are supplemented by the Rules of the Supreme Court of the Republic of Korea on extradition procedures. In cases directly specified in the Law, the norms of the Code of Criminal Procedure of the Republic also apply. In addition, the Republic participates in the European Convention on Extradition and in bilateral treaties with more than 30 countries. In addition, multilateral conventions on combating international criminal acts (corruption, money laundering, drug trafficking, etc.), to which Korea is a party, have extradition provisions. The objectives of the study are to analyze the legislation and international treaties of the Republic

© Бирюков П.Н., 2024

of Korea on extradition, as well as the practice of their application. The author applies the methods of formal logic and comparative law, as well as other methods of scientific knowledge. The article analyzes in detail the Korean legislation on the extradition procedure. As a result, the following conclusions were made. During the extradition process, several government bodies interact – the Ministry of Foreign Affairs, the Ministry of Justice, the prosecutor's office, and the court. This state of affairs is due to the distribution of competence in the administrative system of the Republic of Korea and the relative lack of independence of the Korean prosecutor's office, which is organizationally subordinate to the Ministry of Justice of the Republic. Extradition issues fall within the competence of the Seoul High Prosecutor's Office and the Seoul High Court – the second link in the law enforcement system of the Republic. The author characterizes the norms of international treaties of Korea on extradition, which contain special provisions and provide additional guarantees to extradited persons. Much attention is paid to extradition verification and the grounds for refusal of extradition.

KEYWORDS

the extradition, the Republic of Korea, international treaties, the Ministry of Foreign Affairs and Trade of Korea, Ministry of Justice of Korea, the Seoul High Prosecutor Office, the Seoul High Court

FOR CITATION

Biriukov P.N. Legal regulation of extradition of persons who have committed a crime in the Republic of Korea. *Akademicheskii yuridicheskii zhurnal = Academic Law Journal*. 2024;25(4):640–648. (In Russian). DOI: 10.17150/1819-0928.2024.25(4).640-648. EDN: FRALDA.

Введение

Экстрадиция в Республике Корея (далее также – РК, республика, Корея) регулируется как законодательством, так и международными договорами.

В 1988 году в республике был принят Закон об экстрадиции (1988년 범죄인 인도법). Долгое время он достаточно успешно применялся и положительно оценивался в зарубежной литературе¹ [1; 2]. Однако с момента его принятия в стране прошло несколько реформ правоохранительных органов, в ходе которых существенно обновилось соответствующее законодательство, а заодно и Закон об уголовном судопроизводстве Республики Корея (далее – УПК РК). Соответственно, менялся и Закон об экстрадиции; в настоящее время он действует в редакции 2021 года (범죄인 인도법 [시행 2021.1.5.]) (далее – Закон).

Нормы Закона дополняются Правилами Верховного суда РК «О процедурах проверки экстрадиции в соответствии с Законом об экстрадиции» (범죄인인도법에의한인도심사등의절차에관한규칙 [2007.10.29. 대법원규칙 제2106호]) (далее – Правила ВС). Они определяют процедуры рассмотрения судом вопроса об экстрадиции и выдаче ордеров на арест или экстренный арест для ее обеспечения.

Следует учитывать, что в процессе выдачи взаимодействуют несколько учреждений: Министерство иностранных дел и торговли (далее – МИД), Министерство юстиции, прокуратура, суды.

В случаях, прямо указанных в Законе, применяются также нормы УПК РК.

Следует учитывать, что в 2021 году было учреждено Управление по расследованию преступлений высших должностных лиц Республики Корея [3]. На основании Закона 2022 года (고위공직자범죄수사처 설치 및 운영에 관한 법률. [시행 2022.9.10.]) оно получило право инициировать процесс экстрадиции лиц, совершивших преступление. Помимо прочего, в 2022 году были утверждены в новой редакции: Закон «О прокуратуре» (검찰청법 [시행 2022.9.10.]) и УПК РК (형사소송법), а в сентябре 2024 года – Указ Президента РК № 34918 «Министерство юстиции и дочерние организации» (법무부와 그 소속기관 직제 [시행 2024.9.26.]).

Таким образом, правовая база экстрадиции в республике постоянно обновляется.

В отечественной юридической литературе в целом не очень значительное внимание уделяется изучению законодательства стран Восточной Азии. Работы, учитывающие вышеописанные изменения в сфере уголовного судопроизводства и полномочий органов, участвующих в процессе экстрадиции, в общедоступных источниках пока не опубликованы.

Республика участвует в Европейской конвенции о выдаче 1957 года² (European Convention on Extradition, ETS № 24³) и в двусторонних договорах о выдаче более чем с 30 странами. К примеру, на основании Европейской конвенции о выдаче Высший земельный суд Кёльна разрешил выдачу в Корею Ман-Ги Кима за экономические преступления по запросу, полученному по линии

¹ Auslieferungspraxis zwischen Deutschland und Südkorea. URL: <https://se-legal.de/rechtsanwalt/auslieferungsrecht/auslieferungspraxis-zwischen-deutschland-und-suedkorea> (дата обращения: 15.10.2024).

² Бюллетень международных договоров. 2000. № 9. С. 3–11, 19–28.

³ URL: <https://www.coe.int/en/web/conventions/full-list?module=treaty-detail&treatynum=024> (дата обращения: 15.10.2024).

МИДа⁴. Второй уголовный сенат Высшего земельного суда Кёльна своим решением⁵ признал экстрадицию допустимой.

Международные договоры Кореи могут содержать специальные нормы, дополняя положения Закона. Согласно статьи 3-2 Закона в случае коллизии его норм и международного договора применяются правила договора. При отсутствии договора экстрадиция возможна на основании взаимности со стороны запрашивающего государства (статья 4 Закона).

Россия и Республика Корея также сотрудничают в этом вопросе на основе Европейской конвенции о выдаче; двусторонний договор не заключен. В 2023 году власти республики выдали в Россию гражданина Таджикистана У., обвиняемого в финансировании «Исламского государства»⁶.

В республике предусмотрены три вида выдачи — для уголовного преследования, исполнения приговора и на время⁷ [4, pp. 22–24]. Компетенцией в отношении дел, связанных с направлением и рассмотрением вопросов об экстрадиции, обладают Высокий суд Сеула⁸ и Высокая прокуратура Сеула (статья 3 Закона).

Экстрадиция лиц из Республики Корея

Глава II Закона посвящена экстрадиции лица из Кореи за рубеж. Лица, находящиеся на территории Кореи, могут быть выданы иностранному государству для преследования, суда или исполнения наказания по запросу в соответствии с положениями Закона (статья 5 Закона).

В Законе (статья 6) зафиксировано правило двойной преступности и традиционное требование о наказании за преступление в виде лишения

свободы на срок не менее одного года или о более тяжком наказании.

Международные нормы конкретизируют указанные положения. Согласно части 3 статьи 2 договора между Кореей и США об экстрадиции 1998 года⁹, «принимается во внимание вся совокупность действий, вменяемых в вину лицу, экстрадиция которого запрашивается, и преступление считается влекущим выдачу:

(а) независимо от того, относят ли законы в договаривающихся государствах преступление к одной и той же категории или описывают преступление, используя одну и ту же терминологию;

(б) различаются ли составы преступления по законам договаривающихся государств, при условии, что преступления по существу аналогичны;

(с) является ли деяние преступлением, в отношении которого федеральное право США требует специальной юрисдикции».

По статье 2 Соглашения с Камбоджей о выдаче 2009 года¹⁰ преступление, служащее основанием для выдачи, должно предусматривать наказание не менее чем два года лишения свободы.

В статье 7 Закона закреплены абсолютные основания отказа в выдаче. К ним относятся:

а) истечение срока давности по законам обоих государств;

б) в отношении запрашиваемого к выдаче лица ведется следствие или оно было осуждено либо оправдано в Корее за деяния, в отношении которых запрашивается экстрадиция;

в) отсутствие доказательств совершения лицом преступления, в связи с которым запрашивается экстрадиция (исключая случаи наличия приговора);

г) имеются основания полагать, что выданное лицо может быть подвергнуто несправедливому обращению на основании его расы, религии, национальности, пола, политических убеждений или членства в организации.

В Законе предусмотрена возможность отказа в выдаче в случае обвинения в политических преступлениях. Исключения составляют случаи:

а) посягательства на жизнь и здоровье главы государства или правительства, членов его семьи;

б) республика обязана выдать лицо в соответствии с многосторонним договором (Конвенция о борьбе с незаконными действиями против

⁴ OLG Köln: Auslieferung des ehemaligen Investors des World Conference Centers Bonn nach Korea zulässig. URL: <http://ebibliothek.beck.de/Print/CurrentDoc?vpath=bibdata/reddok/becklink/1032513.htm&printdialogmode=CurrentDoc&hlword=> (дата обращения: 15.10.2024).

⁵ OLG Köln, 13.05.2014 — 6 AuslA 26/14 — 20. URL: <https://dejure.org/dienste/vernetzung/rechtsprechung?Gericht=BVerfG&Datum=03.09.2009&Aktenzeichen=2%20BvR%201826/09> (дата обращения: 15.10.2024).

⁶ Южная Корея выдала России подозреваемого в финансировании ИГ // NEWS.ru. 2023. 18 авг. URL: <https://news.ru/world/yuzhnaya-koreya-vydala-rossii-podozrevaemogo-v-finansirovani-igil/> (дата обращения: 15.10.2024).

⁷ Extradition law in the Republic of Korea (Extradition to Korea in 2023) // Pureum Law Office. 2024. 5 Jan. URL: [https://pureumlawoffice.com/blog-updates/extradition-to-korea/#:~:text=Extradition%20Crimes,than%20one\(1\)%20year](https://pureumlawoffice.com/blog-updates/extradition-to-korea/#:~:text=Extradition%20Crimes,than%20one(1)%20year) (дата обращения: 15.10.2024).

⁸ Суд второго звена в судебной системе РК (Прим. П.Н. Бирюкова).

⁹ URL: <https://www.state.gov/12962> (дата обращения: 15.10.2024).

¹⁰ URL: <https://www.mfaic.gov.kh/wp-content/uploads/2018/02/Agreement-on-Extradition-Cambodia-Republic-of-Korea.pdf> (дата обращения: 15.10.2024).

безопасности гражданской авиации 1971 года¹¹, Конвенция о предотвращении и наказании преступлений против лиц, пользующихся международной защитой, включая дипломатических агентов, 1973 года¹², Международная конвенция о борьбе с захватом заложников 1979 года¹³ и др.);

в) преступление повлекло смерть или телесные повреждения нескольким лицам либо было совершено опасным способом.

В то же время «ни одно лицо не может быть выдано, если предполагается, что выдача запрашивается для того, чтобы судить или наказать лицо за другое преступление политического характера» (статья 8-2 Закона).

Сходные положения закрепляются и в договорах об экстрадиции (статья 3 договора с Индией 2004 года¹⁴, статья 3 договора с Мексикой 1995 года¹⁵ и др.).

Статья 9 Закона закрепляет причины отказа в экстрадиции по усмотрению корейских правоохранительных органов:

а) наличие гражданства республики;

б) преступление полностью или частично было совершено на территории Республики Корея;

в) лицо привлечено к уголовной ответственности за преступление, не влекущее выдачу;

г) виновный был осужден (или оправдан) за запрошенное преступление в третьем государстве;

д) выдача считается бесчеловечной с учетом ситуации, в которой находится виновный, и т.д.

Наличие у лица иностранного гражданства не препятствует выдаче. К примеру, в 2021 году российский гражданин В. Дунаев был выдан в США по обвинению о кибермошенничестве¹⁶.

Договоры раскрывают содержание дискреционных полномочий экстрадиционных учреждений и дополняют их.

По статье 3 договора с США Корея не обязана выдавать собственных граждан, но вправе это сделать, если сочтет целесообразным. При этом

гражданство определяется на момент совершения преступления, в связи с которым запрашивается выдача.

Важная гарантия прав военнослужащих республики закреплена в статье 53 Закона: перед их выдачей Министр юстиции должен проконсультироваться с Министром обороны (статья 70 Закона о военной службе 2011 года).

На основании статьи 4 договора с Канадой 1995 года¹⁷ отказ в экстрадиции возможен, если запрашиваемое лицо в момент совершения преступления было несовершеннолетним и закон, который будет к нему применен, не соответствует основополагающим принципам права запрашиваемой стороны.

Интересная норма зафиксирована в части 4 статьи 2 договора с Казахстаном 2003 года¹⁸: если выдача лица запрашивается за нарушение налогового, таможенного и валютного законодательства, в выдаче не может быть отказано лишь на том основании, что законодательство запрашиваемой стороны не содержит соответствующих налоговых, пошлинных, таможенных или валютных правил.

По статье IV договора с Японией 2002 года¹⁹ отказ допускается по гуманитарным соображениям: возраст, состояние здоровья или другие личные обстоятельства.

Статья 5 договора с Австралией 1990 года²⁰ закрепляет возможность отсрочки в выдаче. Запрашиваемая сторона может отложить экстрадицию лица, чтобы возбудить против него судебное разбирательство или чтобы это лицо могло отбыть наказание за иное преступление.

В марте 2023 года в Черногории при попытке перейти границу по фальшивому паспорту был задержан гражданин республики основатель криптоплатформы Terraform Labs До Квон²¹. Он разыскивался властями США и Кореи за убытки, превышающие \$ 40 млрд (крах TerraUSD и токена Luna), чем ускорил падение рынка криптовалют на 2 трлн долларов. Оба государства потребовали выдачи Квона и передачи электронных устройств,

¹¹ URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/aviation_security.shtml (дата обращения: 15.10.2024).

¹² URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/int_protected_persons.shtml (дата обращения: 15.10.2024).

¹³ URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/hostages.shtml (дата обращения: 15.10.2024).

¹⁴ URL: <https://www.mea.gov.in/Images/CPV/leta/RepublicofKorea.pdf> (дата обращения: 15.10.2024).

¹⁵ URL: <https://normas.cndh.org.mx/Documentos/Internacional/20091112051909-247-449.pdf> (дата обращения: 15.10.2024).

¹⁶ Дипломаты рассказали об экстрадиции россиянина из Южной Кореи в США // РИА новости. 2021. 29 окт. URL: <https://ria.ru/20211029/kibermoshennichestvo-1756788463.html> (дата обращения: 15.10.2024).

¹⁷ URL: <https://www.treaty-accord.gc.ca/text-texte.aspx?id=101342> (дата обращения: 20.10.2024).

¹⁸ URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31286987 (дата обращения: 15.10.2024).

¹⁹ URL: <https://www.mofa.go.jp/policy/treaty/submit/session154/agree-7.html> (дата обращения: 15.10.2024).

²⁰ URL: <https://www.austlii.edu.au/au/other/dfat/treaties/ATS/1991/3.html> (дата обращения: 15.10.2024).

²¹ Do Kwon's Extradition Approved by Montenegro Court // CoinDesk. 2024. 8 Mar. URL: <https://www.coindesk.com/policy/2023/11/24/montenegro-court-approves-extradition-of-do-kwon> (дата обращения: 15.10.2024).

изъятых при аресте. Использовалась Европейская конвенция о выдаче. Власти Черногории заявили, что окончательно вопрос об экстрадиции будет решен Министром юстиции «после того, как Квон отбудет четырехмесячный тюремный срок в Черногории за подделку документов». В ноябре 2023 года До Квон согласился на экстрадицию в Корею по упрощенной процедуре, однако последнее слово осталось за Министром юстиции, поскольку имела место конкуренция запросов²². В феврале 2024 года было решено выдать его в США²³, однако в марте суд отменил это решение, отдав предпочтение Республике Корея.

Возможна в республике и выдача на время, правда, не со всеми странами. В частности, в соответствии со статьей 5 договора с Вьетнамом 2003 года, если отсрочка экстрадиции помешает уголовному разбирательству по причине истечения срока или создаст серьезные трудности для обвинения, осуществляется выдача на время. По завершении уголовного производства или истечении согласованного срока лицо должно быть возвращено.

Позиция республики в отношении дискреционных полномочий по выдаче неоднозначна и часто подвергается критике.

В частности, скандальную известность получило дело гражданина Кореи Сон Чон У. С 2018 года он разыскивался властями США, где Большое жюри предъявило ему обвинения по девяти пунктам, включая производство, рекламу и распространение детской порнографии, а также отмывание денег. В марте 2018 года после совместного расследования корейских, американских и британских спецслужб Сон был арестован в Корея. В том же году местный суд приговорил его к 18 месяцам тюремного заключения. Вместе с тем после отбытия наказания Сон остался под стражей, поскольку в 2019 году по запросу Министерства юстиции США был начат процесс экстрадиции. Виновный возражал против этого, поскольку в США ему грозило суровое наказание.

Высокий суд Сеула усмотрел «веские причины» не выдавать лицо, совершившее преступление [5]. «В национальных интересах необходимо оставить Сона в Корея и продолжить расследо-

вание детской порнографии и отмывания денег... Следственные органы могут столкнуться с препятствиями, если Сон будет экстрадирован в США. Желательно, чтобы Корея продолжала осуществлять свою юрисдикцию по делу». После этого решения преступник был освобожден из-под стражи. Министерство юстиции США заявило, что «разочаровано отказом южнокорейского суда в запросе об экстрадиции».

Сложности возникли и в еще одном деле. Гражданин КНР Лю Канг, будучи в Японии, поджег колонну центральных ворот храма Ясукуни в Токио. За это он был осужден в Корея и отбыл наказание. Однако Япония обратилась к республике с запросом о выдаче. Высокий суд Сеула отказал в экстрадиции на том основании, что преследование «носило политический характер». В этом случае корейские суды взяли на себя ответственность за определение понятия «политическое преступление», его элементов и применимых критериев [6].

Запрос об экстрадиции направляется дипломатическим путем — через МИД. Получив запрос, Министр перенаправляет его и соответствующие документы Министру юстиции для предварительной проверки (статья 11). Если в результате проверки Министр юстиции не находит оснований для выдачи, он уведомляет об этом Министра иностранных дел и возвращает ему документы с мотивированным решением.

В случае, если Министр юстиции признает представленные документы «обоснованными и достаточными», он направляет приказ руководителю Высокой прокуратуры Сеула о проведении экстрадиционной проверки. Получив приказ, прокурор в течение трех дней обращается в Высокий суд Сеула с соответствующим заявлением (статья 13).

Суд производит проверку в двухмесячный срок. При этом запрашиваемое к выдаче лицо имеет право на помощь адвоката. Устное слушание проводится по усмотрению суда либо об этом ходатайствует виновный. При рассмотрении ходатайства суд должен предоставить возможность лицу и его адвокату изложить свою позицию. При необходимости суд вправе дополнительно допросить свидетелей, назначить оценку, произвести иные процессуальные действия (статья 14 Закона). Суд также решает, не нанесет ли выдача ущерба национальной безопасности, публичному порядку или нравственности (статья 13 Правил ВС). С разрешения суда представитель запрашивающего государства вправе присутствовать на слушании и давать показания (статья 15 Правил).

²² Montenegro court approves extradition of “cryptocurrency king” Do Kwon // Reuters. 2023. 24 Nov. URL: <https://www.reuters.com/world/europe/montenegro-court-approves-extradition-cryptocurrency-king-do-kwon-2023-11-24> (дата обращения: 15.10.2024).

²³ El empresario criptográfico Do Kwon será extraditado hacia Montenegro por el fraude. URL: <https://www.larepublica.co/globoeconomia/extradicion-de-do-kwon-a-montenegro-3755379> (дата обращения: 15.10.2024).

В результате рассмотрения запроса об экстрадиции суд вправе принять одно из трех решений (статья 15 Закона):

1) отклонить запрос (в случае его противоречия правовым нормам или наличия абсолютных оснований для отказа);

2) отказать в выдаче (при наличии дискреционных оснований для отказа);

3) дать согласие на выдачу.

О вынесенном решении незамедлительно уведомляются прокурор и запрошенное к выдаче лицо.

Решение Высокого суда Сеула о выдаче нельзя обжаловать.

Интересно следующее дело. В 2000 году гражданин США корейского происхождения был признан виновным в изнасиловании и ряде других преступлений, совершенных в штате Калифорния, однако до вынесения приговора бежал в Корею. Суд США заочно приговорил его к 270 годам тюремного заключения.

В 2001 году Министерство юстиции США направило запрос о выдаче. В соответствии с Законом Прокуратура Сеула обратилась в Высокий суд Сеула с ходатайством, а тот принял решение об экстрадиции. Виновный обратился в Конституционный суд республики с заявлением о признании положений закона об экстрадиции и УПК РК неконституционными. 30 января 2003 года Конституционный суд постановил, что «положение о юрисдикции по принятию решений об экстрадиции не нарушает надлежащую процедуру или право на судебное разбирательство... Высокий суд Сеула и Прокуратура Сеула обладают исключительной юрисдикцией по принятию решений об экстрадиции лиц, совершивших преступление, и направлению соответствующих запросов. С другой стороны, закон об экстрадиции не содержит положений, позволяющих оспаривать решения Высокого суда об экстрадиции. Согласно позиции Верховного Суда Республики Кореи, ходатайство об апелляции на решение об экстрадиции в соответствии со статьей 415 УПК не является допустимым. Таким образом, положение Закона об экстрадиции, касающееся юрисдикции по принятию решений об экстрадиции лиц, совершивших преступление, подразумевает, что оспаривание решения об экстрадиции, принятого судом исключительной юрисдикции, не допускается»²⁴.

В итоге Конституционный суд Республики Кореи сделал вывод: «оспариваемое положение

Закона об экстрадиции гарантирует, по меньшей мере, одно разбирательство с участием судьи в соответствии с законом и удовлетворяет требованиям разумности и законности надлежащей процедуры при принятии решений об экстрадиции». Следовательно, оспариваемое положение Закона в этом случае не нарушает ни свободу физической неприкосновенности, человеческое достоинство, ценность личности и право на судебное разбирательство, ни принцип надлежащей процедуры.

Согласно статье 12 договора о выдаче с КНР 2000 года²⁵ сторона должна передать преступника соответствующим органам в кратчайшие сроки.

При конкуренции запросов Министр юстиции после консультации с Министром иностранных дел определяет, какому государству будет отдано предпочтение. При этом учитываются: дата, время и место совершения правонарушения, его тяжесть, гражданство и место жительства лица, а также дата получения запроса (статья 16 Закона). Другие договоры содержат сходные правила (статья XI договора с Японией²⁶, статья 12 договора с Малайзией 2013 года²⁷ и др.).

В соответствии со статьей 17 Закона суд по ходатайству прокурора может разрешить также передачу предметов, если они: а) были получены в результате преступления, влекущего выдачу, или б) могут быть использованы в качестве доказательств. Арест или выемка указанных предметов осуществляется на основании ордера судьи Высокого суда Сеула. Многие договоры закрепляют аналогичные положения (например, статья 16 договора с ОАЭ 2014 года²⁸).

В случае, когда Министр юстиции приказывает произвести экстрадиционную проверку, прокурор должен обратиться в суд за ордером на арест. При этом статьи 83, 85 (3) и (4), 86, 87, 89, 90, 137 и 138 УПК РК (об ордере и заключении под стражу) к данным отношениям применяются *mutatis mutandis*.

Ордер должен содержать следующую информацию:

1) имя, место жительства и гражданство правонарушителя;

2) название запрашивающего государства;

²⁵ URL: https://www.electronicpublications.org/download/KC/KC_41.PDF (дата обращения: 15.10.2024).

²⁶ URL: <https://www.mofa.go.jp/policy/treaty/submit/session154/agree-7-1.pdf> (дата обращения: 15.10.2024).

²⁷ URL: <https://www.thestar.com.my/news/nation/2013/01/17/malaysia-and-south-korea-sign-extradition-pact> (дата обращения: 15.10.2024).

²⁸ URL: https://www.moj.gov.ae/assets/2024/1.%20Extradition_637429454712115113.pdf.aspx (дата обращения: 15.10.2024).

²⁴ Jurisdiction over Determination of Extradition (15-1 KCCR 69, 2001Hun-Ba95, January 30, 2003) // Decisions of the Korean Constitutional court (2003). URL: <https://www.court.go.kr>. (дата обращения: 15.10.2024).

3) название преступления, влекущего за собой выдачу;

4) краткое изложение обстоятельств дела;

5) место заключения под стражу и содержания правонарушителя;

6) дата выдачи, срок действия и заявление о том, что в случае истечения срока ордер не исполняется и подлежит возврату.

При аресте лицу сообщается причина и разъясняется право на адвоката.

В 2022 году на основании договора о выдаче с Новой Зеландией 2001 года²⁹ была выдана женщина за убийство двух детей. Ордер на арест был выдан Высоким судом Сеула по запросу полиции Новой Зеландии³⁰.

Интересно, что «красное уведомление» Интерпола не является основанием для проведения предварительного ареста для целей выдачи. Однако Европейская конвенция о выдаче и двусторонние договоры республики с Аргентиной³¹, Канадой и Парагваем³² предусматривают возможность временного ареста по запросу, пришедшему по каналам Интерпола³³.

Согласно статье 19 Закона, арест может и не применяться, если запрашиваемое к выдаче лицо имеет постоянное место жительства в Корее и докажет, что не намерен скрыться от правосудия.

Любопытно, что когда суд проверяет обоснованность ареста, он может распорядиться об освобождении запрошенного лица при условии оплаты им залога для обеспечения явки в суд (статья 22 Закона и статья 214-2(5) УПК РК). Залог возможен, если нет веских оснований полагать, что виновный может: а) уничтожить доказательства, или б) причинить вред жизни, здоровью или имуществу потерпевшего, свидетелю или их родственникам.

Запрошенное к выдаче лицо, его адвокат, законные представители, супруг, прямые родствен-

ники, члены семьи, лица, проживающие вместе, а также работодатель могут обратиться в суд с просьбой провести проверку законности ареста. В этих случаях суд должен руководствоваться статьями 214-2 (2) – (14), 214-3 и 214-4 УПК РК.

В случае, если Министр юстиции решает не издавать распоряжения об экстрадиционной проверке, он поручает руководителю Высокой прокуратуры Сеула освободить лицо из-под стражи и уведомляет об этом Министра иностранных дел. Прокурор обязан незамедлительно исполнить поручение Министра (статья 27 Закона).

На основании статьи 34 Закона в случае принятия судом решения о выдаче, Министр юстиции приказывает руководителю Высокой прокуратуры Сеула передать лицо, совершившее преступление. Процедура происходит в течение 30 дней со дня издания приказа.

Лицо, не находящееся под стражей к моменту вступления в силу приказа о выдаче, получает приказ о явке и должно явиться в место, указанное в приказе для исполнения экстрадиции (статья 36).

Международные соглашения республики закрепляют так называемое «правило специализации». К примеру, на основании статьи VIII договора с Японией выданное «лицо, не может подвергаться задержанию, преследованию, суду или наказанию за какое-либо преступление, совершенное до выдачи, кроме того, за которое была предоставлена выдача. Оно также не может быть выдано третьему государству за какое-либо преступление, за исключением любого из следующих обстоятельств:

а) когда это лицо покинуло территорию Запрашивающей Стороны после экстрадиции и добровольно вернулось на нее.

б) если это лицо не покинуло территорию Запрашивающей Стороны в течение 45 дней после того, как ему было разрешено это сделать.

в) когда Запрашиваемая Сторона дала согласие на задержание, судебное преследование, судебное разбирательство или наказание за преступление, отличное от того, за которое была запрошена экстрадиция, или на экстрадицию в третье государство».

Экстрадиция лиц в Республику Корея

Глава III Закона посвящена экстрадиции лица в республику из-за рубежа.

В случае, «если лицо, нарушившее законы Республики Корея, находится в иностранном государстве, Министр юстиции может обратиться к соответствующему иностранному государству с просьбой о выдаче или временном аресте нарушителя» (статья 42 Закона). Министр юсти-

²⁹ URL: https://www.treaties.mfat.govt.nz/search/details/t/449/c_1 (дата обращения: 15.10.2024).

³⁰ The extradition hearing for the woman arrested over the deaths of two children is due to happen on November 14, according to Korean reports. URL: <https://www.1news.co.nz/2022/11/01/extradition-trial-date-set-in-s-korea-for-suitcase-murder-suspect> (дата обращения: 15.10.2024).

³¹ URL: https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_archivo.php?tratados_id=kp+mmJw=&tipo=kg=&id=IKGllg==&caso=pdf (дата обращения: 15.10.2024).

³² URL: <https://www.bacn.gov.py/leyes-paraguayas/10968/ley-n-984-aprueba-el-tratado-de-extradicion-entre-la-republica-del-paraguay-y-la-republica-de-corea> (дата обращения: 15.10.2024).

³³ Guide to extradition from East Asia and the Pacific region. URL: https://www.unodc.org/roseap/uploads/archive/documents/2013/07/mla/Guide_To_Extradition.pdf (дата обращения: 15.10.2024).

ции может потребовать от соответствующего прокурора, Генерального директора Управления по расследованию преступлений высших должностных лиц принять меры, необходимые для обращения к иностранному государству с просьбой о выдаче (статья 42-3 Закона). Получив такой приказ, указанные лица должны принять соответствующие меры и «незамедлительно представить результаты вместе с соответствующими документами министру юстиции». В свою очередь, сотрудники Управления вправе самостоятельно инициировать экстрадицию, обратившись к Министру юстиции. К запросу прилагаются документы, перечисленные в соответствующем договоре.

Если Министр юстиции считает необходимым привлечь выданное в республику лицо за преступление, не указанное в запросе о выдаче, он может обратиться за согласием на это (статья 42-4 Закона). Об этом же могут по своей инициативе ходатайствовать прокурор или Генеральный директор Управления по расследованию преступлений высших должностных лиц.

Получив от Министра юстиции запрос об экстрадиции, МИД направляет документы соответствующему государству. Запросы о выдаче подаются по дипломатическим каналам (статья 44 Закона, статья 7 договора с Узбекистаном 2003 года³⁴, статья 6 договора с Аргентиной 1995 года и др.).

Международные договоры детализируют нормы Закона и УПК РК.

Так, на основании статьи 8 договора с США все запросы должны:

а) быть подкреплены документами, заявлениями или другими видами информации, которые описывают личность, включая гражданство, и вероятное местонахождение разыскиваемого лица;

б) содержать сведения, описывающие правонарушение и процессуальную историю дела;

с) излагать полный текст закона, описывающий основные элементы преступления, в связи с которым запрашивается экстрадиция;

д) копировать норму о наказании за преступление;

е) сопровождаться документами, заявлениями или другими видами информации, указанные специально (о выдаче для привлечения к ответственности или о выдаче для исполнения приговора);

ф) содержать заявление о соблюдении срока давности по уголовному преследованию или исполнению наказания за преступление».

На основе статьи 7 договора с Новой Зеландией «запрос об экстрадиции лица, в отношении которого ведется уголовное преследование, также должен быть подкреплен: а) копией ордера или постановления об аресте, выданного судьей или другим компетентным органом; б) копией обвинительного документа, если таковой имеется; и с) такой информацией, которая дает разумные основания полагать, что разыскиваемое лицо совершило преступление, за которое запрашивается экстрадиция».

К запросу о выдаче лица для исполнения приговора прилагаются: а) копия окончательного решения суда; б) заявление о сроке наказания, которое уже было исполнено.

Все прилагаемые к запросу документы должны быть заверены и сопровождаться переводами на язык запрашиваемой стороны или на английский язык (статья 7 договора с КНР, статья 7 договора с Аргентиной).

Заключение

Таким образом, Закон об экстрадиции и международные договоры республики детально регламентируют выдачу как из Кореи, так и обратно. Их нормы подробно описывают условия, процедуру выдачи лиц и основания отказа в ней (как обязательные, так и дискреционные).

В процедуре выдачи взаимодействует несколько государственных органов — МИД, Минюст, прокуратура, суд. Такое положение дел обусловлено распределением компетенции в административной системе Республики Корея и относительной несамостоятельностью корейской прокуратуры, которая организационно подчинена Министерству юстиции республики. Обращает на себя внимание специальная юрисдикция по вопросам экстрадиции — Высокая прокуратура Сеула и Высокий суд Сеула — органы второго звена правоохранительной системы республики.

Неоднозначен корейский подход к дискреционным полномочиям учреждений, участвующих в процедуре экстрадиции. Корейские правоохранители широко толкуют понятие «политических преступлений», что вызывает неоднозначную реакцию их партнеров по договорам.

Наконец, следует отметить отсутствие апелляционной стадии в процессе экстрадиции. Правомерность такого подхода подтверждалась документами Верховного и Конституционного судов Республики Корея.

³⁴ URL: https://www.yunbaogao.cn/index/partFile/9/2021-12/9_65831.pdf (дата обращения: 15.10.2024).

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Asiana L. Indonesia-South Korea Extradition Agreement as a Form of Cooperation in Efforts to Eradicate International-Scale Crimes / L. Asiana, Supanto, H. Purwadi // *Systematic Reviews in Pharmacy*. – 2020. – Vol. 11, iss. 5. – P. 823–826.
2. Rivera A. Interpreting Extradition Treaties / A. Rivera // *University of Dayton Law Review*. – 2018. – Vol. 43, no. 2. – P. 202–234.
3. Бирюков П.Н. Управление по расследованию преступлений высших должностных лиц Республики Корея / П.Н. Бирюков, А.Ф. Реховский. – DOI 10.24866/1813-3274/2024-2/186-201. – EDN RRONWJ // Азиатско-тихоокеанский регион: экономика, политика, право. – 2024. – Т. 26, № 2. – С. 186–201.
4. Joon-Gyu Kim. New Initiatives on International Cooperation in Criminal Justice / Joon-Gyu Kim, Cheol-Kyu Hwang. – Seoul National University Press, 2012. – 264 p.
5. Ko Jun-tae. Korean child porn operator's US extradition denied / Ko Jun-tae // *Korea Herald*. – 2020. – 6 July.
6. Tae Hyun Choi. The Application of the Political Offense Exception in Korean Courts – Focused on Liu Qiang Extradition Case / Tae Hyun Choi // *Korean Citation*. – 2013. – Vol. 20, no. 1. – P. 1–42. – URL: <https://www.kci.go.kr/kciportal/ci/sereArticleSearch/ciSereArtiView.kci?sereArticleSearchBean.artiId=ART001786391>.

REFERENCES

1. Asiana, L. Supanto, Purwadi, H. Indonesia-South Korea Extradition Agreement as a Form of Cooperation in Efforts to Eradicate International-Scale Crimes. *Systematic Reviews in Pharmacy*, 2020, vol. 11, iss. 5, pp. 823–826.
2. Rivera A. Interpreting Extradition Treaties. *University of Dayton Law Review*, 2018, vol. 43, no. 2, pp. 202–234.
3. Biryukov P.N., Rekhovsky A.F. The Corruption Investigation Office for High-Ranking Officials of Korea. *Aziatsko-Tikhookeanskiy Region: Ekonomika, Politika, Pravo = Pacific Rim: Economics, Politics, Law*, 2024, vol. 26, no. 2, pp. 186–201. (In Russian). EDN: RRONWJ. DOI: 10.24866/1813-3274/2024-2/186-201.
4. Joon-Gyu Kim, Cheol-Kyu Hwang. *New Initiatives on International Cooperation in Criminal Justice*. Seoul National University Press, 2012. 264 p.
5. Ko Jun-tae. Korean Child Porn Operator's US Extradition Denied. *Korea Herald*, 2020, 6 July.
6. Tae Hyun Choi. The Application of the Political Offense Exception in Korean Courts – Focused on Liu Qiang Extradition Case. *Korean Citation*, 2013, vol. 20, no. 1, pp. 1–42. URL: <https://www.kci.go.kr/kciportal/ci/sereArticleSearch/ciSereArtiView.kci?sereArticleSearchBean.artiId=ART001786391>.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Павел Николаевич Бирюков – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой международного и европейского права. Воронежский государственный университет. 394018, Россия, Воронеж, Университетская площадь, 1. Scopus ID: 56437704400; SPIN-код: 4862-8585.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Pavel N. Biryukov – D.Sc. in Law, professor, Head of the Chair of International and Eurasian Law. Voronezh State University. 1, University Square, Voronezh, Russia, 394018. Scopus ID: 56437704400; SPIN-code: 4862-8585.

Поступила в редакцию / Received 04.09.2024

Доработана после рецензирования / Revised 30.10.2024

Принята к публикации / Accepted 20.12.2024