

Научная статья

УДК 347.73

DOI 10.17150/1819-0928.2024.25(2).332-339

EDN VPFXAA



Осуществление бюджетных инвестиций в объекты государственной (муниципальной) собственности: развитие в системе расходов бюджетов

Надежда Владиславовна Медведева*Байкальский государственный университет, Иркутск, Россия*008022@bgu.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7233-3523>

АННОТАЦИЯ

В статье исследуется путь развития правового регулирования расходов бюджетов с целью капитальных вложений в объекты государственной (муниципальной) собственности, осуществляемых посредством бюджетных инвестиций. Установлено, что взаимосвязанные изменения российского бюджетного законодательства привели к объединению всех бюджетных инвестиций с целью капитальных вложений в объекты государственной (муниципальной) собственности в самостоятельную разновидность бюджетных ассигнований. Согласно устоявшемуся в науке финансового права подходу, механизм реализации расходов бюджетов, входящих в данную разновидность ассигнований, следует рассматривать в качестве одной из форм расходов бюджетов. На основе обозначенной тенденции развития правовой регламентации осуществления бюджетных инвестиций с целью капитальных вложений в объекты государственной (муниципальной) собственности автором исследования сформулировано предложение по усовершенствованию действующих положений бюджетного законодательства Российской Федерации. Рекомендуется изменить редакцию положений, определяющих состав бюджетных ассигнований на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ). Отмечается, что современное состояние специальных законодательных положений, посвященных осуществлению бюджетных инвестиций в объекты государственной (муниципальной) собственности, позволяет определить состав одноименных ассигнований без дополнительных уточнений в общем перечне бюджетных ассигнований. Внесение предлагаемых изменений позволит более четко разграничить области применения отдельных форм расходов бюджетов. Автор статьи также осуществлен анализ сформулированной на уровне федеральной исполнительной власти инициативы исключения осуществления бюджетных инвестиций в объекты государственной (муниципальной) собственности из числа самостоятельных разновидностей бюджетных ассигнований. Выявлены существенные недостатки реализации данного предложения в проекте кодифицированного акта, призванного регулировать бюджетные отношения в Российской Федерации.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

расходы бюджета, форма расходов бюджета, бюджетные инвестиции, капитальные вложения, объекты государственной (муниципальной) собственности, бюджетные ассигнования

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Медведева Н.В. Осуществление бюджетных инвестиций в объекты государственной (муниципальной) собственности: развитие в системе расходов бюджетов / Н.В. Медведева. — DOI 10.17150/1819-0928.2024.25(2).332-339. — EDN VPFXAA // Академический юридический журнал. — 2024. — Т. 25, № 2. — С. 332–339.

Original article

Implementation of budget investments in state (municipal) property objects: evolving in the system of budget expenditures

Nadezhda V. Medvedeva*Baikal State University, Irkutsk, Russia*008022@bgu.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7233-3523>

ABSTRACT

The article explores the way of development of legal regulation of budget expenditures with the aim of capital investments in state (municipal) property objects, carried out through budget investments. The author established that interrelated changes in Russian budget legislation have led to the unification of all budget investments for the purpose of capital investments in state (municipal) property objects into an independent

© Медведева Н.В., 2024

type of budget appropriations. According to the well-established approach in the science of financial law, the mechanism for implementing budget expenditures included in this type of appropriation should be considered as one of the forms of budget expenditures. Based on the indicated trend in the development of legal regulation of the implementation of budget investments for the purpose of capital investments in state (municipal) property objects, the author of the study formulated a proposal to improve the current provisions of the budget legislation of the Russian Federation. The author recommends to amend the wording of the provisions defining the composition of budget appropriations for the provision of state (municipal) services (performance of works). The study notes that the current state of special legislative provisions devoted to the implementation of budgetary investments in state (municipal) property objects makes it possible to determine the composition of the appropriations of the same name without additional clarifications in the general list of budget appropriations. The proposed changes will make it possible to make more clear the areas of application of certain forms of budget expenditures. The author of the article also carried out an analysis of the initiative formulated at the level of the federal executive authority to exclude the implementation of budget investments in state (municipal) property from among the independent types of budget appropriations. Significant shortcomings of the implementation of this proposal in the draft codified act designed to regulate budgetary relations in the Russian Federation have been identified.

KEYWORDS

budget expenditures, form of budget expenditures, budget investments, capital investments, state (municipal) property objects, budget appropriations

FOR CITATION

Medvedeva N.V. Implementation of budget investments in state (municipal) property objects: evolving in the system of budget expenditures. *Akademicheskii yuridicheskii journal = Academic Law Journal*. 2024;25(2):332–339. (In Russian). DOI 10.17150/1819-0928.2024.25(2).332-339. EDN VPFXAA.

Введение

В числе расходов бюджетов всех уровней особое место занимают расходы с целью капитальных вложений в объекты собственности публично-правовых образований. Одним из актуальных механизмов осуществления таких бюджетных расходов выступают бюджетные инвестиции, предусмотренные статьей 79 Бюджетного кодекса Российской Федерации¹ (далее – БК РФ).

Значение бюджетных инвестиций широко освещается в научной литературе. Отмечается важность использования государством бюджетных инвестиций как инструмента для реализации воспроизводственной функции бюджета, имеющей макроэкономическое значение [1, с. 29, 35]. Подчеркивается существенная роль бюджетных инвестиций в социально-экономическом развитии, обеспечении социальной и экономической стабильности [2], а также национальной безопасности Российской Федерации [3]. Акцентируется внимание на создании благодаря осуществлению бюджетных инвестиций новых рабочих мест [4, с. 92; 5, с. 1397]. Одновременно подчеркивается значение бюджетных инвестиций как необходимого условия для обеспечения должного количества, структуры и качественного состояния объектов капитального строительства, требуемых для осуществления полномочий государственных и муниципальных органов [6, с. 79].

¹ Бюджетный кодекс Российской Федерации : Федер. закон от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3823.

Надлежащее правовое регулирование бюджетных инвестиций в объекты государственной (муниципальной) собственности (далее – бюджетные инвестиции в ОГМС) как механизма осуществления капитальных расходов бюджетов включает не только детальную регламентацию функционирования данного механизма, но и четкое определение соотношения данного механизма расходов с иными. В рамках настоящего исследования будет освещен путь становления осуществления бюджетных инвестиций в ОГМС в качестве формы расходов бюджетов, а также предложены возможные варианты усовершенствования положений бюджетного законодательства Российской Федерации, определяющих область применения данного механизма расходов.

Результаты исследования

С 1 января 2008 года² в статье 79 БК РФ получили регламентацию бюджетные инвестиции в ОГМС, предусматривающие капитальные вложения в основные средства таких юридических лиц, как государственные (муниципальные) учреждения и унитарные предприятия. Однако закрепление специальной статьи, посвященной бюджетным инвестициям в ОГМС, не сопровож-

² О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведения в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации : Федер. закон от 26 апр. 2007 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2007. № 18. Ст. 2117.

ждалось появлением совпадающей по содержанию разновидности бюджетных ассигнований в статьях 69 и 69¹ БК РФ.

До 2013 года статья 79 БК РФ применялась при реализации двух разновидностей ассигнований: на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) и на предоставление бюджетных инвестиций юридическим лицам, не являющимся государственными (муниципальными) учреждениями. Только с мая 2013 года³ в статье 69¹ БК РФ получила регулирование самостоятельная разновидность бюджетных ассигнований, именуемая «ассигнования на осуществление бюджетных инвестиций в объекты государственной (муниципальной) собственности», которая охватила все расходы, предусмотренные статьей 79 БК РФ.

Следует уточнить, что ассигнования на осуществление бюджетных инвестиций в ОГМС были выделены в статье 69¹ БК РФ еще в январе 2011 года⁴, однако они не включали инвестиции в основные средства унитарных предприятий. Последние до мая 2013 года были объединены в единой разновидности бюджетных ассигнований вместе с бюджетными инвестициями, предоставляемыми хозяйственным товариществам и обществам.

Итоговое закрепление в статье 69¹ БК РФ бюджетных ассигнований, объединивших все расходы, реализуемые посредством специального механизма статьи 79 БК РФ, видится последовательным совершенствованием правового регулирования. Схожие по своей структуре и экономической природе общественные отношения в процессе расходования бюджетных средств целесообразно облекать в единую правовую форму, если иное не требуется в силу их особенностей. Указанная правовая форма должна представлять собой механизм эффективной реализации соответствующей разновидности расходов бюджетов в публичных интересах.

Перечисленные в статьях 69 и 69¹ БК РФ разновидности бюджетных ассигнований в науке финансового права принято именовать формами расходов бюджетов. Несмотря на исчезновение

данного термина из статьи 69 БК РФ с 2008 года, исследователи активно оперируют данной категорией при изучении механизмов осуществления расходов бюджетов, предусмотренных и данной статьей, и статьей 69¹ БК РФ. Понятие «форма» применительно к указанным механизмам используется как в работах, посвященных расходам с целью капитальных вложений в объекты собственности публично-правовых образований [7, с. 84–85; 8, с. 332], так и в работах, затрагивающих всю систему расходов бюджетов [9, с. 167–170; 10, с. 9; 11, с. 32–33] или их иные части [12, с. 259–260].

Российская Федерация в силу принципа единства бюджетной системы определяет единые основы осуществления расходов бюджетов (статья 7, 29 БК РФ). Неотъемлемой составляющей данных основ выступают и формы расходов бюджетов, предусмотренные на федеральном уровне. В свою очередь, государственные и муниципальные органы в силу принципа самостоятельности бюджетов вправе самостоятельно определять не только направления, но и формы расходования средств бюджетов (статья 31 БК РФ). Следовательно, правовое регулирование форм расходов бюджетов должно обеспечивать четкое разграничение области применения каждой из них. Использование надлежащих механизмов реализации отдельных разновидностей расходов является необходимым условием обеспечения эффективности использования бюджетных средств (статьи 31, 34 БК РФ).

Однако в настоящее время сохраняется доля неопределенности в части допустимой формы расходов при осуществлении таковых на основании государственных (муниципальных) контрактов с целью капитальных вложений.

Как было указано ранее, в результате ряда законодательных изменений произошло нормативное закрепление такой самостоятельной формы расходов бюджетов, как осуществление бюджетных инвестиций в ОГМС. В процессе данных изменений проводилось уточнение сферы применения иных форм расходов бюджетов, в частности такой формы, как закупка товаров, работ и услуг для государственных (муниципальных) нужд. В мае 2013 года бюджетным законодательством было конкретизировано исключение из состава данных ассигнований: указано, что в таковые не входят не только ассигнования для обеспечения выполнения функций казенных учреждений, но и ассигнования на осуществление бюджетных инвестиций в ОГМС казенных учреждений. Следует полагать, что добавление

³ О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием бюджетного процесса : Федер. закон от 07 мая 2013 г. № 104-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2013. № 19. Ст. 2331.

⁴ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений : Федер. закон от 08 мая 2010 г. № 83-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2010. № 19. Ст. 2291.

указанного уточнения было обусловлено существовавшей на тот момент редакцией статьи 79 БК РФ, из содержания которой было затруднительно установить, распространяется ли она на осуществление бюджетных инвестиций в объекты, закрепленные (закрепляемые) за казенными учреждениями.

С одной стороны, рассматриваемое изменение абзаца 6 статьи 69¹ БК РФ способствовало формированию самостоятельной разновидности ассигнований на осуществление бюджетных инвестиций в ОГМС, с другой, создало предпосылки для обратного эффекта.

Представляется, что обновленная формулировка исключения в абзаце 6 статьи 69¹ БК РФ, уточняющая состав ассигнований на закупку товаров, работ и услуг для государственных (муниципальных) нужд, была не в полной мере продумана. Поскольку из состава указанных ассигнований прямо исключены только бюджетные инвестиции, которые связаны с обеспечением деятельности казенных учреждений, закономерно возникает вопрос о наличии или отсутствии аналогичного правила в отношении всех иных бюджетных инвестиций с целью капитальных вложений, так как они тоже осуществляются на основании государственных (муниципальных) контрактов.

С учетом вышеизложенного текст статьи 69¹ БК РФ допускает такие варианты ее толкования, которые исключают существование какой-либо единой правовой формы осуществления расходов с целью капитальных вложений в объекты собственности публично-правовых образований на основании государственных (муниципальных) контрактов. Указанная статья может послужить основанием для вывода о том, что осуществление расходов на основании государственных (муниципальных) контрактов с целью капитальных вложений в объекты бюджетных и автономных учреждений, унитарных предприятий или в объекты в составе казны допускается включать в состав ассигнований на закупку товаров, работ и услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд.

Думается, что приведенный вариант толкования БК РФ не соответствует «духу закона». Раскрытый ранее путь законодательных изменений свидетельствует об ином достигнутом состоянии правового регулирования — закреплении специальной формы расходов бюджетов, охватывающей осуществление любых расходов на основании государственных (муниципальных) контрактов с целью капитальных вложений в

объекты собственности публично-правовых образований. Однако нельзя исключать, что указанный вариант толкования может возникнуть в процессе применения норм БК РФ.

По данной причине видится целесообразным изменение формулировки абзаца 6 статьи 69¹ БК РФ следующим образом: убрать из исключения указание на осуществление бюджетных инвестиций в ОГМС казенных учреждений.

Как отмечено ранее, изменения абзаца 6 статьи 69¹ БК РФ в мае 2013 года, вероятнее всего, были призваны устранить не непосредственные недостатки статьи 69¹ БК РФ, а недостатки, допущенные в статье 79 БК РФ. В настоящий момент редакция последней статьи претерпела значительные изменения, что в совокупности с закреплением содержания понятия «капитальные вложения» в статье 78² БК РФ создает необходимые основания для следующего вывода: статья 79 БК РФ применяется ко всем случаям осуществления расходов на основании государственных (муниципальных) контрактов с целью капитальных вложений в объекты собственности публично-правовых образований.

Предложенные корректировки абзаца 6 статьи 69¹ БК РФ позволят обеспечить непротиворечивую правовую регламентацию реализации расходов бюджетов с целью капитальных вложений и ясно определить пределы усмотрения государственных и муниципальных органов при выборе форм расходования средств бюджетов.

При рассмотрении становления бюджетных инвестиций в ОГМС в качестве самостоятельной формы расходов бюджетов представляет интерес обращение к альтернативному варианту правового регулирования, предложенному в проекте кодифицированного акта, подготовленном Министерством финансов Российской Федерации в 2017–2018 годах⁵ и рассчитанном на регулирование бюджетных отношений (далее — проект Кодекса).

В первую очередь обращает на себя внимание то, что в проекте Кодекса бюджетные инвестиции утратили легальное определение. В данном контексте следует согласиться с выводами ряда авторов, что существующее законодательное определение бюджетных инвестиций не лишено недостатков. Разумны рассуждения о том, что субсидии, предусмотренные статьей 78² БК РФ, вполне можно признать бюджетными инвестициями на основании статьи 6 БК РФ [13, с. 34].

⁵ Проект Бюджетного кодекса Российской Федерации // Минфин России. URL: https://minfin.gov.ru/ru/document/?id_4=121600 (дата обращения: 07.06.2024).

Также верным является акцент на том, что имущество, в которое осуществляется вложение средств при реализации бюджетных инвестиций, легальным определением не конкретизировано [14, с. 10–11].

Однако в настоящее время упомянутые выше недостатки компенсируются императивными положениями, регулирующими порядок осуществления бюджетных инвестиций. Системный анализ положений статей 78² и 79 БК РФ позволяет выявить существующее законодательное разграничение бюджетных инвестиций с целью капитальных вложений и субсидий с целью капитальных вложений. В свою очередь, виды имущества, в которое могут осуществляться бюджетные инвестиции, определены в специальных статьях, их регулирующих. Думается, что имеющиеся недостатки легального определения свидетельствуют о целесообразности его уточнения, но не безоговорочного исключения из понятийного аппарата.

Даже в современном своем состоянии данное определение, будучи закрепленным в статье 6 БК РФ, обеспечивает единство терминологии, используемой в бюджетном законодательстве. До 1 января 2008 года в БК РФ не было сформулировано законодательного определения понятия «бюджетные инвестиции». Думается, данное обстоятельство оказало влияние и на качество правового регулирования того периода: в отдельных статьях упоминались «бюджетные инвестиции», а в других — «инвестиции». К тому же закрепление такого термина и его дефиниции в отраслевом кодифицированном акте свидетельствует об его особом финансово-правовом смысле, который может иметь свою специфику в сравнении с общим понятием «инвестиции», существующим в российском праве.

Возвращаясь к анализу положений проекта Кодекса, заметим, что перечень юридических лиц, которым могут предоставляться бюджетные инвестиции, сужен проектом до хозяйственных товариществ и обществ (статьи 57, 229, 230 проекта Кодекса). При этом в статье 57 проекта Кодекса термин «бюджетные инвестиции» отсутствует, и сделать вывод о том, что указанная статья регулирует бюджетные инвестиции, в частности определяет перечень юридических лиц, которым они предоставляются, можно только на основании других статей проекта, отсылающих к данной статье. В статье 276 проекта Кодекса, посвященной классификации расходов, термин «бюджетные инвестиции» также не используется. Таким образом, сфера применения термина

«бюджетные инвестиции» в проекте Кодекса сокращена до той, которая предусматривалась самой первой редакцией БК РФ.

Министерство финансов Российской Федерации не выделило расходы бюджетов на основании государственных (муниципальных) контрактов с целью капитальных вложений в объекты государственной (муниципальной) собственности в самостоятельную форму расходов. Исходя из статьи 48 проекта Кодекса, данные расходы осуществляются в рамках общей формы расходов для исполнения всех контрактных обязательств по закупкам. При этом предлагаемые изменения правового регулирования не были достаточно проработаны, что ярко проявляется в отдельных статьях проекта.

Примером может служить часть 13 статьи 52 проекта Кодекса, в которой «капитальные вложения» и «субсидии» на капитальные вложения противопоставляются друг другу (при определении порядка изменения механизма осуществления расходов бюджета с целью капитальных вложений). Такие положения проекта характеризуются не только изъянами в смысловом содержании (цель расходов бюджета противопоставляется механизму их осуществления), но и противоречат положениям проекта Кодекса, посвященным бюджетной классификации⁶.

Другой пример — статья 49 проекта Кодекса, предназначенная для регулирования расходов бюджета на закупку товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд. В данной статье общим положениям о расходах на закупки посвящена только первая часть, остальные 18 частей статьи 49 проекта Кодекса распространяются на осуществление капитальных вложений.

В итоге Министерство финансов Российской Федерации в статье 49 проекта Кодекса почти отождествило правовое регулирование расходов бюджета на закупки и правовое регулирование расходов бюджета с целью капитальных вложений для исполнения контрактных обязательств. Вместе с тем думается, что в основе появления указанной диспропорции правовой регламентации лежат объективные обстоятельства. Финансовый орган по объективным причинам не смог отказаться от существующего механизма осуществления расходов

⁶ Согласно ч. 8 ст. 276 проекта Кодекса субсидии на осуществление капитальных вложений в объекты государственной (муниципальной) собственности входят в группу расходов бюджетов «капитальные вложения», иными словами, соотносятся как часть и целое.

бюджетов на основании государственных (муниципальных) контрактов с целью капитальных вложений в силу его специфики по сравнению с механизмом осуществления текущих расходов бюджетов на закупки. Однако если бы осуществлению расходов для исполнения контрактных обязательств с целью капитальных вложений была выделена отдельная статья, финансовый орган создал бы предпосылку для выделения их в самостоятельную форму расходов бюджета. А как было указано ранее, из анализа проекта Кодекса логично предположить, что Министерство финансов Российской Федерации преследовало обратную цель⁷.

Возможно, именно вышеуказанные объективные причины побудили финансовый орган все же уточнить особый характер расходов для исполнения контрактных обязательств с целью капитальных вложений: в статье 49 проекта Кодекса капитальные вложения названы формой расходов бюджета на закупки. Предложенный проектом вариант нормативного выделения формы расходов бюджета следует признать неудачным. Более корректным видится рассмотрение капитальных вложений в объекты собственности публично-правовых образований в качестве цели осуществления расходов бюджета, но не в качестве формы. Для достижения данной цели могут использоваться разные правовые механизмы осуществления расходов бюджета⁸.

Таким образом, предложенное в проекте Кодекса упразднение бюджетных инвестиций в ОГМС в качестве формы расходов бюджетов вряд ли можно поддержать.

Заключение

Анализ развития правового регулирования расходов бюджетов на основании государственных (муниципальных) контрактов с целью капитальных вложений в объекты собственности

публично-правовых образований позволил выявить последовательную направленность законодательных изменений на закрепление самостоятельной формы реализации таких расходов бюджетов в статье 69¹ БК РФ. Данная форма расходов получила наименование «осуществление бюджетных инвестиций в объекты государственной (муниципальной) собственности». Вышеуказанные расходы обладают спецификой, требующей наличия особого механизма их реализации по сравнению с иными расходами на основании государственных (муниципальных) контрактов. По этой причине предложения объединить все перечисленные расходы в рамках одной формы видятся необоснованными.

Руководствуясь выявленной тенденцией развития бюджетного законодательства, следует указать на целесообразность внесения изменений в текст абзаца 6 статьи 69¹ БК РФ, устанавливающего исключения из состава бюджетных ассигнований на закупку товаров, работ и услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд. В настоящее время формулировка предлагаемого к изменению исключения создает предпосылки для вывода о том, что осуществление капитальных расходов бюджетов на основании государственных (муниципальных) контрактов может проводиться, минуя требования статьи 79 БК РФ. Однако изучение обстоятельств появления данного исключения свидетельствует об отсутствии у законодателя намерения установить такую возможность.

В рассматриваемом исключении следует убрать указание на осуществление бюджетных инвестиций в ОГМС казенных учреждений, появление которого было обусловлено несовершенством статьи 79 БК РФ в предыдущих редакциях. Современная редакция данной статьи позволяет установить сферу применения регулируемой в ней формы расходов бюджетов без дополнительных уточнений в общих положениях статьи 69¹ БК РФ.

Внесение рекомендуемых изменений позволит однозначно определить форму расходов бюджетов, которая должна использоваться при их осуществлении на основании государственных (муниципальных) контрактов с целью капитальных вложений. Непротиворечивость законодательных положений, регулирующих данную сферу общественных отношений, будет способствовать более полной реализации таких принципов, как единство бюджетной системы Российской Федерации и эффективность использования бюджетных средств.

⁷ Примечателен тот факт, что в пояснительной записке к проекту Кодекса рассматриваемое изменение форм расходов бюджета не аргументировано.

⁸ Следует заметить, что Министерство финансов РФ в отдельных документах ненормативного характера придерживается указанной выше идеи разграничения понятий. В письме от 21 июля 2017 г. № 09-05-02/47219 финансовый орган рассматривает «капитальные вложения» как цель, которая может быть достигнута разными «способами» осуществления расходов бюджета (предоставление субсидий, осуществление бюджетных инвестиций). Однако использование термина «способ» вместо термина «форма» применительно к механизмам расходов бюджетов не соответствует сложившемуся в финансово-правовой науке подходу, о котором было упомянуто ранее.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Варьяш И.Ю. Бюджетная дисфункция экономики / И.Ю. Варьяш. — EDN WDDWVX // Банковское дело. — 2016. — № 2. — С. 28–35.
2. Бит-Шабо И.В. Бюджетные инвестиции как инструмент социально-экономического развития Российской Федерации / И.В. Бит-Шабо. — DOI 10.18572/2072-3644-2023-2-15-20. — EDN UBMBNC // Безопасность бизнеса. — 2023. — № 2. — С. 15–20.
3. Булатова В.Б. Проблемы финансирования инвестиционно-инновационной деятельности в России на современном этапе / В.Б. Булатова, А.А. Кокорина, А.В. Бадеев. — DOI 10.17150/2411-6262.2021.12(1).5. — EDN RCYYHK // Baikal Research Journal. — 2021. — Т. 12, № 1. — С. 5.
4. Караев А.К. Макроэкономические эффекты государственных расходов: бюджетных инвестиций в физический капитал и в НИОКР / А.К. Караев. — EDN PUQSRD // Финансовая жизнь. — 2020. — № 3. — С. 91–94.
5. Чистякова О.В. Концессия как инструмент реализации региональных инвестиционных проектов / О.В. Чистякова, С.В. Чупров. — DOI 10.17150/2411-6262.2023.14(4).1396-1406. — EDN KJFMGK // Baikal Research Journal. — 2023. — Т. 14, № 4. — С. 1396–1406.
6. Дементьева О.А. Динамика законодательного регулирования инвестирования бюджетных средств в объекты капитального строительства регионального и местного значения / О.А. Дементьева. — EDN PCXLQH // Журнал российского права. — 2012. — № 7 (187). — С. 79–90.
7. Арбатская Ю.В. Инвестиционные расходы региональных бюджетов: правовые особенности / Ю.В. Арбатская. — EDN ULZDXR // Вестник Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2015. — № 3 (7). — С. 82–87.
8. Лаптева А.М. Понятие «бюджетные инвестиции» / А.М. Лаптева. — DOI 10.21638/11701/spbu14.2018.304. — EDN UXPWJ // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. — 2018. — Т. 9, № 3. — С. 330–342.
9. Ильин А.В. Расходы бюджета в конституционном государстве : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.04 / А.В. Ильин. — Санкт-Петербург, 2016. — 358 с.
10. Курбатова С.С. Субсидии в системе форм расходов бюджета: проблемы правового регулирования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.04 / С.С. Курбатова. — Санкт-Петербург, 2016. — 22 с.
11. Пятковская Ю.В. Правовое регулирование расходов бюджета субъекта Российской Федерации : автореф. дис. ... д-ра. юрид. наук : 12.00.04 / Ю.В. Пятковская. — Москва, 2017. — 51 с.
12. Хаитов Г.А. Расходы бюджета на социальное обеспечение: финансово-правовое содержание / Г.А. Хаитов. — DOI 10.17150/1819-0928.2023.24(2).252-261. — EDN VHMPHQ // Академический юридический журнал. — 2023. — Т. 24, № 2 (92). — С. 252–261.
13. Антонов Д.Г. Отсутствие системности норм бюджетного законодательства, регулирующих предоставление субсидий и бюджетных инвестиций: налоговые последствия / Д.Г. Антонов. — EDN YVKKOL // Финансовое право. — 2019. — № 1. — С. 33–38.
14. Золотарева А.Б. Проблемы и пути совершенствования правового регулирования государственных инвестиций в России / А.Б. Золотарева. — DOI 10.31107/2075-1990-2023-4-8-26. — EDN MJNYWP // Финансовый журнал. — 2023. — Т. 15, № 4. — С. 8–26.

REFERENCES

1. Varyash I.Yu. Budget dysfunction of the economy. *Bankovskoe delo = Banking*, 2016, no. 2, pp. 28–35. (In Russian). EDN: WDDWVX.
2. Bit-Shabo I.V. Budget Investments as a Tool for Socio-economic Development of the Russian federation. *Bezopasnost' biznesa = Business Security*, 2023, no. 2, pp. 15–20. (In Russian). EDN: UBMBNC. DOI: 10.18572/2072-3644-2023-2-15-20.
3. Bulatova V.B., Kokorina A.A., Badeev A.V. Contemporary Problems of Financing Investment and Innovation Activities in Russia. *Baikal Research Journal*, 2021, vol. 12, no. 1, pp. 5. (In Russian). EDN: RCYYHK. DOI: 10.17150/2411-6262.2021.12(1).5.
4. Karaev A.K. Macroeconomic Effects of Government Spending: Budgetary Investment in Physical Capital and R&D. *Finansovaya zhizn = Financial Life*, 2020, no. 3, pp. 91–94. (In Russian). EDN: PUQSRD.
5. Chistyakova O.V., Chuprov S.V. Concession as a Tool for the Implementation of Regional Investment Projects. *Baikal Research Journal*, 2023, vol. 14, no. 4, pp. 1396–1406. (In Russian). EDN: KJFMGK. DOI: 10.17150/2411-6262.2023.14(4).1396-1406.
6. Dementeva O.A. Dynamics of legislative regulation of budget funds investment in capital construction projects of regional and local importance. *Zhurnal rossiyskogo prava = Russian Law Journal*, 2012, no. 7, pp. 79–90. (In Russian). EDN: PCXLQH.
7. Arbatskaya Yu.V. Investment Expenditures of Regional Budgets: Legal Aspects. *Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina = Courier of the Kutafin Moscow State Law University*, 2015, no. 3, pp. 82–87. (In Russian). EDN: ULZDXR.
8. Lapteva A.M. The Notion of «Budget Investments». *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Pravo = Vestnik of Saint-Petersburg University. Law*, 2018, vol. 9, no. 3, pp. 330–342. (In Russian). EDN: UXPWJ. DOI: 10.21638/11701/spbu14.2018.304.
9. Ilin A.V. *Budget spending in a constitutional state. Doct. Diss.* Saint Petersburg, 2016. 358 p.
10. Kurbatova S.S. *Subsidies in the system of budget expenditure forms: problems of legal regulation. Cand. Diss. Thesis.* Saint Petersburg, 2016, 22 p.
11. Pyatkovskaya Yu.V. *Legal Regulation of Budget Expenditures of a Constituent Entity of the Russian Federation. Doct. Diss. Thesis.* Moscow, 2017. 51 p.

12. Khaitov G.A. Budget Expenditures for Social Security: the Concept in Financial Law. *Akademicheskii yuridicheskii zhurnal = Academic Law Journal*, 2023, vol. 24, no. 2, pp. 252–261. (In Russian). EDN: VHMPHQ. DOI: 10.17150/1819-0928.2023.24(2).252-261.

13. Antonov D.G. Absence of Consistency in Budget Law Provisions Regulating Assignment of Subsidies and Budget Investments: Tax Consequences. *Finansovoe pravo = Financial Law*, 2019, no. 1, pp. 33–38. (In Russian). EDN: YVKKOL.

14. Zolotareva A.B. Problems and Methods of Improving the Legal Regulation of Public Investment in Russia. *Finansovyi zhurnal = Financial Journal*, 2023, vol. 15, no. 4, pp. 8–26. (In Russian).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Надежда Владиславовна Медведева – старший преподаватель кафедры предпринимательского и финансового права. Байкальский государственный университет. 664003, Иркутск, ул. Ленина, 11; SPIN-код: 7442-3117.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Nadezhda V. Medvedeva – Senior Lecturer, Department of Business and Financial Law. Baikal State University. 11, Lenin st., Irkutsk, Russia, 664003; SPIN-Code: 7442-3117.

Поступила в редакцию / Received 20.03.2024

Доработана после рецензирования / Revised 26.06.2024

Принята к публикации / Accepted 27.06.2024