

Научная статья

УДК 343.1

DOI 10.17150/1819-0928.2024.25(2).282-291

EDN PNGJGS



О цифровизации механизма привлечения понятых к участию в уголовном судопроизводстве

Роман Васильевич Мазюк*Байкальский государственный университет, Иркутск, Россия**marova@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2088-5913>*

АННОТАЦИЯ

В статье обосновывается необходимость цифровизации механизма привлечения понятых к участию в уголовном судопроизводстве в целях оптимизации и объективизации деятельности данного института. Это позволит избежать ликвидации института понятых, за что выступают отдельные авторы. В основе цифрового механизма привлечения понятых может быть использована информационная система «Госуслуги», на базе которой предлагается разработать мобильное приложение «Госуслуги.Понятые». Использование мобильного приложения позволит не только объективизировать процедуру привлечения понятых к участию в уголовном судопроизводстве, но и решить ряд дополнительных проблем (установление личности понятого, подтверждение факта владения им русским языком, наличие у него регистрации по месту производства предварительного расследования и др.). Отдельный раздел мобильного приложения может содержать выдержки из УПК РФ о правах и обязанностях понятого, общих правилах производства следственных действий, а также разъяснения о порядке привлечения понятого к участию в следственном действии и оплате ему вознаграждения за такое участие. Для того чтобы минимизировать случаи неявки понятого без уважительных причин на следственное действие после своего электронного подтверждения участия в нем, представляется целесообразным ограничивать такого гражданина посредством мобильного приложения в праве участвовать в процедуре отбора понятых на срок не менее одного года. В заключительной части статьи автором предлагается алгоритм реализации цифрового механизма привлечения понятых к участию в уголовном судопроизводстве посредством использования мобильного приложения «Госуслуги.Понятые». Предполагается, что цифровой механизм привлечения понятых одномоментно не искоренит практику использования в уголовном судопроизводстве «штатных понятых». Но со временем, в случае успешности эксперимента, такой механизм может стать обязательным по всем уголовным делам.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

цифровизация уголовного судопроизводства, понятые, электронная база данных, интернет-технологии, госуслуги, мобильное приложение

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Мазюк Р.В. О цифровизации механизма привлечения понятых к участию в уголовном судопроизводстве / Р.В. Мазюк. — DOI 10.17150/1819-0928.2024.25(2).282-291. — EDN PNGJGS // Академический юридический журнал. — 2024. — Т. 25, № 2. — С. 282–291.

Original article

About digitalization of the mechanism for attracting attesting witnesses to participate in criminal proceedings

Roman V. Mazyuk*Baikal State University, Irkutsk, Russia**marova@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2088-5913>*

ABSTRACT

The article substantiates the need to digitalize the mechanism for attracting attesting witnesses to participate in criminal proceedings in order to optimize and objectify the activities of this institution. This will avoid the elimination of the institution of attesting witnesses, which some authors advocate. The digital mechanism for attracting attesting witnesses can be based on the information system “Gosuslugi”, on the basis of which it is proposed to develop a mobile application “Gosuslugi. Attesting witnesses”. The use of a mobile application will not only objectify the procedure for attracting attesting witnesses to participate in criminal proceedings, but also solve a number of additional related problems (identifying the attesting witness, confirming the fact that he or she speaks Russian, whether he or she is registered at the place of conduct of the preliminary

© Мазюк Р.В., 2024

investigation, etc.). A separate section of the mobile application may contain excerpts from the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation on the rights and obligations of an attesting witness, the general rules for conducting investigative actions, as well as explanations about the procedure for attracting an attesting witness to participate in an investigative action and paying him or her a remuneration for such participation. In order to minimize cases of failure of an attesting witness to appear without good reason for an investigative action after his or her electronic confirmation of participation in it, it seems advisable to limit such a citizen through a mobile application in the right to participate in the procedure for selecting attesting witnesses for a period of at least one year. In the final part of the article, the author proposes an algorithm for implementing a digital mechanism for attracting attesting witnesses to participate in criminal proceedings through the use of the mobile application "Gosuslugi. Attesting witnesses". It is assumed that the digital mechanism for attracting attesting witnesses will not immediately eradicate the practice of using "regular witnesses" in criminal proceedings. But over time, if the experiment is successful, such a mechanism may become mandatory in all criminal cases.

KEYWORDS

digitalization of criminal proceedings, attesting witnesses, electronic database, Internet technologies, public services, mobile app

FOR CITATION

Mazyuk R.V. About digitalization of the mechanism for attracting attesting witnesses to participate in criminal proceedings. *Akademicheskii yuridicheskii zhurnal = Academic Law Journal*. 2024;25(2):282–291. (In Russian). DOI 10.17150/1819-0928.2024.25(2).282-291. – EDN PNGJGS.

Введение

Цифровизация уголовного судопроизводства — неизбежная данность, которая требует охвата всех возможных уголовно-процессуальных институтов. Внесенные в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации¹ (далее — УПК РФ) изменения и дополнения² актуализировали существующую на протяжении последних лет тенденцию внедрения электронных документов не только в судебное, но и в досудебное производство по уголовному делу. Очевидно, что дальнейшая цифровизация уголовного процесса может и должна использовать интернет-технологии и связанные с ними возможности по обеспечению быстрого и эффективного производства (прежде всего — досудебного) по уголовному делу. Предпосылками для этого является сложившаяся практика применения по уголовным делам субъектами уголовно-процессуальной деятельности интернет-мессенджеров для различных целей, в частности, для привлечения понятых к участию в следственных действиях, которая свидетельствует о сформировавшейся потребности законодательного урегулирования этого явления.

В 2021 году в российских новостных изданиях появились публикации о том, что полицейские и следователи набирают понятых в интернет-мессенджерах, предлагая за это вознаграждение.

Так, в мессенджере Telegram существует закрытый чат, в котором московским студентам предлагается принять участие в следственных действиях в качестве понятых за вознаграждение от 1 до 3 тысяч рублей³.

Журналисту газеты «Коммерсантъ» Н. Королеву знакомый прислал скриншоты из такого закрытого чата в Telegram: «Нужен один в суд фоткать тома», «нужны двое на осмотр завтра 4 утра», «двое на опись со своими ноутами, писать в лс». Как отмечает журналист, «сначала я думал, что чат — личная инициатива одного или нескольких следователей. Но когда я начал прозванивать некоторых из более 280 его участников, один из них на условиях анонимности заявил, что сидит в чате уже год и выезжал «поработать» чуть ли не в каждое УВД Москвы⁴.

О наемных понятых, работающих за деньги, также стало известно интернет-изданию «The Insider». 27-летний Андрей рассказал журналистам, что в первый раз попал в понятые случайно два года назад. Его пригласила на обыск коллега. В итоге он подружился с оперативниками и стал бригадиром по набору понятых. Заказов у него бывает около 10 в месяц, но все они крупные (когда органам нужны сразу несколько десятков понятых). Андрей раскрыл подробности такой «работы»: «Задача у понятых маленькая: стоять и молчать, а потом подписывать. На одного чело-

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федер. закон от 18 дек. 2001г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

² О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федер. закон от 25 дек. 2023 г. № 672-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2024. № 1 (ч. I). Ст. 53.

³ Полицейская подработка: в Telegram обнаружили чаты для набора понятых // Первое Антикоррупционное СМИ. URL: <https://pasmi.ru/archive/297877>. (дата обращения: 15.03.2024).

⁴ Королев Н. Чат с понятыми / Н. Королев // Коммерсантъ. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4653306>. (дата обращения: 15.03.2024).

века выделяют по 2 тысячи рублей, а бригадиры уже от этой суммы себе отщипывают. Мне выдают наличными, я себе забираю по 500 рублей с каждого. Откуда эти деньги берутся, не знаю. За получение не расписываюсь, это теневой бюджет, наверное, меня не посвящают»⁵.

По результатам проведенного в Москве журналистского расследования в документах московских судов было обнаружено 142 человека, которых полицейские неоднократно привлекали в качестве понятых, преимущественно по наркотическим статьям (чаще всего это были знакомые оперативников, наркозависимые или ранее судимые люди). Один такой понятой во время судебного заседания рассказал, что ничего не помнит, потому что был под влиянием наркотиков⁶.

Современные подходы к применимости института понятых

Основная проблема существующей системы привлечения понятых к участию в уголовном судопроизводстве даже не в том, что УПК РФ не предусматривает установление их личности (что неизбежно создает условия для появления в материалах уголовного дела заведомо ложных сведений о лицах, указанных в протоколе следственного действия в качестве понятых), а в том, что она основана, по сути, на идее принуждения (когда в качестве понятых чаще всего выступают лица, которые фактически не имеют желания быть таковыми). И именно нежелание граждан быть понятыми, нежелание в будущем быть вызванными в суд для допроса в качестве свидетеля об обстоятельствах следственного действия, в производстве которого они принимали участие, потенциальный страх перед возможным воздействием на них со стороны заинтересованных лиц (например, участников со стороны защиты в целях признания протокола следственного действия недопустимым доказательством) — все это факторы, которые не были учтены законодателем при реформировании института понятых в 2013 году⁷.

⁵ «Стоять, молчать и подписывать»: The Insider рассказал о наемных понятых, работающих за деньги // Рамблер/Новости. URL: <https://news.rambler.ru/other/40913983-stoyat-molchat-i-podpisyvat-the-insider-rasskazal-o-naemnyh-ponyatyh-rabotayuschih-za-dengi>. (дата обращения: 15.03.2024).

⁶ Батманова А. СМИ выявили 140 повторяющихся имен понятых в наркотических делах в Москве / А. Батманова // РБК. URL: <https://www.rbc.ru/society/18/02/2021/602e56789a7947884020be58>. (дата обращения: 15.03.2024).

⁷ См.: О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федер. закон от 04 марта 2013 г. № 23-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2013. № 9. Ст. 875.

Как представляется, проведенная реформа института понятых привела к снижению их роли в уголовном судопроизводстве, внеся путаницу в вопрос о том, что должно быть для следователя и дознавателя приоритетным способом фиксации хода и результатов следственного действия — понятые или технические средства. Необходимо отметить, что такая тенденция наблюдается не только в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве, но и в законодательстве стран с родственной нам системой уголовного судопроизводства, в частности, в Республике Казахстан [1, с. 18] и Республике Беларусь [2, с. 50].

Представляет интерес, что в Кыргызской Республике в связи с принятием 28 октября 2021 года уголовно-процессуального кодекса институт понятых был упразднен. Предпосылкой для этого явилось устойчивое в кыргызской науке мнение о том, что «во многих случаях в следственной практике понятые являются инструментом для фальсификации дел, и зачастую используются так называемые «мертвые души» или «карманные» понятые» [3, с. 180]. Однако спустя год после введения в действие в Киргизии нового уголовно-процессуального закона кыргызские процессуалисты высказали опасения о преждевременном исключении понятых из национального уголовного судопроизводства и предложили восстановить данный институт, аргументируя свою позицию следующим: «в случаях с фото и видеофиксацией возможностей для фальсификаций появляется больше, чем при недобросовестных понятых, которых можно изобличить во лжи (например, при детальном допросе). К тому же добросовестный понятой может давать свидетельские показания по факту следственного действия в котором он участвовал, т.е. перейти в положение свидетеля, например для защиты следователя от необоснованных заявлений со стороны подсудимого (его защитника) о заинтересованности в исходе дела, о фальсификации (подбросе) каких-либо доказательств, например при обыске» [4, с. 322].

В российской научной литературе высказываются противоположные точки зрения о приемлемости данного института в современных условиях уголовного судопроизводства.

По мнению некоторых авторов, институт понятых в нынешнем уголовно-процессуальном законодательстве является архаизмом [5, с. 29]. Например, С.А. Морозов приходит к выводу о необходимости упразднения понятых, заменив их камерами сферической фото/видеофиксации (камеры кругового обзора). В основе сферической

панорамы лежит собранное из множества отдельных кадров изображение в сферической проекции. Характерной чертой сферических панорам является максимально возможный угол обзора пространства (360×180 градусов) [6, с. 20]. Между тем, думается, что такое предложение пока преждевременно в силу несовершенства технологии, ее дороговизны и высокой трудозатратности.

Большинство же ученых-процессуалистов все же выступают за сохранение института понятых в современном уголовном судопроизводстве, предлагая различные варианты его дальнейшего совершенствования [7, с. 202; 8, с. 17–18; 9, с. 124]. Следует признать, что понятых еще рано списывать на свалку уголовно-процессуальной истории. Развитие научно-технического прогресса и появление разнообразия технических средств фиксации хода и результатов следственных действий может привести к появлению новых способов фальсификации доказательств. К тому же нельзя не согласиться с утверждением О.С. Ахмерова о том, что «присутствие понятых в целом психологически препятствует отступлениям от требований закона» [10, с. 64].

Предпосылки разработки нового механизма привлечения понятых к участию в уголовном судопроизводстве

Очевидно, что сохранившийся до настоящего времени советский механизм привлечения понятых к участию в уголовном судопроизводстве не отвечает современным требованиям социально-экономического функционирования общества и не учитывает возможности цифровых технологий, нашедших свое применение как в уголовном судопроизводстве, так и в других сферах жизнедеятельности. В частности, информационная система «Госуслуги» является успешной интернет-платформой для реализации многих цифровых проектов, ориентированных на неограниченный круг лиц, в том числе в области медицины, жилищного хозяйства, безопасности дорожного движения, спортивного оздоровления и т.п. Думается, что портал «Госуслуги» может и должен использоваться законодателем и правоприменителем для дальнейшего развития цифровизации и уголовного судопроизводства, а именно для создания электронной базы данных понятых по уголовным делам.

В основе современной модели института понятых должен быть заложен принцип добровольности привлечения граждан к осуществлению функции общественного контроля за порядком производства следственных действий. Только

добровольное согласие лица на участие в следственном действии в качестве понятого может являться залогом его добросовестного исполнения возложенных на него уголовно-процессуальных обязанностей. Любое принуждение, в том числе опосредованное, основанное на служебной или иной зависимости лица от следователя или дознавателя, делает бессмысленными ожидания честности и объективности понятого при фиксации нарушений уголовно-процессуального закона в ходе производства следственных действий. Между тем если в советский период функционирования института понятых внутренними побуждающими стимулами (мотивами) для участия граждан в следственных действиях в качестве понятых являлись правосознание и правовая культура, то в современных условиях в подавляющем большинстве случаев таким стимулом (мотивом) выступают, к сожалению, деньги.

Не останавливаясь на философско-нравственной проблеме формирования гражданской осознанности личности в современном обществе, приходится констатировать, что абсолютное большинство современных граждан могут выразить свое добровольное согласие на то, чтобы тратить свое личное свободное время на выполнение социально полезной функции исключительно за денежное вознаграждение. К сожалению, в нынешних реалиях это норма общественных отношений, которую необходимо осознавать и принимать во внимание при конструировании новых законодательных положений не только в сфере уголовного судопроизводства, но и в других отраслях права. При этом такое вознаграждение должно быть гарантированным и выплачиваемым в упрощенном порядке, без необходимости сложного документального оформления со стороны следователя, дознавателя. Как представляется, существующий механизм возмещения понятым процессуальных издержек в виде выплачиваемой им недополученной заработной платы за время, затраченное в связи с вызовом в орган дознания, к следователю, прокурору или в суд, а также сумм, выплачиваемых не имеющим постоянной заработной платы понятым за отвлечение их от обычных занятий (пункты 2, 3 части 2 статьи 131 УПК РФ), является заведомо неработающим, поскольку на этапе постановления приговора об этом никто не вспоминает.

Другой проблемой, которая существует на практике в связи с функционированием института понятых и которая свидетельствует о необходимости объективизации механизма привлечения понятых к участию в следственных

действиях, является использование в уголовном судопроизводстве «штатных понятий».

Термин «штатные понятия» повсеместно вошел в практику органов предварительного расследования. Фактически почти у каждого следователя или дознавателя есть несколько знакомых или друзей, данные которых вписываются в протоколы следственных действий как участвовавших в следственных действиях в качестве понятых. Такие «понятые» готовы выступить в суде и подтвердить «законность и достоверность» изложенного в протоколе хода и результатов следственного действия, несмотря на то что в самом мероприятии они не участвовали. Разоблачить подобного понятого в судебном заседании весьма проблематично, поскольку на любой проверочный вопрос от него следует ответ, что сами события он помнит плохо (к этому времени с момента производства следственного действия, как правило, проходит от трех до шести месяцев), а суды, в свою очередь, чаще всего оценивают данные показания как достоверные. По справедливому мнению А.Ю. Шапошникова и И.А. Шапошниковой, «выявление “штатного понятого” представляет значительную сложность для адвоката, осуществляющего защиту по уголовному делу, т.к. требуется отследить значительное количество уже рассмотренных судом дел, доступ к которым, как правило, ограничен или запрещен. Для обоснования необходимости вызова “штатного понятого” и сомнительности его показаний защитнику необходимо располагать информацией о фактах его прежнего участия в качестве понятого при производстве аналогичных следственных действий или ОРМ по другим уголовным делам, равно как и информацией о должностных лицах, проводивших данные действия» [11].

С учетом изложенного указанные авторы для выявления «штатных понятий» предлагают адвокату сообществу формировать на базе палаты адвокатов соответствующего субъекта Российской Федерации учет понятых (по аналогии с криминалистическим учетом) в формате компьютерной базы данных, куда могли бы вносить следующие сведения:

— анкетные данные понятого (фамилия, имя, отчество, число, месяц и год рождения, место рождения и место регистрации и фактического проживания);

— краткая информация об уголовном деле (ФИО обвиняемого, статья УК, сведения об ОВД или СКП, проводивших расследование, наименование суда, рассматривавшего дело по первой инстанции);

— сведения о должностных лицах, проводивших оперативно-розыскное мероприятие (ОРМ) или следственное действие с участием данного понятого (должность и ФИО).

Как полагают авторы данного предложения, информация в данную базу данных может предоставляться самими адвокатами по делам, по которым они осуществляли защиту. Доступ к подобной базе данных должен быть ограничен, информация должна предоставляться только лицам, обладающим статусом адвоката и осуществляющим защиту по уголовному делу [11].

Поддерживая предложенную идею о создании электронной базы понятых, к сожалению, приходится констатировать, что данный вариант базы данных будет нарушать действующее законодательство, а именно Федеральный закон «О персональных данных»⁸, согласно пункту 3 статьи 3, пункту 1 части 1 статьи 6 которого без согласия гражданина не допускается обработка его персональных данных, т.е. любое действие (операция) или совокупность действий (операций), совершаемых с использованием средств автоматизации или без использования таких средств с персональными данными, включая сбор, запись, систематизацию, накопление, хранение, уточнение (обновление, изменение), извлечение, использование, передачу (распространение, предоставление, доступ), обезличивание, блокирование, удаление, уничтожение персональных данных.

К тому же представляется целесообразным создавать подобную электронную базу на федеральном уровне, чтобы доступ к ней был во всех регионах страны.

Наконец, самой значимой, как представляется, проблемой, которая на протяжении многих десятилетий не может найти своего нормативного разрешения в тексте уголовно-процессуального закона, является проблема установления личности понятого на подготовительном этапе производства следственного действия. Поскольку «в некоторых случаях поиск понятых может занять несколько часов, тогда как само следственное действие может длиться минут 30–40 и даже меньше», привлекая в качестве понятого согласившееся на это лицо, при отсутствии у него документов, удостоверяющих личность, следователь указывает в протоколе следственного действия сведения о нем с его слов (что нередко влечет сообщение понятыми заведомо

⁸ О персональных данных : Федер. закон от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006. № 31 (ч. 1). Ст. 3451.

ложных сведений о себе) либо на основании водительского или пенсионного удостоверения, студенческого билета⁹.

Следует отметить, что в соответствии с пунктом 1 Указа Президента РФ «О представлении сведений, содержащихся в документах, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации, с использованием информационных технологий»¹⁰ представление гражданами Российской Федерации сведений, содержащихся в документах, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации, в электронной форме с использованием мобильного приложения «Госуслуги» приравнивается в случаях, определенных Правительством Российской Федерации по согласованию с Федеральной службой безопасности Российской Федерации, к предъявлению указанных документов. Однако пока правительство не утвердило перечень таких случаев, указанное правило на практике не применяется. Тем не менее в аспекте исследуемой нами темы представляется важным, что на нормативном уровне предусмотрена возможность в ближайшем будущем установления личности гражданина посредством мобильного приложения «Госуслуги».

Модель цифрового механизма привлечения понятых к участию в уголовном судопроизводстве

Оптимальным вариантом цифровизации механизма привлечения понятых к участию в уголовном судопроизводстве представляется разработка мобильного приложения «Госуслуги.Понятые». Опыт разработки самостоятельных мобильных приложений на базе платформы «Госуслуги» уже получил положительную апробацию на примере приложения «Госуслуги.Авто», которое было запущено в сентябре 2021 года [12]. При помощи указанного приложения водители имеют возможность предъявлять сотрудникам ГИБДД свое водительское удостоверение и свидетельство о регистрации транспортного средства в цифровом формате в виде QR-кода на экране своего смартфона. Кроме того, дан-

ное приложение позволяет оформить дорожно-транспортное происшествие электронно, без вызова ГИБДД, а также получить электронные услуги по замене водительского удостоверения, постановке транспортного средства на учет или по его снятию с учета.

Идея разработки мобильного приложения «Госуслуги.Понятые» полностью соответствует концепции цифровизации уголовного судопроизводства, нашедшей свое отражение в статьях 474.1 и 474.2 УПК РФ, согласно которым использование электронных документов в ходе досудебного и судебного производства по уголовному делу осуществляется посредством, в том числе федеральной государственной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)» (сокращенно – «Госуслуги»).

Наличие у гражданина регистрации в информационной системе «Госуслуги» позволяет ему авторизоваться в мобильном приложении «Госуслуги.Понятые», что автоматически снимает проблему установления личности гражданина на этапе подбора понятых для участия в конкретном следственном действии. Все сведения о личности, имеющиеся в базе данных информационной системы «Госуслуги» (паспортные данные, адрес регистрации по месту жительства и др.), будут автоматически подгружаться в мобильное приложение «Госуслуги.Понятые». В дальнейшем, на этапе производства следственного действия, понятному будет достаточно предъявить QR-код из установленного на его смартфоне мобильного приложения, чтобы подтвердить свою личность как участника следственного действия.

При этом следует поддержать точку зрения отдельных процессуалистов о том, что понятые должны иметь постоянную регистрацию по месту производства предварительного расследования [13, с. 139–141; 8, с. 11–12]. Отсутствие такой регистрации, в частности, в городе, в котором осуществляется расследование, в будущем может создать проблему вызова такого понятого для допроса в судебном заседании при заявлении заинтересованной стороной ходатайства о признании протокола произведенного следственного действия недопустимым доказательством.

Более того, необходимо согласиться и с мнением А.Н. Сторожевой о включении в УПК РФ требования о наличии у понятых гражданства РФ; она аргументирует это тем, что при вызове понятого для дачи показаний в качестве свидетеля спустя несколько месяцев или даже лет после производства следственного действия с его

⁹ Документами, удостоверяющими личность на территории Российской Федерации, являются: паспорт гражданина РФ, временное удостоверение личности гражданина РФ, удостоверение личности военнослужащего РФ (военный билет). Не относятся к документам, удостоверяющим личность гражданина: водительское удостоверение, пенсионное удостоверение, студенческий билет.

¹⁰ О представлении сведений, содержащихся в документах, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации, с использованием информационных технологий: Указ Президента РФ от 18 сент. 2023 г. № 695 // Собрание законодательства РФ. 2023. № 39. Ст. 7012.

участием он уже может фактически проживать в другом государстве, гражданином которого является [14, с. 15]. Немаловажным условием привлечения лица в качестве понятого также является его владение русским языком (который чаще всего выступает в качестве языка уголовного судопроизводства). Наличие у лица гражданства РФ презюмирует владение лицом русским языком, поскольку в соответствии с Положением о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации¹¹ при подаче документов на прием в гражданство заявителем должен представляться документ, подтверждающий его владение русским языком на уровне, достаточном для общения в устной и письменной форме в условиях языковой среды.

Кроме того, в приложении «Госуслуги.Понятые» можно предусмотреть в качестве опции возможность отметить факт владения гражданином национальным языком республики, входящей в состав Российской Федерации, — для его привлечения в качестве понятого по уголовному делу, производство по которому ведется на языке такой республики.

Еще одна категория сведений, которая может быть указана пользователем в мобильном приложении «Госуслуги.Понятые», — это род занятий, место работы и(или) учебы гражданина. Данные сведения необходимы прежде всего для того, чтобы соблюдалось требование УПК РФ о недопустимости привлечения в качестве понятых работников органов исполнительной власти, наделенных в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности и (или) предварительного расследования (пункт 3 части 2 статьи 60 УПК РФ). Думается, что в этот перечень должны войти любые сотрудники правоохранительных органов, в том числе вспомогательный персонал (водители служебных автомобилей, уборщицы служебных помещений и т.п.), которые на практике также нередко указываются в качестве понятых в протоколах следственных действий.

В научной литературе справедливо отмечается, что «при проведении следственных действий по делам, где имеет место применение высоких технологий, может возникнуть проблема участия понятых, которые не имеют достаточного уровня знаний в данной области. Это затрудняет проведение следственных действий и снижает его

эффективность» [15, с. 63]. В этой связи отметка в мобильном приложении о наличии у гражданина специальных знаний в области высоких технологий (что применимо к студентам и специалистам ИТ-сферы) позволит упростить подбор понятых для участия в следственных действиях, связанных с изъятием электронных носителей информации (часть 2 статьи 164.1 УПК РФ).

Немаловажным представляется также указание в мобильном приложении сведений о физических и психических способностях гражданина всесторонне воспринимать информацию в ходе производства следственного действия. В первую очередь пользователь мобильного приложения «Госуслуги.Понятые» должен подтвердить отсутствие у него физических недостатков, ограничивающих его познавательные возможности на месте производства следственного действия (нарушения зрения или слуха, отсутствие ног или рук, заболевания опорно-двигательного аппарата, в связи с которыми перемещение лица осуществляется в «инвалидном» кресле и т.п.). Кроме того, понятой не должен страдать психическими расстройствами или отклонениями, которые могут повлечь искажение воспринимаемой им в ходе следственного действия информации. Как верно отмечает О.С. Ахмерова, «при поиске понятых, которые чаще всего ищутся в неотложном порядке, запросить справку из психоневрологического диспансера или из наркологического диспансера не представляется возможным» [10, с. 64]. Поэтому отметка в мобильном приложении о том, что гражданин не состоит на учете в психоневрологическом или наркологическом диспансере, позволит исключить такие ситуации.

В качестве дополнительных сведений о себе как о потенциальном понятом гражданин может указать в мобильном приложении о своей готовности выезжать на следственные действия в ночное время, за пределы населенного пункта и т.п.

Наконец, отдельный раздел приложения «Госуслуги.Понятые» может содержать выдержки из УПК РФ о правах и обязанностях понятого, общих правилах производства следственных действий, а также разъяснения о порядке привлечения понятого к участию в следственном действии и оплате ему вознаграждения за такое участие.

Алгоритм реализации цифрового механизма привлечения понятых к участию в уголовном судопроизводстве посредством использования мобильного приложения «Госуслуги.Понятые» предполагает следующие этапы.

1. Планируя производство следственного действия с участием понятых (часть 1-2 ста-

¹¹ Об утверждении Положения о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации : Указ Президента РФ от 14 нояб. 2002 г. № 1325 // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4571.

тью 170 УПК РФ), следователь (дознатель) в личном кабинете на платформе системы «Госуслуги» создает заявку о привлечении двух (или более) понятых с указанием даты, времени, места и вида следственного действия, а также при необходимости дополнительных требований к понятому (например, половая принадлежность, если планируется личный обыск подозреваемого).

2. Пользователи мобильного приложения «Госуслуги.Понятые», получив уведомление о планируемом следственном действии, должны подтвердить в приложении свое участие в нем. Такое подтверждение посредством портала «Госуслуги» приравнивается к подписанию посредством простой электронной подписи согласия гражданина выступить в качестве понятого в производстве конкретного следственного действия по уголовному делу. С уголовно-процессуальной точки зрения это означает возникновение у гражданина уголовно-процессуального статуса понятого, а значит обязанности явиться на указанное следственное действие. Для того чтобы минимизировать случаи неявки понятого без уважительных причин на следственное действие после своего электронного подтверждения участия в нем, помимо возможности применения к нему мер процессуального принуждения (часть 2 статьи 111 УПК РФ), представляется целесообразным ограничивать такого гражданина посредством мобильного приложения «Госуслуги.Понятые» в праве участвовать в процедуре отбора понятых на срок не менее одного года.

Кроме того, на законодательном уровне предлагается предусмотреть правило, согласно которому одно и то же лицо не может принимать участие в качестве понятого по уголовным делам чаще, чем один раз в месяц (по аналогии с требованием к присяжным заседателям, которыми граждане могут быть не чаще, чем один раз в год). Это правило должно способствовать объективизации механизма привлечения понятых, исключая возможность искусственного создания условий для участия одних и тех же лиц в большом количестве следственных действий, производимых одним следователем (дознателем) или одним органом предварительного расследования.

3. Вознаграждение понятым за участие в следственном действии предлагается выплачивать в упрощенном порядке — на банковскую карту гражданина, привязанную к мобильному приложению «Госуслуги.Понятые», на основании решения следователя (дознателя) об этом в личном кабинете в системе «Госуслуги». Как справедливо отмечается в научной литера-

туре, «законодателю следует развивать систему материального стимулирования добросовестного выполнения понятыми своих обязанностей» [16, с. 68]. Важным вопросом, от которого зависит востребованность данного механизма у населения, является размер вознаграждения за участие в качестве понятого. Как отмечалось в начале статьи, «серая» схема привлечения понятых посредством Telegram-канала предусматривала вознаграждение от 1 до 3 тысяч рублей, что является привлекательным материальным стимулом для многих лиц с невысокими доходами. Но очевидно, что для федерального бюджета такие суммы представляются чрезмерными. Легальный механизм привлечения понятых, думается, должен основываться на почасовой схеме расчета вознаграждения понятым, например, 500 рублей за один час следственного действия. Следователь (дознатель) в личном кабинете системы «Госуслуги», указывая продолжительность следственного действия в часах, будет определять размер вознаграждения, которое должно быть переведено на банковскую карту понятого.

Заключение

Участие гражданина в качестве понятого в следственном действии по уголовному делу — это услуга. Но она оказывается не государством гражданину, а гражданином — государству. То есть это «гражданская услуга», которая основывается на гражданском чувстве долга. В этой части понятые схожи с присяжными заседателями. Безусловно, у понятых и у присяжных различные уголовно-процессуальные функции, различный механизм их привлечения к участию в уголовном судопроизводстве. Но объединяет их то, что они являются формой общественного контроля за деятельностью государственных органов, а потому условия функционирования обеих форм должны иметь единые стандарты, в частности, стандарты вознаграждения за оказываемую «гражданскую услугу».

Для внедрения в уголовное судопроизводство цифрового механизма привлечения понятых к участию в следственных действиях потребуются не только разработка мобильного приложения (что само по себе является процессом длительным и сложным), но и внесение изменений и дополнений в УПК РФ, закрепляющих новую модель такого механизма. В перспективе это представляется необходимым, чтобы не отказываться от института понятых в уголовном судопроизводстве, а оптимизировать и объективизировать существующий механизм.

Несомненно, на первоначальном этапе эксперимента по внедрению цифрового механизма привлечения понятых он не должен носить обязательного характера, у следователя должен оставаться выбор — привлекать понятых на месте производства следственного действия или воспользоваться системой «Госуслуги». Предполагается, что цифровой механизм привлечения понятых одномоментно не искоренит практику использования в уголовном судопроизводстве «штатных понятых». Но со временем,

в случае успешности эксперимента, такой механизм может стать обязательным по всем уголовным делам.

И не исключено, что в недалеком будущем положительный опыт реализации цифрового механизма привлечения понятых к участию в уголовном судопроизводстве позволит осуществить цифровизацию, например, предварительного отбора кандидатов в присяжные заседатели посредством разработки и использования мобильного приложения «Госуслуги.Присяжные».

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Зайцев О.А. Об основных положениях проекта уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан / О.А. Зайцев. — EDN SXHLZF // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). — 2014. — № 5. — С. 18.
2. Логвин В.М. Институт понятых в уголовном процессе Республики Беларусь / В.М. Логвин. — EDN DCVWDO // Юстиция Беларуси. — 2022. — № 1 (238). — С. 46–51.
3. Коомбаев А.А. Основные новеллы (новые положения) Уголовного и Уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики / А.А. Коомбаев. — EDN DHSTVD // Следственный комитет Российской Федерации: второе десятилетие на службе Отечеству : материалы Междунар. науч.-практ. конф., г. Москва, 07 февр. 2019 г. / под общ. ред. А.М. Багмета. — Москва, 2019. — С. 175–181.
4. Фараджиев М.А. К вопросу о введении института понятых в уголовное судопроизводство Кыргызской Республики / М.А. Фараджиев, О.В. Коваленко. — EDN BFGMPK // Актуальные проблемы криминалистики и судебной экспертизы : материалы Междунар. науч.-практ. конф., г. Иркутск, 16–17 марта 2023 г. — Иркутск, 2023. — С. 320–324.
5. Михайлов А. Институт свидетелей — архаизм российского уголовного судопроизводства / А. Михайлов // Законность. — 2003. — № 4. — С. 29–31.
6. Морозов С.А. Перспективы существования в современном российском уголовном процессе института понятых в условиях информатизации / С.А. Морозов. — DOI 10.14529/law210203. — EDN XCXRKJ // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. — 2021. — Т. 21, № 2. — С. 18–22.
7. Шаназарова Е.В. Актуальные вопросы участия понятых в производстве отдельных следственных действий / Е.В. Шаназарова, О.Е. Савельева. — DOI 10.23672/SAE.2023.82.10.042. — EDN IJXRFJ // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. — 2023. — № 5. — С. 201–203.
8. Агильдин В.В. Понятой и его статус в уголовном судопроизводстве России / В.В. Агильдин. — EDN YLVDOP // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. — 2018. — № 2(20). — С. 7–19.
9. Елистова А.В. Актуальные проблемы применения института понятых в российском уголовном судопроизводстве / А.В. Елистова. — EDN YLVDMT // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. — 2018. — № 1 (19). — С. 123–128.
10. Ахмерова О.С. Актуальные проблемы участия понятых в производстве следственных действий / О.С. Ахмерова. — DOI 10.25724/VAMVD.YSTU. — EDN AEWKYG // Вестник Волгоградской академии МВД России. — 2022. — № 1 (60). — С. 61–66.
11. Шапошников А.Ю. Проблема выявления фактов нарушения действующего законодательства при привлечении понятых к участию в следственных действиях и оперативно-розыскных мероприятиях / А.Ю. Шапошников, И.А. Шапошникова // Актуальные проблемы современного уголовного процесса России : сб. науч. статей / под ред. В.А. Лазаревой. — Самара, 2007. — Вып. 2. — URL: <https://www.iaaj.net/node/853>.
12. Баршев В. В России запустили приложение «Госуслуги.Авто» / В. Баршев, И. Черноусов // Российская газета. — 2021. — 9 сент.
13. Салахов С.Б. Процессуальный статус понятого в уголовном процессе. Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение / С.Б. Салахов // Вопросы теории и практики. — 2014. — № 10. — С. 139–141.
14. Сторожева А.Н. Понятой в уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / А.Н. Сторожева. — Красноярск, 2006. — 177 с.
15. Исаков И.Н. О некоторых проблемах участия понятых в уголовном процессе / И.Н. Исаков, Г.С. Петров, Н.А. Галаев. — EDN CLHXXC // Высокотехнологичное право: современные вызовы : материалы IV Междунар. науч.-практ. конф., Москва—Красноярск, 17–20 февр. 2023 г. — Красноярск, 2023. — Ч. 2. — С. 61–64.
16. Смолин А.Г. Эволюция и направления совершенствования правовых гарантий выполнения понятыми своих обязанностей / А.Г. Смолин, Ю.Н. Сушкова, А.В. Шигуров. — EDN FZXABA // Социально-политические науки. — 2019. — № 2. — С. 67–70.

REFERENCES

1. Zaitsev O.A. On Major Postulates of the Criminal and Procedural Draft Code of Republic of Kazakhstan. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii (Baykalskiy gosudarstvennyy universitet ekonomiki i prava) = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy (Baikal State University of Economics and Law)*, 2014, no. 5, pp. 18. (In Russian). EDN: SXHLZF.
2. Logvin V.M. Institute of Attesting Witnesses in Criminal Proceedings of the Republic of Belarus. *Yusticiya Belarusi = Justice of Belarus*, 2022, no. 1, pp. 46. (In Russian). EDN: DCVWDO.
3. Koombaev A.A. Main novelties (new provisions) of the Criminal and Criminal Procedure Legislation of the Kyrgyz Republic. In Bagmet A.M. (ed.). *Investigative Committee of the Russian Federation: the second decade in the service of the Fatherland. Materials of International Scientific Conference, Moscow, February 7, 2019. Moscow*, 2019, pp. 175–181. (In Russian). EDN: DHSTVD.
4. Faradzhiev M.A., Kovalenko O.V. On the question of introducing the institution of witnesses in criminal proceedings of the Kyrgyz Republic. *Current problems of forensics and forensic science. Materials of International Scientific Conference, Irkutsk, March 16–17, 2023. Irkutsk*, 2023, pp. 320–324. (In Russian). EDN: BFGMPK.
5. Mihajlov A. Institute of Witnesses – Archaism of Russian Criminal Proceedings. *Zakonnost' = Legality*, 2003, no. 4, pp. 29–31. (In Russian).
6. Morozov S.A. Prospects of Existence in the Modern Russian Criminal Process of the Institute of Attesting Witnesses Under Conditions of Informatization. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo = Bulletin of South Ural State University. Series: Law*, 2021, vol. 21, no. 2, pp. 18–22. (In Russian). EDN: XCXRKJ. DOI: 10.14529/law210203.
7. Shanazarova E.V., Savel'eva O.E. Topical Issues of Participation of Witnesses in the Production of Individual Investigative Actions. *Gumanitarnye, sotsial'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki = Humanities, Social-Economic and Social Sciences*, 2023, no. 5, pp. 201–203. (In Russian). EDN: IJXRFJ. DOI: 10.23672/SAE.2023.82.10.042.
8. Agildin V.V. Witnessed and its Status in the Criminal Proceedings of Russia. *Sibirskie ugovolno-protsessual'nye i kriminalisticheskie chteniya = Siberian Criminal Procedure and Criminalistic Readings*, 2018, no. 2, pp. 7–19. (In Russian). EDN: YLVDOP.
9. Elistova A.V. Actual Problems of Application of Institute of Witnesses in the Russian Criminal Proceedings. *Sibirskie ugovolno-protsessual'nye i kriminalisticheskie chteniya = Siberian Criminal Procedure and Criminalistic Readings*, 2018, no. 1, pp. 123–128. (In Russian). EDN: YLVDMT.
10. Akhmerova O.S. Current Problems of Official Witness Participation in the Investigative Actions. *Vestnik Volgogradskoi akademii MVD Rossii = Bulletin of Volgograd Academy of the Russian Internal Affairs Ministry*, 2022, no. 1, pp. 61–66. (In Russian). EDN: AEWKYG. DOI: 10.25724/VAMVD.YSTU.
11. Shaposhnikov A.Yu., Shaposhnikova I.A. The problem of identifying facts of violation of the current legislation when attracting witnesses to participate in investigative actions and operational-search measures. In Lazareva V.A. (ed.). *Actual problems of the modern criminal process of Russia. Collected Papers*. Samara, 2007, iss. 2. URL: <https://www.iuaj.net/node/853>. (In Russian).
12. Barshev V., Chernousov I. B Russia launched the application «Gosuslugi.Avto». *Rossiiskaya gazeta*, 2021, september 9.
13. Salakhov S.B. Procedural status of witness in criminal proceedings. Historical, philosophical, political and legal sciences, cultural studies and art history. *Voprosy teorii i praktiki zhurnalistiki = Theoretical and Practical Issues of Journalism*, 2014, no. 10, pp. 139–141. (In Russian).
14. Storozheva A.N. *Witness in criminal proceedings. Cand. Diss. Krasnoyarsk*, 2006. 177 p.
15. Isakov I.N., Petrov G.S., Galaev N.A. About Some Problems of Participation of Witnesses in Criminal Proceedings. *High-tech law: modern challenges. Materials of the IV International Scientific Conference, Moscow-Krasnoyarsk, February 17-20, 2023. Krasnoyarsk*, 2023, pt. 2, pp. 61–64. (In Russian). EDN: CLHXXC.
16. Smolin A.G., Sushkova Yu.N., Shigurov A.V. Evolution and Directions of Improvement of Legal Guarantees of Performance Understood its Obligations. *Sotsial'no-politicheskie nauki = Sociopolitical sciences*, 2019, no. 2, pp. 67–70. (In Russian). EDN: FZXABA.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Роман Васильевич Мазюк — кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора Института юстиции. Байкальский государственный университет. 664003, Россия, Иркутск, ул. Ленина, 11; Researcher ID: ABI-1516-2020; SPIN-код: 6267-5787.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Roman V. Mazyuk — Ph.D. in Law, Associate Professor, Department of Criminal Procedure and Prosecutorial Supervision, Institute of Justice. Baikal State University. 11, Lenin st., Irkutsk, Russia, 664003; Researcher ID: ABI-1516-2020; SPIN-Code: 6267-5787.

Поступила в редакцию / Received 11.04.2024

Доработана после рецензирования / Revised 27.05.2024

Принята к публикации / Accepted 27.06.2024