

Научная статья

УДК 347.45

DOI 10.17150/1819-0928.2024.25(2).258-265

EDN QRENTQ



Правовой режим служебных произведений

Владимир Николаевич Белоусов*Байкальский государственный университет, Иркутск, Россия**BelousovVN@bgu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9653-7288>*

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена всестороннему анализу служебного произведения как объекта авторского права. Исследована дискуссия о полиотраслевом регулировании таких результатов интеллектуальной деятельности. Сделан вывод о том, что отношения по созданию и использованию служебного произведения имеет гражданско-правовую природу. Нормы трудового права, предусмотренные для автора как работника, могут только способствовать реализации гражданско-правовых отношений. Выделены квалифицирующие признаки служебного произведения, позволяющие отграничить его от произведений, созданных в силу иных соглашений о создании объектов интеллектуальной собственности. Рассмотрены интеллектуальные права, возникающие в результате создания служебного произведения. Доказано, что исключительное право изначально возникает у работника, как автора произведения. Проанализирована природа права на вознаграждение за служебный результат интеллектуальной деятельности. Дополнительно аргументирована целесообразность отнесения данного права к категории иных интеллектуальных прав. Несмотря на возможность закрепления условия о вознаграждении в трудовом или гражданско-правовом договоре, заключено, что данные отношения являются гражданско-правовыми. Приведены доводы для разграничения выплат за создание произведения и за его использование. Вознаграждение за использование исключительного права на произведение предложено рассматривать как дополнительную выплату, выплачиваемую сверх заработной платы. Рекомендовано для определения размера вознаграждения по аналогии со служебными объектами патентного права, установленными постановлением Правительства РФ, утвердить правила выплаты вознаграждения за служебные произведения. Заработная плата как ориентир по общему правилу может использоваться при определении суммы вознаграждения. Право на обнародование (как и право на вознаграждение) предложено включить в группу иных интеллектуальных прав. Исследована специфика данного права в контексте служебного произведения. Сделаны авторские выводы в отношении личных неимущественных прав автора.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

служебное произведение, исключительное право, право на вознаграждение, личные неимущественные права, служебное задание, обнародование произведения, автор, работодатель

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Белоусов В.Н. Правовой режим служебных произведений / В.Н. Белоусов. — DOI 10.17150/1819-0928.2024.25(2).258-265. — EDN QRENTQ // Академический юридический журнал. — 2024. — Т. 25, № 2. — С. 258–265.

Original article

The legal regime of works for hire

Vladimir N. Belousov*Baikal State University, Irkutsk, Russia**BelousovVN@bgu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9653-7288>*

ABSTRACT

The article is devoted to a comprehensive analysis of a work for hire as an object of copyright. The discussion on the multisectoral regulation of such intellectual activity results is investigated. It is concluded that the relationship for the creation and use of a work for hire has a civil law nature. The norms of labor law provided for the author, as an employee, can only contribute to the realization of civil law relations. The qualifying features of a work for hire are highlighted which make it possible to distinguish it from works created by virtue of other agreements on the creation of intellectual property objects. The intellectual rights arising from the creation of a work for hire are considered. It is proved that the exclusive right initially arises from the employee, as the author of the work. The nature of the right to remuneration for the official result of intellectual activity is analyzed. Additionally, the expediency of classifying this right to the category of other intellectual rights is argued. Despite the possibility of fixing the conditions of remuneration in an employment or civil law contract it is concluded that these relations

© Белоусов В.Н., 2024

are civil matters. Arguments are given for distinguishing payments for the creation of a work and for its use. Remuneration for the use of the exclusive right to a work is proposed to be considered as an additional payment paid in excess of wages. It is recommended to approve the Rules for payment of remuneration for works for hire by Decree of the Government of the Russian Federation in order to determine the amount of remuneration by analogy with official objects of patent law. Salary as a guideline, as a general rule, can be used to determine the amount of remuneration. The right to disclosure (as well as the right to remuneration) is proposed to be included in the group of other intellectual rights. The specificity of this right in the context of a work for hire is investigated. The author's conclusions regarding the personal non-property rights of the author are made.

KEYWORDS

work for hire, exclusive right, right to remuneration, personal non-property rights, service assignment, publicization of work, author, employer

FOR CITATION

Belousov V.N. The legal regime of works for hire. *Akademicheskii yuridicheskii zhurnal = Academic Law Journal*. 2024;25(2):258–265. (In Russian). DOI 10.17150/1819-0928.2024.25(2).258–265. EDN QPENTQ.

Введение

В современном мире созданием служебных произведений занимаются работники разных профессий (журналисты, фотографы, программисты, юристы и др.). При этом на сегодняшний день в науке гражданского права практически отсутствует целостное учение о правовой природе служебного произведения науки, литературы, искусства. Обращает на себя внимание и то, что специальных норм о правовом режиме такого произведения сравнительно немного. В Гражданском кодексе Российской Федерации¹ (далее – ГК РФ) служебному произведению посвящена всего одна статья. В трудовом законодательстве правила о служебном произведении отсутствуют вовсе. Недостаточная научная разработка данного явления, скудное нормативное регулирование порождают формирование противоречивой и неединообразной судебной практике по данной категории дел. В этой связи требуются доктринальные исследования относительно того, одной или несколькими отраслями регулируются служебные результаты интеллектуальной деятельности. Для этого необходимо прежде всего выявить специальные признаки служебного произведения, обосновать условия для квалификации произведения в качестве служебного, разработать критерии, позволяющие отграничить от произведений, созданных по договору авторского заказа и иных подобных соглашений. Кроме того, требуется исследование специфики интеллектуальных прав, которые возникают в случае создания таких произведений. Принципиально важно установить момент возникновения исключительного права у работодателя и детально исследовать оборот исключительных прав на служебное произведение.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) : Федер. закон от 18 дек. 2006 г. № 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.

Результаты исследования

В соответствии со статьей 1295 ГК РФ служебным признается произведение, созданное в ходе осуществления работником (автором) трудовых обязанностей. Исходя из анализа данной дефиниции, некоторые исследователи полагают, что правовое регулирование служебного произведения осуществляется нормами трудового права [1]. Наибольшее распространение получила позиция о полиотраслевой природе, сочетающей как нормы трудового, так и гражданского права [2, с. 29–30; 3, с. 9].

Безусловно, вопросы оборота исключительного права, размера и порядка выплаты вознаграждения за использование такого права на созданный служебный объект регулируются гражданским законодательством. С регламентацией создания служебного произведения дело обстоит сложнее. Как отмечают отдельные авторы, возникают и действуют трудовые договоры авторского заказа, трудовые договоры на создание служебных произведений [4, с. 40]. Нельзя в полной мере согласиться с мнением об исключительно трудовом характере создания служебных результатов интеллектуальной деятельности. В сферу трудового права входит рабочее время и время отдыха, дисциплина труда и т.д. [5, с. 516]. Автор (работник) подчиняется правилам внутреннего трудового распорядка и руководствуется должностной инструкцией, квалификационным справочником, профессиональным стандартом. Организация выполнения работы, выплата заработной платы и выходных пособий лежит на работодателе. В остальном при создании служебного произведения применению подлежат специальные гражданско-правовые нормы. В пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 года содержится вывод: «...если возник спор по поводу неисполнения либо ненадлежащего исполнения условий трудового договора,

носящих гражданско-правовой характер, то, несмотря на включение этих условий в содержание трудового договора, они по своему характеру являются гражданско-правовыми обязательствами работодателя»².

Принимая во внимание изложенное, думается, что правоотношения по созданию и использованию служебных произведений обладают гражданско-правовой природой. В то же время создание подобного произведения не в полной мере соответствует классическому договору авторского заказа, поскольку основанием возникновения обязательства между сторонами в данном случае является трудовой договор [6, с. 82–83]. Отмеченные выше особенности о режиме работы автора и прочее являются скорее организационными и способствуют реализации гражданско-правовых отношений.

Перейдем к определению признаков, которые отличают служебное произведение от создания объектов интеллектуальной собственности по иным основаниям.

Из содержания трудового договора или служебного задания должна явствовать обязанность работника по созданию данного произведения. Причем необходимо установить, входило ли служебное задание на создание произведения в пределы трудовых обязанностей работника³. Форма служебного задания может быть выражена в виде приказа работодателя. Закономерен вопрос: является ли отсутствие трудового договора основанием для отказа в признании произведения служебным? Думается, главным является наличие доказательств именно трудовых отношений. Допустимо при отсутствии трудового договора признавать отношения трудовыми (статья 19.1 ТК РФ⁴). При спорной ситуации суд также соотносит деятельность, которую осуществляет работодатель, с областью, в которой создаются служебные объекты.

Произведение создается из материалов и за счет работодателя, и у него имеется возможность осуществления контроля за процессом создания объекта авторского права [7, с. 55].

Отношения работодателя и работника в рамках создания служебного произведения всегда носят возмездный характер.

Заключение трудового договора подразумевает особые требования к режиму рабочего времени и рабочему месту. Вместе с тем наличие современных технологий и специфики создания результатов интеллектуальной деятельности может предполагать отступление от общих положений. При выполнении работы не на рабочем месте, а в творческой мастерской, студии и прочих подобных местах следует заключить договор о дистанционной работе. Не во всех случаях произведение, созданное с использованием материалов работодателя, на рабочем месте и в рабочее время, признается служебным. Это возможно при создании объекта авторского права не в рамках выполнения трудовых обязанностей, отсутствия служебного задания работодателя.

Интерес представляет анализ интеллектуальных прав, которые возникают на созданное служебное произведение. В отношении исключительного права существует дискуссия о том, кто является первоначальным его обладателем — автор или работодатель. Представляется, что исключительное право возникает изначально у работника, как автора произведения. Этот вывод корреспондирует с пунктом 3 статьи 1228 ГК РФ и не вступает в противоречие с положениями о служебном произведении (статья 1295 ГК РФ). Данный подход разделяет В.А. Дозорцев [8, с. 55].

Далее, если иное не установлено соглашением, исключительное право переходит к работодателю. При этом договором может быть предусмотрено, что исключительное право на такой объект авторского права будет принадлежать работнику. В этом случае работодатель имеет право использовать произведение на условиях простой (неисключительной) лицензии, а также передать указанное право третьему лицу. За автором сохраняется право по своему усмотрению использовать служебное произведение или передать исключительное право другому лицу.

Обратимся к исследованию некоторых личных неимущественных и иных интеллектуальных прав на служебное произведение.

Наиболее спорной и часто обсуждаемой в цивилистической литературе является природа права на вознаграждение. Прежде всего, неоднозначно решается вопрос о месте данного права в системе интеллектуальных прав. Встречается мнение об отнесении права на вознаграждение к личным неимущественным правам [9]. Действительно, право на вознаграждение за служебное

² О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 г. № 2 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 3.

³ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 24 мая 2016 г. № С01-252/2016 по делу № А49-6557/2015 // СПС «КонсультантПлюс». Документ опубликован не был.

⁴ Трудовой кодекс Российской Федерации : Федер. закон от 30 дек. 2001 г. № 197-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3.

произведение неотчуждаемо. Однако большинство исследователей рассматривают право на вознаграждение в качестве иных прав [10, с. 34]. Последний взгляд представляется более убедительным, поскольку право на вознаграждение порождается возникновением исключительного права и дополняет его. Иными словами, рассматриваемое право не лишено имущественной составляющей, но не является доминантой. В пункте 3 статьи 1255 ГК РФ и пункте 32 Постановления Пленума Верховного Суда «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума ВС РФ 2019 года) подтверждается вывод о включении права на вознаграждение за служебный результат интеллектуальной деятельности в категорию иных прав⁵.

Дискуссионными являются вопросы о том, включается ли право на вознаграждение в заработную плату работника и каким договором (трудовым или гражданско-правовым) может быть предусмотрено условие о вознаграждении.

Одни авторы полагают, что договор, предусматривающий вознаграждение работнику, имеет гражданско-правовую природу, т.к. вознаграждение выплачивается не за труд, а за лишение работника исключительного права на созданный им объект авторского права [11, с. 156]. Другие ученые исходят из принципа свободы договора и поэтому данное условие, по их мнению, допустимо включать в заработную плату работника, оно может регламентироваться как трудовым, так и гражданско-правовым договором [12, с. 11].

Судебная практика на этот счет формировалась противоречиво. В постановлении президиума Санкт-Петербургского городского суда содержится интересный вывод: «... правоотношения, возникающие в связи с использованием объекта интеллектуальной собственности, являются гражданско-правовыми. Заработная плата, подлежащая выплате работнику в рамках трудовых правоотношений за выполнение им трудовых обязанностей, не является авторским вознаграждением, получаемым работником как автором служебного произведения за его использование»⁶.

По схожему спору Кировский районный суд г. Самары, напротив, вынес решение о правомер-

ности получения вознаграждения за исключительное право на служебное произведение в рамках заработной платы⁷.

В настоящее время, согласно пункту 105 Постановления Пленума ВС РФ 2019 года, условия, относящиеся к такому вознаграждению, могут быть предусмотрены в трудовом или гражданско-правовом договоре. При этом думается, что отношения по выплате вознаграждения за использования права на произведения являются гражданско-правовыми. Поэтому, несмотря на возможность их регламентации в трудовом договоре, они не подпадают под действия трудового законодательства.

Нельзя не отметить аргументированное и справедливое толкование в юридической доктрине о разграничении разных по правовой природе выплат, а именно: 1) вознаграждение за создание такого произведения (осуществляется в рамках трудового правоотношения, работник за эту работу получает заработную плату); 2) вознаграждение за использование служебного произведения [13, с. 126; 14, с. 71]. Работник и работодатель могут выбрать оптимальный способ выплаты вознаграждения за использование служебного произведения – как дополнительную часть заработной платы по трудовому договору или закрепить правило о выплате вознаграждения в рамках гражданско-правового договора [15, с. 65].

Следовательно, вознаграждение за использование объекта авторского права следует рассматривать как дополнительную выплату, уплачиваемую сверх суммы, предусмотренной трудовым договором. А.В. Белин и А.В. Фиошин предлагают исключить обязанность работодателя выплачивать вознаграждение за использование исключительных прав на служебное произведение, поскольку работник получает заработную плату [16, с. 108]. Вместе с тем различие вознаграждения за создания произведения и за использование исключительных прав на него соответствует положениям об интеллектуальной собственности в России. Можно провести аналогию с договорами о создании объектов интеллектуальной собственности и соглашениями о распоряжении исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности. Бесспорно, что это самостоятельные договорные конструкции, и как за создание, так и за распо-

⁵ О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 апр. 2019 г. № 10 // Российская газета. 2019. № 96.

⁶ Постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда от 30 нояб. 2016 г. № 44г-157/2016 // СПС «КонсультантПлюс». Документ опубликован не был.

⁷ Решение Кировского районного суда г. Самары (Самарская область) от 07 нояб. 2016 г. № 2-6617/2016. URL: [https://nalogcodex.ru/sud_pract/sou/reshenie-kirovskogo-rayonnogo-suda-g.-samary-\(samarskaya-oblast\)-ot-07.11.2016-_2-6617_2016](https://nalogcodex.ru/sud_pract/sou/reshenie-kirovskogo-rayonnogo-suda-g.-samary-(samarskaya-oblast)-ot-07.11.2016-_2-6617_2016) (дата обращения: 15.04.2024).

ряжение исключительными правами в возмездных договорах выплачивается вознаграждение. В этой связи нет необходимости и возможности в отказе в выплате работнику заработной платы за создание произведения и вознаграждения за использование работодателем исключительных прав на него. Принимая во внимание изложенное, необходимо пресекать случаи включения в заработную плату работника вознаграждения за использование исключительных прав на произведение. К сожалению, подобные прецеденты имеют место быть [17, с. 36], при этом не учитываются, как отмечалось ранее, разные по правовой природе выплаты.

При определении размера вознаграждения могут возникнуть трудности. В науке гражданского права предложены несколько вариантов.

Во-первых, размер вознаграждения исчислять, исходя из процентного соотношения от дохода организации, например, в размере 20 %, связанного с отчуждением права на объект интеллектуальной собственности [18]. Данный подход видится не вполне аргументированным и применимым к данным отношениям, поскольку за ориентир автор взял налоговую ставку, предусмотренную статьей 284 Налогового кодекса РФ⁸.

Во-вторых, нормативно закрепить минимальные ставки в зависимости от дохода от использования произведения [19, с. 153]. Однако и данное предложение не является универсальным. Дело в том, что доход от использования произведения не всегда можно точно определить (особенно в случае, когда в реализации проекта участвует большое количество работников).

В отношении служебных объектов патентного права постановлением Правительства РФ утверждены правила выплаты вознаграждения: «...за создание служебного изобретения работодатель выплачивает работнику вознаграждение в размере 30 процентов его средней заработной платы, а за создание служебной полезной модели, служебного промышленного образца работодатель выплачивает работнику, вознаграждение в размере 20 процентов его средней заработной платы»⁹.

Представляется, что такой подход вполне можно применить в отношении служебных про-

изведений. Заработная плата как ориентир могла бы использоваться и при определении суммы вознаграждения, если иное не предусмотрено соглашением между работником и работодателем. Поэтому целесообразно по аналогии со служебными объектами патентного права постановлением Правительства РФ утвердить Правила выплаты вознаграждения за служебные произведения. Высказанное предложение будет способствовать надлежащему функционированию гражданского оборота [20, с. 879; 21, с. 47].

Для возникновения у работника права на вознаграждение требуется совокупность юридических фактов: 1) создание произведения в силу служебного задания; 2) совершение работодателем в течение трех лет одного из следующих действий: использование служебного произведения; передача исключительного права другому лицу; сохранение произведения втайне.

А.Г. Матвеев предлагает исключить право на вознаграждение в ситуации, когда работодатель сам использует произведение или принимает решение о сохранении его втайне. По мнению ученого, сохранить данное право работника следует только при передаче исключительного права другому субъекту, поскольку автор принимается на работу не для создания произведений как таковых, а для их использования работодателем в последующем. За их создание автор уже получил заработную плату [22, с. 36]. Вряд ли можно согласиться с этим выводом, поскольку он не учитывает правовую природу заработной платы и вознаграждения, а также разный характер отношений, возникающих при выплате заработной платы и вознаграждения. Следовательно, предложенные законодателем основания для выплаты вознаграждения не требуют корректировки.

Право на обнародование в системе интеллектуальных прав определяется неоднозначно. В Постановлении Пленума ВС РФ 2019 года анализируемое право отнесено к личным неимущественным правам. В доктрине высказывается идея о рассмотрении права на обнародование как имущественного права [23, с. 14]. Такой подход не вызывает поддержки. При этом нельзя отрицать, что право на обнародование следует за исключительным правом. Промежуточное положение между исключительным и личным неимущественным правом позволяет возможным предложить (по аналогии с правом на вознаграждение) рассматривать право на обнародование как иное интеллектуальное право. Тем более применительно к служебному произведению —

⁸ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) : Федер. закон от 05 авг. 2000 г. № 117-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2000. № 32. Ст. 3340.

⁹ Об утверждении Правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы : Постановление Правительства РФ от 16 нояб. 2020 г. № 1848 // Собрание законодательства РФ. 2020. № 47. Ст. 7548.

обнародовать ли его или сохранить втайне — решает не автор, а работодатель [24, с. 123]. Такое положение законодателя ограничивает право работника на обнародование произведения. Отмеченное ограничение соответствует пункту 2 статьи 1268 ГК РФ. Примечательно, что установлен запрет для автора и на отзыв служебного произведения (пункт 2 статьи 1269 ГК РФ).

Личные неимущественные права на служебное произведение принадлежат автору. Например, право на неприкосновенность служебного произведения сохраняется за автором. Требуется согласие автора на внесение изменений. Обращает на себя внимание, что при использовании служебного произведения работодатель вправе указывать свое имя или наименование (пункт 4 статьи 1295 ГК РФ). Вместе с тем указанное право работодателя не отменяет права автора на имя и права авторства. Работодатель указывает себя в качестве обладателя исключительного права на служебное произведение. Автором является работник, и его право на имя неотчуждаемо и неизменяемо.

В отношении классических иных прав на объекты изобразительного искусства у авторов сохраняется право доступа и право следования.

Выводы

Отношения по созданию и использованию служебного произведения имеют гражданско-правовую природу. Интеллектуальные права, возникающие в результате создания служебного произведения, обладают своей спецификой. Для устранения дискуссии необходимо в статье 1295 ГК РФ отразить, что первоначальным обладателем исключительного права является работник, как автор служебного результата интеллектуальной деятельности. Кроме того, имеется потребность в разработке четко выстроенной системы личных неимущественных и иных интеллектуальных прав на служебное произведение. В частности, право на обнародование, как и право на вознаграждение, следует относить к группе иных интеллектуальных прав. Для обеспечения надлежащей защиты прав автора, помимо выплаты заработной платы за создание служебного произведения, нужно сохранить возможность получения вознаграждения за использование работодателем исключительного права на служебный результат интеллектуальной деятельности. Предложенные в настоящей статье ориентиры для определения размера вознаграждения позволят обеспечить баланс интересов сторон.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Шестаков Д.Ю. Интеллектуальная собственность в системе российского права и законодательства / Д.Ю. Шестаков // Российская юстиция. — 2000. — № 5. — С. 19–24.
2. Хохлов В.А. Договор авторского заказа в гражданском праве России / В.А. Хохлов. EDN NREGKT // Журнал российского права. — 2011. — № 4. — С. 26–34.
3. Гурский Р.А. Служебное произведение по российскому авторскому праву : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Р.А. Гурский. — Казань, 2007. — 206 с.
4. Гаврилов Э. Договоры заказа на создание авторских произведений / Э. Гаврилов, К. Гаврилов. — EDN UMQPXD // Хозяйство и право. — 2013. — № 3. — С. 28–47.
5. Комков С.А. К вопросу об отраслевой природе трудового договора (памяти профессора В.М. Лебедева) / С.А. Комков. — DOI 10.17150/1819-0928.2023.24(4).514-521. — EDN PCBRHN // Академический юридический журнал. — 2023. — Т. 24, № 4. — С. 514–521.
6. Белькова Е.Г. Соотношение договора авторского заказа со смежными договорами / Е.Г. Белькова, В.Н. Беловусов // Известия Байкальского государственного университета. — 2017. — Т. 27, № 3. — С. 79–87.
7. Володина А.В. Служебное произведение: вопросы теории и практики / А.В. Володина. — DOI 10.47475/2618-8236-2022-17309. — EDN PEFKZE // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. — 2022. — Т. 7, № 3. — С. 53–58.
8. Дозорцев В.А. Творческий результат: система правообладателей / В.А. Дозорцев // Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации : сб. статей. — Москва, 2003. — С. 277–337.
9. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (части четвертой) : в 2 т. (постатейный) / С.А. Горленко, В.О. Калятин, Л.Л. Кирий и др.; отв. ред. Л.А. Трахтенгерц. — 2-е изд. — Москва : Инфра-М, 2016. — Т. 1. — 485 с.
10. Абрамова Н.К. Служебные произведения: проблемы правоприменительной практики / Н.К. Абрамова. — EDN JSNKYH // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. — 2021. — № 2. — С. 32–37.
11. Рязанова В.В. Проблемы реализации права на вознаграждение за служебное произведение / В.В. Рязанова. — DOI 10.18287/2542-047X-2018-4-3-154-158. — EDN YVFIRV // Юридический вестник Самарского университета. — 2018. — Т. 4, № 3. — С. 154–158.
12. Маковский А.Л. О кодификации законодательства об интеллектуальной собственности / А.Л. Маковский. — EDN IBEUSX // Закон. — 2007. — № 10. — С. 5–12.

13. Лушникова М.В. Интеллектуальные права работников: проблемы и решения / М.В. Лушникова. — DOI 10.17803/1994-1471.2015.58.9.124-129. — EDN UPVLFH // Актуальные проблемы российского права. — 2015. — № 9 (58). — С. 124–129.
14. Пономаренко А.Е. Право на вознаграждение за служебный результат интеллектуальной деятельности / А.Е. Пономаренко. — EDN SADRXT // Цивилист. — 2023. — № 1. — С. 67–72.
15. Головина С.Ю. Служебное произведение как результат трудовой деятельности работника: законодательный опыт России и Казахстана / С.Ю. Головина. — DOI 10.34076/20713797_2021_3_59. — EDN ALVVON // Российский юридический журнал. — 2021. — № 3. — С. 59–69.
16. Белин А.В. О проблемных вопросах служебного произведения в Российской Федерации / А.В. Белин, А.В. Фиошин. — EDN PJBVEY // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. — 2020. — № 3 (25). — С. 104–108.
17. Голощапов А.М. Проблемы выплаты авторского вознаграждения за служебные произведения / А.М. Голощапов. — EDN KWYPAN // Имущественные отношения в Российской Федерации. — 2009. — № 11 (98). — С. 35–37.
18. Богданова О.В. Защита интеллектуальных авторских прав гражданско-правовыми способами : монография / О.В. Богданова. — Москва : Юстицинформ, 2017. — 212 с.
19. Иванов Н.В. Право на вознаграждение за служебное произведение и служебное исполнение / Н.В. Иванов. — EDN YJKKAB // Закон. — 2017. — № 1. — С. 147–155.
20. Виниченко Ю.В. О соотношении гражданского и экономического оборота / Ю.В. Виниченко. — DOI 10.17150/1993-3541.2015.25(5).879-887. — EDN UMBQIR // Известия Иркутской государственной экономической академии. — 2015. — Т. 25, № 5. — С. 879–887.
21. Виниченко Ю.В. Гражданский оборот как система / Ю.В. Виниченко. — EDN VCYTOJ // Сибирский юридический вестник. — 2015. — № 4 (71). — С. 47–53.
22. Матвеев А.Г. Проблема определения размера вознаграждения за служебное произведение / А.Г. Матвеев. — DOI 10.17117/па.2017.10.03.034. — EDN ZVHFUL // Научный альманах. — 2017. — № 10-3 (36). — С. 34–36.
23. Булаевский Б.А. Посмертные режимы имущественных интеллектуальных прав / Б.А. Булаевский. — EDN NJXBPE // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2021. — № 5. — С. 12–15.
24. Белькова Е.Г. Авторские права на служебное произведение / Е.Г. Белькова. — EDN KHQOMF // Известия Иркутской государственной экономической академии. — 2009. — № 3. — С. 121–124.

REFERENCES

1. Shestakov D.Yu. Intellectual property in the system of Russian law and legislation. *Rossiiskaya yustitsiya = Russian Justice*, 2000, no. 5, pp. 19–24. (In Russian).
2. Khokhlov V.A. Contract of Authors Order in Russian Civil Law. *Zhurnal rossiyskogo prava = Russian Law Journal*, 2011, no. 4, pp. 26–34. (In Russian). EDN: NREGKT.
3. Gurskij R.A. *Work for hire under Russian copyright law. Cand. Diss.* Kazan, 2007. 206 p.
4. Gavrilov Eh., Gavrilov K. Order Agreements for Copyright Creation. *Khozyaistvo i pravo = Business and Law*, 2013, no. 3, pp. 28–47. (In Russian). EDN: UMQPXD.
5. Komkov S.A. On the Issue of the Sectoral Nature of the Employment Contract (In Memory of Professor V.M. Lebedev). *Akademicheskii yuridicheskii zhurnal = Academic Law Journal*, 2023, vol. 24, no. 4, pp. 514–521. (In Russian). EDN: PCBRHN. DOI: 10.17150/1819-0928.2023.24(4).514-521.
6. Bel'kova E.G., Belousov V.N. Relation of Author's Order Agreement to Related Agreements. *Izvestiya Baikal'skogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Baikal State University*, 2017, vol. 27, no. 3, pp. 79–87. (In Russian).
7. Volodina A.V. Work for Hire: Theory and Practice Questions. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo = Bulletin of Chelyabinsk State University. Series: Law*, 2022, vol. 7, no. 3, pp. 53–58. (In Russian). EDN: PEFKZE. DOI: 10.47475/2618-8236-2022-17309.
8. Dozorov V.A. Creative result: copyright system. *Intellektual'nye prava: koncepty i zadachi. System. Codification tasks*. Collected Papers. Moscow, 2003, pp. 277–337. (In Russian).
9. Gorlenko S.A., Kalyatin V.O., Kirij L.L. [et al.]; Trahtengerc L.A. (ed.). *Commentary to the Civil Code of the Russian Federation (part four)*. 2nd ed. Moscow, Infra-M Publ., 2016. Vol. 1. 485 p.
10. Abramova N.K. Commissioned Works: Problems of Law Enforcement. *Intellektual'naya sobstvennost'. Avtorskoe pravo i smezhnye prava = Intellectual Property. Copyright and Neighboring Rights*, 2021, no. 2, pp. 32–37. (In Russian). EDN: JSNKYH.
11. Ryazanova V.V. Problems of Exercise of the Right of an Author to Remuneration for Work for Hire. *Yuridicheskii vestnik Samarskogo universiteta = Juridical Journal of Samara University*, 2018, vol. 4, no. 3, pp. 154–158. (In Russian). EDN: YVFIRV. DOI: 10.18287/2542-047X-2018-4-3-154-158.
12. Makovskij A.L. On the codification of intellectual property legislation. *Zakon = Law*, 2007, no. 10, pp. 5–12. (In Russian). EDN: IBEUSX.
13. Lushnikova M.V. Intellectual Property Rights of Employees: Problems and Solutions. *Aktual'nye problemy rossiyskogo prava = Topical Problems of Russian Law*, 2015, no. 9, pp. 124–129. (In Russian). EDN: UPVLFH. DOI: 10.17803/1994-1471.2015.58.9.124-129.

14. Ponomarenko A.E. Right to Remuneration for the Service Result of Intellectual Activity. *Tsivilist = Civil Lawyer*, 2023, no. 1, pp. 67–72. (In Russian). EDN: SADRXT.
15. Golovina S.Yu. A Work for Hire as a Result of Labour Activity of an Employee: Legislative Experience of Russia and Kazakhstan. *Rossiiskii yuridicheskii zhurnal = Russian Law Journal*, 2021, no. 3, pp. 59–69. (In Russian). EDN: ALVVON. DOI: 10.34076/20713797_2021_3_59.
16. Belin A.V., Fioshin A.V. About Problems of Office Works in the Russian Federation. *Vestnik Akademii Sledstvennogo komiteta Rossijskoj Federacii = Bulletin of the Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation*, 2020, no. 3, pp. 104–108. (In Russian). EDN: PJBBEY.
17. Goloshchapov A.M. Problems Payment of Remuneration for Service-Related Work. *Imushchestvennye otnosheniya v Rossiiskoi Federatsii = Property Relations in the Russian Federation*, 2009, no. 11, pp. 35–37. (In Russian). EDN: KWYPAN.
18. Bogdanova O.V. *Protection of intellectual copyright by civil law*. Moscow, Yusticinformat Publ., 2017. 212 p.
19. Ivanov N.V. The Right to Remuneration for Work Made for Hire and Performance Delivered in the Line of Duty. *Zakon = Law*, 2017, no. 1, pp. 147–155. (In Russian). EDN: YJKKAB.
20. Vinichenko Yu.V. On the Correlation Between Civil and Economic Circula. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy*, 2015, vol. 25, no. 5, pp. 879–887. (In Russian). EDN: UMBQIR. DOI: 10.17150/1993-3541.2015.25(5).879-887.
21. Vinichenko Yu.V. Civil Circulation as a System. *Sibirskii yuridicheskii vestnik = Siberian Legal Bulletin*, 2015, no. 4, pp. 47–53. (In Russian). EDN: VCYTOJ.
22. Matveev A.G. The issue of determining the amount of remuneration for a service work. *Nauchnyi al'manakh = Science Almanac*, 2017, no. 10-3, pp. 34–36. (In Russian). EDN: ZVHFUL. DOI: 10.17117/na.2017.10.03.034.
23. Bulaevskij B.A. Posthumous Regimes of Property Intellectual Rights. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika = Law of Russia: Experience, Analysis, Practice*, 2021, no. 5, pp. 12–15. (In Russian). EDN: NJXBPE.
24. Bel'kova E.G. Copyrights of Work Made for Hire. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii (Baykalskiy gosudarstvennyy universitet ekonomiki i prava) = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy (Baikal State University of Economics and Law)*, 2009, no. 3, pp. 121–124. (In Russian). EDN: KHQOMF.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Владимир Николаевич Белоусов — кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права и процесса Института юстиции. Байкальский государственный университет. 664003, Россия, г. Иркутск, ул. Ленина, 11; SPIN-код: 1675-9010.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Vladimir N. Belousov — Ph.D. in Law, Associate Professor, Department of Civil Law and Procedure. Baikal State University. 11, Lenin st., Irkutsk, Russia, 664003; SPIN-Code: 1675-9010.

Поступила в редакцию / Received 12.04.2024

Доработана после рецензирования / Revised 04.06.2024

Принята к публикации / Accepted 27.06.2024