

Научная статья

УДК 347.73

DOI 10.17150/1819-0928.2024.25(1).167-174

EDN WEBXWN



## Наследие М.М. Сперанского в современном финансовом праве

**Юлия Валерьевна Пятковская***Байкальский государственный университет, Иркутск, Россия**julart@yandex.ru; <https://orcid.org/0000-0002-4971-7761>***Наталья Викторовна Васильева***Байкальский государственный университет, Иркутск, Россия**nativi@yandex.ru; <https://orcid.org/0000-0001-6522-6383>*

### АННОТАЦИЯ

Статья посвящается исследованию идей известного государственного и общественного деятеля XIX века М.М. Сперанского. Отмечаются его заслуги в развитии юридической науки и юридического образования в России, а также особо подчеркиваются его достижения в сфере финансового права. Подробно проанализирован подготовленный М.М. Сперанским проект финансовых реформ, получивший название «План финансов». Рассматривается экономическая обстановка, послужившая причиной проведения финансовых преобразований, а также детально исследуются предлагаемые великим русским реформатором меры в сфере бюджетных доходов и бюджетных расходов. Авторы отмечают существенный вклад его идеи в формирование принципов бюджетной системы России — принципа сбалансированности бюджета, принципа эффективности использования бюджетных средств, принципов самостоятельности бюджета и разграничения доходов, расходов и источников финансирования дефицитов бюджетов между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации. Предложенная М.М. Сперанским классификация бюджетных расходов на необходимые, полезные, избыточные и излишние (бесполезные) способствует сокращению государственных издержек и весьма актуальна для современной России. Однако для ее законодательного закрепления необходима четкая система критериев. Авторы предлагают реализовать обозначенную идею посредством установления категории «приоритетные расходы», относя к ним так называемые необходимые расходы, подлежащие реализации при любом состоянии дел в государстве. В статье указывается на значительное внимание в трудах М.М. Сперанского вопросам порядка и правильной, прозрачной организации той или иной деятельности. Подчеркивается также актуальность для современной экономики России его идей по вопросам реформирования бюджетных доходов, их унификации, закрепления принципа определенности обложения налогами и сборами. В заключении делается вывод о возможности дальнейшего реформирования российского финансового законодательства посредством развития идей М.М. Сперанского.

### КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

план финансов, принципы бюджетной системы, расходы бюджета, доходы бюджета, М.М. Сперанский

### ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Пятковская Ю.В., Васильева Н.В. Наследие М.М. Сперанского в современном финансовом праве // Академический юридический журнал. 2024. Т. 25, № 1. С. 167–174. DOI 10.17150/1819-0928.2024.25(1).167-174. EDN WEBXWN

Original article

## The Legacy of M.M. Speransky in modern financial law

**Yulya V. Pyatkovskaya***Baikal State University, Irkutsk, Russia**julart@yandex.ru; <https://orcid.org/0000-0002-4971-7761>***Natalya V. Vasiljeva***Baikal State University, Irkutsk, Russia**nativi@yandex.ru; <https://orcid.org/0000-0001-6522-6383>*

### ABSTRACT

The article is devoted to the study of the ideas of the famous statesman and public figure of the XIX century M.M. Speransky. His merits in the development of legal science and legal education in Russia are noted, as well as his achievements in the field of financial law are especially emphasized. The project of financial

© Пятковская Ю.В., Васильева Н.В., 2024

reforms prepared by M.M. Speransky, called the “Finance Plan”, is analysed. The economic situation that caused the financial transformations is considered, and the measures proposed by the great Russian reformer in the field of budget revenues and budget expenditures are examined in detail. The authors note the significant contribution of his idea to the formation of the principles of the budget system of Russia – the principle of budget balance, the principle of efficiency in the use of budget funds, the principles of budget independence and the delimitation of revenues, expenses and sources of financing budget deficits between the budgets of the budget system of the Russian Federation. The classification of budget expenditures proposed by M.M. Speransky for necessary, useful, excessive and excessive (useless) helps to reduce government costs and is very relevant for modern Russia. However, for its legislative consolidation, a clear system of criteria is required. It is also proposed to implement this idea by establishing the category of “priority expenses”, referring to them the so-called necessary expenses to be implemented in any state of affairs. The article indicates significant attention in the works of M.M. Speransky to the issues of proper order and the correct, transparent organization of a particular activity. It is also emphasized the relevance for the modern economy of Russia of its ideas on the reform of budget revenues, their unification, the consolidation of the principle of certainty of taxation and fees. The authors conclude that it is possible to further reform Russian financial legislation through the development of the ideas of M.M. Speransky.

**KEYWORDS**

finance plan, principles of the budgetary system, budget expenditures, budget revenues, M.M. Speransky

**FOR CITATION**

Pyatkovskaya Yu.V., Vasiljeva N.V. The Legacy of M.M. Speransky in modern financial law. *Akademicheskij yuridicheskij journal = Academic Law Journal*. 2024;25(1):167–174. (In Russian). DOI 10.17150/1819-0928.2024.25(1).167-174. EDN WEBXWN

**Введение**

Граф Михаил Михайлович Сперанский, известный государственный и общественный деятель XIX века, по праву считается одним из основоположников юридической науки и юридического образования в России. По сей день ученые анализируют его план всеобщего государственного образования, содержащий четкий, обстоятельный текст о свойстве государственных законов, державной власти, о правах подданных [1]. Им были подготовлены и опубликованы записки «Об устройстве судебных и правительственных учреждений в России», «О коренных законах государства», «О силе общего мнения» и др., свидетельствующие о многогранности его интересов [2, с. 23]. М.М. Сперанский также инициировал принятие разнообразных законодательных актов в сфере управления.

Наряду с этим значительным вкладом М.М. Сперанского в развитие российского государства стала его деятельность по реформированию финансовой системы, а сам Михаил Михайлович считается родоначальником финансово-правовой науки<sup>1</sup>. Подготовленный им проект реформ, получивший название «План финансов» (далее – План финансов), предусматривал систему кардинальных мер по реформированию всей финансовой системы с целью преодоления

экономического кризиса начала XIX века. Вместе с тем многие проекты М.М. Сперанского не потеряли своей актуальности и по сей день, они ждут дополнительного исследования и осмысления наших современников.

**Результаты исследования**

К 1810 году в России сложилась довольно сложная экономическая ситуация. Прежде всего, бюджетные расходы значительно превысили доходы (последние покрывали лишь 2/3 от необходимых государственных затрат). Возникший в результате этого внутренний и внешний государственный долг в 3 раза превышал размер годового государственного бюджета. Отмечались также незначительное количество надежных частных или казенных контрактов, неконтролируемая инфляция.

Выходом из сложившейся ситуации, по мнению М.М. Сперанского, могло стать только применение «сильных мер» и «важных пожертвований». Указанные меры в предлагаемом им плане финансов разделены на четыре группы: в части расходов, доходов, в сфере кредитной и денежной системы, по вопросам управления. Представляется необходимым проанализировать отдельные из предложенных идей, наиболее важных для современной экономики России.

Существенный вклад идеи реформатора внесли в формирование принципов бюджетной системы России. Основной причиной расстройств в финансах М.М. Сперанский видел в несоразмерности расходов с доходами. Его

<sup>1</sup> Особенностью становления науки финансового права в России являлось то, что на протяжении XIX века происходило фактически отождествление понятий «финансы», «финансовая наука», «финансовое право» [См. подробнее: 2, с. 14].

предложения послужили основой для разработки современного принципа сбалансированности бюджета, согласно которому объем предусмотренных бюджетом расходов должен соответствовать суммарному объему доходов бюджета и поступлений источников финансирования его дефицита, уменьшенных на суммы выплат из бюджета, связанных с источниками финансирования дефицита бюджета и изменением остатков на счетах по учету средств бюджетов (статья 33 Бюджетного кодекса Российской Федерации)<sup>2</sup> (далее – БК РФ)

Примечательно, что под пожертвованиями подразумевается «дух умеренности и экономии», который современному финансисту известен как принцип эффективности использования бюджетных средств. Это основное положение получило закрепление в статье 34 БК РФ и означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

Закономерным продолжением этого подхода, по мнению М.М. Сперанского, является ограничение государственных заимствований. Исключение из данного принципа, допускающее возможность прибегать к заимствованиям и наращивать государственный долг, Сперанский видел лишь в исключительной ситуации – «необходимость войны», когда «один вред перевешивается опасностью другого, несравненно большего». При этом следует отметить, что в науке финансового права высказывались весьма противоречивые взгляды на явление государственного кредита и государственных заимствований – от рассмотрения их в качестве основы для развития государства до полного отрицания их необходимости. Следует в полной мере согласиться с Михаилом Михайловичем, что при принятии подобных решений всегда нужно учитывать фактические обстоятельства, способствующие этому, а также то, что данные действия всегда должны быть ограничены. В связи с этим можно рассматривать в качестве развития идей М.М. Сперанского закрепление в бюджетном законодательстве Российской Федера-

ции верхнего предела государственного долга (например, статья 107 БК РФ) и предельного объема государственных заимствований (например, статья 106 БК РФ).

Как уже было обозначено выше, для преодоления экономического кризиса, в частности для исправления несоразмерности поступлений в бюджет и выплат из него, в Плане финансов предлагаются меры в части расходов бюджета. Так, для сокращения государственных издержек М.М. Сперанский предлагал с учетом степени необходимости расходов разделить их на необходимые, полезные, избыточные и излишние (бесполезные).

К необходимым расходам, по его мнению, нужно отнести те, без которых не может обеспечиваться внутренняя и внешняя безопасность государства (пункт 51 Плана финансов). Наряду с этим к необходимым расходам в момент преодоления острого кризиса (именно такая ситуация сложилась к 1810 году) следует также относить:

- те, отсрочка которых принесет значительный вред государственной казне или разорение частным субъектам;

- расходы, без которых невозможно обеспечить государственное управление (пункт 6 Плана финансов).

Полезные расходы включают в себя те, которые направлены на гражданское усовершенствование (пункт 51 Плана финансов). К полезным расходам также были отнесены:

- на поддержку различных сфер промышленности «коих польза впрочем очевидно доказана», не относящиеся к необходимым;

- расходы на государственное управление, без которых можно обойтись, однако «без коих потерпят некоторое временное затруднение»;

- отсрочка оплаты по контрактам, которая не повлечет разорения частных субъектов (пункт 7 Плана финансов).

Избыточные расходы принадлежат к некоторой роскоши и великолепию государства. Такие расходы могут быть допущены, по мнению М.М. Сперанского, «единственно среди обилия доходов и некоторой роскоши, свойственной правительству большой Империи» (пункт 8 Плана финансов).

Излишние (бесполезные) расходы являются неразумными с точки зрения государственной экономии, характерные не для государственного хозяйства, а для частной промышленности. При этом излишние расходы могут быть «не только в издержках бесплодных, но и в предметах самых полезных и даже необходимых», в данном случае

<sup>2</sup> Бюджетный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3823.

имеется в виду ситуация, когда на какое-либо мероприятие расходуется более, нежели требуется [2].

Такое разделение бюджетных расходов обусловлено самой сущностью удовлетворяемых потребностей. Практически век спустя другой великий российский правовед С.И. Иловайский развил эту мысль. «Если рассмотреть сущность государственных потребностей, — писал он, — то оказывается, что удовлетворение некоторых из них является безусловно необходимым для существования государства, тогда как другие менее насущны; наконец, третьи, хотя и фигурируют в кругу государственных потребностей, в крайнем случае могли бы остаться и неудовлетворенными без существенного ущерба для государственной жизни». В первую очередь следовало удовлетворять необходимые потребности, остальные — по мере их значимости. Одновременно ученый справедливо отмечал невозможность четкого разграничения потребностей по их насущности, указывая на необходимость учета обстоятельств места и времени [3, с. 16].

Признавая истинность приведенных суждений, нужно учитывать, что категория полезности может существенно различаться для различных этапов развития государства. Наш современник Ч.Д. Цыренжапов указывает, что в настоящее время необходимость не ограничивается только обеспечением внешней и внутренней безопасности, а включает многие аспекты социального обеспечения населения, что позволяет избежать социально-экономического краха в обществе [4, с. 100]. В первую очередь государство должно осуществлять только те расходы, которые полезны для страны, а не для государственного аппарата [5].

Таким образом, для принятия решения о том, какие расходы следует относить к необходимым, полезным, избыточным или излишним, следует учитывать множество факторов. Вместе с тем при всей актуальности и необходимости для претворения в жизнь такой классификации необходима четкая система критериев. Лишь после этого ее можно будет законодательно закрепить.

Представляется, что отчасти реализовать идеи М.М. Сперанского будет возможно посредством установления категории «приоритетные расходы», относя к ним необходимые затраты, подлежащие реализации при любом состоянии дел в государстве. В частности, полагаем необходимым определить приоритетные расходы как расходы бюджета, соответствующие установленным в документах стратегического планирова-

ния приоритетным направлениям социально-экономического развития публично-правового образования, не подлежащие сокращению при исполнении бюджета. При этом направления приоритетных расходов можно утверждать как непосредственно в законе (решении) о бюджете, так и в ходе исполнения бюджета комиссией, включающей представителей законодательной (представительной) власти, высшего исполнительного органа (местной администрации) и органа внешнего финансового контроля. Предлагаемый механизм осуществления приоритетных расходов бюджета восполнит существующий ныне законодательный пробел и создаст эффективный способ управления государственными финансами в условиях дефицита бюджетных средств, обеспечивающий баланс интересов разных ветвей публичной власти.

Значительное внимание в своих трудах М.М. Сперанский уделял вопросам порядка и правильной, прозрачной организации той или иной деятельности. Наряду с вышеизложенной им была предложена классификация расходов по управлению — по министерствам, двору и прочим (пункт 50 Плана финансов). Такое разделение, по его мнению, разрешению экономического кризиса способствовать не будет (так как не будет способствовать умеренности в расходах), однако упорядочит движение счетов и отчетности. Идеи М.М. Сперанского легли в основу современной ведомственной классификации бюджетных расходов.

Современная ведомственная структура расходов бюджета не только упорядочивает технические вопросы исполнения бюджета, но и обеспечивает адресный характер предоставляемых бюджетных средств. Такое деление также наглядно показывает, какой орган или учреждение наделяется полномочиями распределять бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств между подведомственными распорядителями и (или) получателями бюджетных средств. Интересно, что современный исследователь Д.Л. Комягин, как и М.М. Сперанский в свое время, именует обозначенную классификацию бюджетных расходов классификацией по управлению, т.е. в зависимости от субъекта, на которого возложено управление данными расходами [6].

В Плате финансов предлагается также в качестве признака классификации расходов их пространство, при этом выделяются расходы общие государственные, губернские окружные, волостные (пункт 60 Плана финансов). Основная



ценность данной классификации заключается в определении источников финансирования таких расходов. Предполагается, что расходы общие государственные должны удовлетворяться из общих государственных доходов, губернские — из доходов губернских и т.д. Именно обозначенные критерии послужили основой для формулирования принципов самостоятельности бюджета и разграничения доходов, расходов и источников финансирования дефицитов бюджетов между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации (статьи 30, 31 БК РФ).

Несомненный научный интерес вызывает деление М.М. Сперанским расходов бюджета на обыкновенные и чрезвычайные, актуальное для организации современной бюджетной деятельности. Как указывается в пункте 66 Плана финансов, данное разграничение необходимо, поскольку обыкновенные доходы не могут быть достаточны для расходов чрезвычайных. На случай таких расходов в запасе должны быть не деньги, а способы их получения. Наличие денежных запасов в ситуации кризисной экономики М.М. Сперанским рассматривалось как «система ... трудная и даже вредная». Полагаем такие суждения актуальны и сегодня.

Разграничение расходов на обыкновенные и чрезвычайные исследуется и современными учеными. Д.Л. Комягин к обыкновенным расходам относит те, которые повторяются ежегодно, а к чрезвычайным — которые появляются в чрезвычайной ситуации или для решения чрезвычайных задач [6, с. 13]. Н.А. Саттарова к первым относит установленные законом (решением) о бюджете бюджетные средства, которые призваны покрывать основную, наиболее устойчивую и стабильную часть текущих и капитальных бюджетных расходов. Чрезвычайные расходы она сводит лишь к расходам временного характера, финансируемым за счет резервных фондов бюджетов [7]. Н.А. Поветкина также полагает, что особенностью чрезвычайных расходов является их срочный и часто единоразовый характер, в то время как обычные расходы носят регулярный, повторяющийся характер [8, с. 249].

Большое внимание в Плате финансов уделено бюджетным доходам. Примечательно суждение М.М. Сперанского о необходимости точного исчисления и учета любого сбора. «Не должен существовать никакой сбор ... без утверждения и отчета. В правильной системе финансов никак не можно допускать, чтобы только одна часть сборов и издержек была исчисляема, а все прочие располагаемы были по произволу. Правитель-

ство должно знать ... то, что вообще собирается с народа». Действительно, принцип определенности обложения является основополагающим при установлении обязательных платежей. Как указывал английский экономист Адам Смит, идеи которого во многом разделял Сперанский, «точная определенность того, что каждое лицо должно платить, в вопросе налогового обложения представляется делом столь большого значения, что весьма значительная степень неравномерности составляет гораздо меньшее зло, чем малая степень неопределенности» [9, с. 611].

Данный принцип находит отражение в современном налоговом законодательстве, что выражается не только в закреплении уплаты законно установленных налогов и сборов, но и в определении элементного состава обязательного платежа — акты законодательства о налогах и сборах должны быть сформулированы таким образом, чтобы каждый точно знал, какие платежи, когда и в каком порядке он должен платить (статья 3 Налогового кодекса Российской Федерации<sup>3</sup> (далее — НК РФ)). Вместе с тем такое законодательное закрепление касается только части обязательных платежей, входящих в систему налогов и сборов, регулируемую НК РФ.

К настоящему времени в Российской Федерации оформились две категории обязательных бюджетных доходов: обязательные доходы, регулируемые законодательством о налогах и сборах; и обязательные доходы, регламентируемые нормативными правовыми актами иной отраслевой принадлежности. При этом закрытый перечень второй категории обязательных платежей отсутствует, их число увеличивается исключительно в силу интересов государства с учетом такого критерия легитимности как «связанность требованиями Конституции Российской Федерации, обязывающими Российскую Федерацию как демократическое правовое государство признавать, защищать и соблюдать права и свободы человека и гражданина»<sup>4</sup>. Если даже несмотря на сложность, а порой и неясность норм НК РФ, обязательные элементы налога или сбора им установлены, то нормативные правовые акты,

<sup>3</sup> Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть первая : федеральный закон от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3824.

<sup>4</sup> См., например: По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Встреча» : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23 мая 2013 г. № 11-П // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2013. № 6.

устанавливающие иные обязательные платежи, в силу отсутствия законодательно закреплённого принципа определенности в отношении такого рода платежей, не всегда сформулированы ясно и понятно. Причем, как показывает анализ действующего законодательства, зачастую важные вопросы установления и взимания того или иного платежа либо «спускаются» на уровень подзаконного акта, либо вовсе отсутствуют.

Вызывает интерес предложенные М.М. Сперанским классификации доходов. Прежде всего по источникам он выделяет три категории доходов — подати и налоги, доходы с казенных капиталов и доходы с казенной собственности. Необходимо отметить, что такая градация государственных доходов поддерживалась его современниками, применяется она и теперь.

Например, Л.В. Ходский подразделял государственные доходы на частноправовые источники и доходы (государственные имущества, казенные фабрики и заводы, железные дороги) и государственно-правовые доходы [10]. И.И. Янжул выделял два класса доходов бюджетов: частноправовые (доходы, которые получают государством в силу свободного акта со стороны подданных (дары, государственные имущества и промыслы, некоторые пошлины, лишенные принудительного характера) и общественно-правовые (собираемые в силу принудительного акта со стороны государства) [11, с. 53–59]. С. Зень доходы государства также подразделял на частноправовые (государство выступает как частный предприниматель) и общественно-правовые (государство пользуется своими привилегиями и принудительной властью) [12, с. 13].

В настоящее время учеными такая классификация также осуществляется. При этом, как правило, указывается на то, что «основная часть доходов поступает в распоряжение государства и органов местного самоуправления в обязательном порядке: это налоги, сборы, пошлины и т.п., штрафы разного рода и финансовые санкции и т.д. На добровольной основе в государственные и местные доходы привлекаются средства организаций и граждан путем проведения лотерей, займов, выпуска акций, использования пожертвований и т.д.» [13, с. 254]. К этой же категории следует относить и доходы, поступающие в бюджет от использования, в том числе продажи имущества, находящегося в публичной собственности.

Любой уровень публичной власти нуждается в источниках доходов, независимых от обязательных платежей. Объем поступлений от последних

зависит от множества факторов: состояния рынка и уровня доходов населения, добросовестности налогоплательщика и эффективности работы контролирующих служб и др. Тогда как распоряжение публичным образованием своим имуществом зависит от его воли и доминирующих направлений политики. В этой связи верным представляется утверждение, что формирование доходов бюджетов из нескольких различных источников является залогом национальной безопасности; доходы от государственного имущества приобретают значение дополнительного гаранта стабильности финансовой системы государства [14, с. 2–4]. Однако эти поступления всегда будут иметь меньшую по сравнению с налогами и сборами долю в доходах бюджета.

Данное обстоятельство подчеркивалось и М.М. Сперанским. В Плане финансов указывалось, что приумножение доходов может быть произведено не только за счет лучшего распределения налогов, но и за счет удобрения разных экономических источников — лучшим устройством казенных имений и пр. (пункт 9 Плана финансов).

Деление М.М. Сперанским доходов на общие (устанавливаемые для общих государственных издержек) и частные (присвоенные особым ветвям расходов) также актуально и поныне. В настоящее время бюджетные доходы подразделяются на общие и целевые. Несомненно, подавляющая часть бюджетных доходов носит общий характер, т.е. «не имеют специального целевого назначения» [13, с. 255]. Правило, в соответствии с которым доходы не предназначаются для определенных расходов, соответствует «правилам о всеобщности и единстве бюджета и обосновывается стремлением не подчинять совершение расходов поступлению отдельных видов доходов, поскольку государственные расходы не могут быть избирательными, возможность их совершения не должна подчиняться поступлению отдельных доходов» [15, с. 366–368].

Однако государственные внебюджетные фонды, входящие в состав бюджетной системы Российской Федерации, формируются за счет целевых доходов. Этим и объясняется статус «внебюджетного формирования» в отношении данных фондов — связью расхода со специфическим источником поступления, на что указывалось С.Д. Цыпкиным [16, с. 47]. Специализированный характер доходов объясняется узконаправленными расходами. Согласно пункту 1 статьи 147 БК РФ расходы бюджетов государственных внебюджетных фондов осуществляются исключи-

тельно на цели, определенные законодательством Российской Федерации, включая законодательство о конкретных видах обязательного социального страхования (пенсионного, социального, медицинского). В этой связи страховые взносы как доходы внебюджетных фондов также необходимо признать целевыми. Этот вывод, в том числе подтверждается положениями законодательства об обязательном пенсионном страховании<sup>5</sup>. Назначением взносов по этому виду страхования являются обеспечение прав граждан на получение обязательного страхового обеспечения по обязательному пенсионному страхованию (в том числе страховых пенсий, фиксированных выплат к ним и социальных пособий на погребение). Сумма страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, поступившие за застрахованное лицо, учитываются на его индивидуальном лицевом счете.

Вызывает интерес выделение М.М. Сперанским доходов обыкновенных и чрезвычайных. «Обыкновенными доходами называются те, коих действие не прерывается случайными какими-либо происшествиями и коих употребление относится к нуждам постоянным... Чрезвычайными доходами называются те, кои располагаются на некоторое время и на случай нужды» [1].

Действующее бюджетное законодательство к категории бюджетных доходов относит только то, что М.М. Сперанским определено как доход обыкновенный. Чрезвычайные доходы отнесены к категории источников финансирования

бюджетного дефицита. Данные поступления являются чрезвычайными в связи с тем, что их использование возможно только при соблюдении определенных бюджетным законодательством условий. Как указывает А.Г. Пауль, эти поступления могут использоваться лишь при наличии оснований для привлечения источников финансирования дефицита либо они подлежат учету в составе источников финансирования дефицитов бюджетов [17, с. 20].

### Выводы

Предложенная М.М. Сперанским реформа нашла серьезное противодействие. Как отмечал сам Михаил Михайлович, «всякая система финансов поддерживается множеством страстей, частных видов и привычек, всякий переход от смешения к порядку воздвигает тучу страстей и своекорыстия..., устрояя правительство ропотом». Его критика в адрес императора о бездействии, нерешительности в проведении реформ стала причиной его опалы и ссылки, а многие из его идей не были практически воплощены при жизни. При этом многие из предложений М.М. Сперанского, интересные и актуальные для развития современной публичной финансовой деятельности, сталкиваются с теми же трудностями. По-прежнему нуждаются в улучшении правовые нормы, регламентирующие вопросы эффективности использования бюджетных средств, привлечения к ответственности за ненадлежащее ведение бюджетной деятельности, ждет «отладки» механизм оптимизации бюджетных расходов и бюджетных доходов. Все это можно реализовать, развивая идеи М.М. Сперанского.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Сперанский М.М. План государственного преобразования (введение к Уложению государственных законов 1809 г.) / М.М. Сперанский. — Москва : Русская мысль, 1905. — 359 с.
2. Орлов М.Ф. У истоков финансового права / М.Ф. Орлов, М.М. Сперанский, Н.И. Тургенев / под ред. А.Н. Козырина. — Москва : Статут, 1998. — 432 с.
3. Иловайский С.И. Учебник финансового права / С.И. Иловайский. — Одесса, 1985. — 604 с.
4. Цыренжапов Ч.Д. Правовые основы государственных и муниципальных расходов в Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.14 / Ч.Д. Цыренжапов. — Томск, 2005. — 27 с.
5. Жез Г. Общая теория бюджета / Г. Жез. — Москва : Гос. фин. изд-во СССР, 1930. — 339 с.
6. Комягин Д.Л. К вопросу о классификации бюджетных расходов / Д.Л. Комягин. — EDN NEZVVF // Реформы и право. — 2010. — № 3. — С. 10–15.
7. Бюджетное право: учебник / Абрамова А.Е., Кучеров И.И., Моисеенко М.А. (и др.); под ред. Н.А. Саттаровой. — Москва : Деловой двор, 2009. — 295 с. — EDN TATRBD.
8. Поветкина Н.А. Финансовая устойчивость Российской Федерации: правовая доктрина и практика обеспечения : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.04 / Н.А. Поветкина. — Москва, 2016. — 42 с.
9. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. — Москва : Соцэкгиз, 1962. — 684 с.
10. Ходский Л.В. Государственное хозяйство и финансовая наука. Основные принципы и особенности государственного хозяйства и классификация государственных доходов / Л.В. Ходский. — EDN QARWZJ // Публично-правовые исследования. — 2013. — № 2. — С. 117–156.

11. Янжул И.И. Основные начала финансовой науки: учение о государственных доходах / И.И. Янжул. — Москва : Статут, 2002. — 555 с.
12. Зень С. Повторительный курс финансового права / С. Зень. — Москва : Современность, 1913. — 233 с.
13. Финансовое право / отв. ред. Н.И. Химичева. — изд. 2-е. — Москва : Юрист, 2000. — 600 с.
14. Боженок С.Я. Некоторые теоретические и экономические предпосылки осуществления государством хозяйственной деятельности / С.Я. Боженок // Финансовое право. — 2010. — № 10. — С. 2—4.
15. Годме П.М. Финансовое право / П.М. Годме. — Москва : Прогресс, 1978. — 429 с.
16. Цыпкин С.Д. Доходы государственного бюджета СССР: правовые вопросы / С.Д. Цыпкин. — Москва : Юрид. лит., 1973. — 222 с.
17. Пауль А.Г. К вопросу о бюджетно-правовом понятии доходов бюджета / А.Г. Пауль. — EDN NTQQOV // Финансовое право. — 2011. — № 2. — С. 20—23.

## REFERENCES

1. Speranskii M.M. *State Transformation Plan (introduction to the 1809 Code of State Laws)*. Moscow, Russkaya mysl Publ., 1905. 359 p.
2. Orlov M.F., Speranskii M.M., Turgenev N.I. *At the origins of financial law*. Moscow, Statut Publ., 1998. 432 p.
3. Il'vinskii S.I. *Financial law textbook*. Odessa, 1985. 604 p.
4. Tsyrenzhapov Ch.D. *Legal bases of state and municipal expenditures in the Russian Federation*. Cand. Diss. Tomsk, 2005. 27 p.
5. Zhez G. *General budget theory*. Moscow, State Financial Institution. Publ., 1930. 339 p.
6. Komyagin D.L. On the classification of budgetary expenditures. *Reformy i pravo = Reforms and Law*, 2010, no. 3, pp. 10—15. (In Russian). EDN: NEZVVF.
7. Abramova A.E., Kuchеров I.I., Moiseenko M.A., Samoilova N.A., Sattarova A.A.; Sattarovoi N.A. (ed.). *Budget law*. Moscow, Delovoi dvor Publ., 2009. 295 p. — EDN: TATRBD.
8. Povetkina N.A. *Financial sustainability of the Russian Federation: legal doctrine and enforcement practice*. Doct. Diss. Moscow, 2016. 42 p.
9. Smit A. *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*. Electric Book Company, 1776. 1281 p. (Russ. ed.: Smit A. *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*. Moscow, Sotsehgiz Publ., 1962. 684 p.).
10. Khodskii L.V. State Economy and Financial Science. Basic Principles and Features of State Economy and Classification of State Revenues. *Publichno-pravovye issledovaniya = Public law research*, 2013, no. 2, pp. 117—156. (In Russian). EDN: QARWZJ.
11. Yanzhul I.I. *The Basics of Financial Science: the Teaching of State Income*. Moscow, Statut Publ., 2002. 555 p.
12. Zen' S. *Revision course of financial law*. Moscow, Sovremennost' Publ., 1913. 233 p.
13. Khimicheva N.I. *Financial law*. 2<sup>nd</sup> ed. Moscow, Yurist Publ., 2000. 600 p.
14. Bozhenok S.Ya. Some theoretical and economic prerequisites for State economic activity. *Finansovoe pravo = Financial Law*, 2010, no. 10, pp. 2—4. (In Russian).
15. Gaudemet P.M. *Finances Publiques, Politique Financière, budget et trésor*. Paris: Editions Montchrestien, 1974, 489 p. (Russ. ed.: Caudemet P.M. *Financial law*. Moscow, Progress Publ., 1978. 429 p.).
16. Tsyarkin S.D. *State budget revenues of the USSR: legal issues*. Moscow, Yuridlit Publ., 1973. 222 p.
17. Paul' A.G. On the budgetary and legal concept of budget revenues. *Finansovoe pravo = Financial Law*, 2011, no. 2, pp. 20—23. (In Russian). EDN: NTQQOV.

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

**Юлия Валерьевна Пятковская** — доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры предпринимательского и финансового права. Байкальский государственный университет. 664003, Россия, Иркутск, ул. Ленина, 11; SPIN-код: 6542-4326.

**Наталья Викторовна Васильева** — доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры предпринимательского и финансового права. Байкальский государственный университет. 664003, Россия, Иркутск, ул. Ленина, 11; Researcher ID: ABH-8728-2020; SPIN-код: 3563-1619.

## INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

**Yulya V. Pyatkovskaya** — Doctor of law, Associate Professor, Professor of the Department of Business and Financial Law. Baikal State University. 11, Lenin st., Irkutsk, Russia, 664003; SPIN-код: 6542-4326.

**Natalya V. Vasiljeva** — Doctor of law, Associate Professor, Professor, Department of Business and Financial Law. Baikal State University. 11, Lenin st., Irkutsk, Russia, 664003; Researcher ID: ABH-8728-2020; SPIN-код: 3563-1619.

Поступила в редакцию / Received 30.01.2024

Доработана после рецензирования / Revised 11.03.2024

Принята к публикации / Accepted 25.03.2024