

Научная статья

УДК 343.98

DOI 10.17150/1819-0928.2024.25(1).124-132

EDN MEBWCA



Следственные ошибки при назначении судебных экспертиз

Александр Алексеевич Беляков*Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева, Екатеринбург, Россия
aleks-1@inbox.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2957-6033>***Анна Денисовна Цветкова***Автономная некоммерческая организация «Центр содействия развитию криминалистики «КримЛиb»,
Екатеринбург, Россия
at@crimlib.info, <https://orcid.org/0000-0002-1631-9265>*

АННОТАЦИЯ

В работе исследуется проблема ошибок и нарушений, которые допускают следователи при назначении судебных экспертиз. Среди исследуемых причин – несовершенство учебных планов, постоянное появление новых объектов исследования, а также родов и видов экспертиз, несогласованность ведомственных актов, закрепляющих перечни судебных экспертиз, и их исключительно назывной характер и др. В рамках исследования авторы опираются на позицию, согласно которой ошибка носит произвольный и незлонамеренный характер, а следователь действует добросовестно и готов предпринять все, чтобы избежать появления ошибки в своих действиях при назначении экспертиз. Рассматриваются типичные ошибки и нарушения: неназначение или несвоевременное назначение экспертных исследований; назначение экспертиз, когда отсутствует такая необходимость; назначение исследований в неправильный орган; ошибочная последовательность назначения экспертиз; ошибки при постановке вопросов и обращении с объектами, представляемыми на исследование. Для каждой ошибки предлагаются оптимальные методы ее предотвращения, к которым, обобщенно, относятся следующие: увеличение учебных часов, отводимых на курсы судебной экспертизы; распространение цифровых справочных систем, призванных помочь в назначении экспертиз (цифровой справочник судебных экспертиз и мобильное приложение «CrimLib – Справочник следователя»); обращение к специалисту за предварительной консультацией; внимательное планирование при определении последовательностей судебно-экспертных исследований и т.п. В результате проведенного исследования авторы приходят к выводу, что на сегодняшний день сформировалась насущная необходимость реализации всех предложенных мер, так как от этого напрямую зависит результативность деятельности по раскрытию и расследованию преступлений.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

судебная экспертиза, следственная ошибка, профессиональное юридическое образование, цифровой справочник судебной экспертизы, взаимодействие науки и практики, «CrimLib – Справочник следователя»

БЛАГОДАРНОСТИ

Исследование выполнено при финансовой поддержке УрГЮУ имени В.Ф. Яковлева в рамках реализации проекта ведущей научной школы № 0304/23.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Беляков А.А., Цветкова А.Д. Следственные ошибки при назначении судебных экспертиз // Академический юридический журнал. 2024. Т. 25, № 1. С. 124–132. DOI 10.17150/1819-0928.2024.25(1).124-132. EDN MEBWCA

Original article

Investigators' mistakes in the appointment of forensic examinations

Alexander A. Belyakov*Ural State Law University named after V.F. Yakovlev, Yekaterinburg, Russia
aleks-1@inbox.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2957-6033>***Anna D. Tsvetkova***Ural State Law University named after V.F. Yakovlev, Yekaterinburg, Russia
at@crimlib.info, <https://orcid.org/0000-0002-1631-9265>*

ABSTRACT

The paper investigates the problem of mistakes and violations made by investigators when appointing forensic examinations. Among the reasons studied are the imperfection of curricula, the constant emergence of new research objects, as well as genera and types of examinations, the inconsistency of departmental acts fixing the lists of forensic examinations, and their specifics, etc. As part of the study, the authors rely on the position that the

© Беляков А.А., Цветкова А.Д., 2024

mistake is involuntary and unintentional, and the investigator acts in good faith and is ready to do everything to avoid the appearance of an mistake in the actions when appointing examinations. Typical mistakes and violations are considered: non-appointment or untimely appointment of expert studies, appointment of examinations when there is no such need, appointment of studies to the wrong body, erroneous sequence of appointment of examinations, errors in setting questions and handling of objects submitted for research. For each mistake, the authors suggest the best methods to prevent it, which, in general, include the following: increasing the number of training hours allocated to forensic science courses, disseminating digital reference systems to assist in assigning forensic examinations (Digital Forensic Science Guide and mobile application “CrimLib – Investigator’s Reference Guide”), seeking preliminary advice from a specialist, careful planning when determining sequences of forensic examinations, etc. As a result of the study, the authors conclude that today there is an urgent need to implement all of the proposed measures, as it directly affects the effectiveness of crime detection and investigation.

KEYWORDS

forensic examination, investigators’ mistakes, professional legal education, Digital Forensic Science Guide, interaction of science and practice, “CrimLib – Investigator’s Reference Guide”

ACKNOWLEDGEMENTS

The reported study was funded by USLU named after V.F. Yakovlev according to the project of the scientific school № 0304/23.

FOR CITATION

Belyakov A.A., Tsvetkova A.D. Investigators’ mistakes in the appointment of forensic examinations. *Akademicheskiiy yuridicheskiiy zhurnal = Academic Law Journal*. 2024;25(1):124–132. (In Russian). DOI 10.17150/1819-0928.2024.25(1).124-132. EDN MEBWCA

Введение

Специальные знания были востребованы при расследовании преступлений всегда. Одни из самых ранних свидетельств о назначении «экспертизы» относятся к V веку до нашей эры [1, с. 18]. Сегодня уже не подвергается сомнению высокая значимость специальных знаний для успешного раскрытия и расследования преступлений. И наиболее существенный их объем реализуется посредством производства судебных экспертиз: по каждому уголовному делу проводится не одно экспертное исследование, что позволяет постичь механизм совершенного преступления, его следы, получив таким образом важный источник доказательственной информации [2, с. 445].

Вместе с тем, несмотря на длительную историю существования судебной экспертизы, у субъектов следственной деятельности до сих пор возникают трудности при их назначении, особенно в части определения рода и вида, конкретного экспертного учреждения и, что наиболее важно, вопросов, подлежащих разрешению. Таким образом, весьма актуальным является исследование основных причин и типичных ошибок, которые допускаются субъектами следственной деятельности, а также предложение способов предупреждения этих ошибок.

Причины следственных ошибок при назначении судебных экспертиз

Явления окружающей действительности чаще всего являются сложными, к их появлению приводит взаимодействие различных факторов, имеет место так называемая множественность

причин при единстве следствия [3, с. 255]. Это же является верным и для следственных ошибок, при формировании которых действует комплекс причин.

1. При подготовке юристов даже уголовно-правовой специализации и следственного профиля для курсов судебной экспертизы выделяется незначительное количество учебных часов, нередко такие дисциплины и вовсе являются факультативными. В результате у будущих следователей не формируется комплексного представления об институте судебных экспертиз, а также навыков правильной постановки вопросов.

2. Перечни судебных экспертиз, которые могут проводиться в государственных учреждениях, установлены приказами различных ведомств и нередко противоречат друг другу как в части определения видов исследований в принципе, так и в части их наименований [4, с. 29]. Это порождает неопределенность, которая осложняет для следователей решение вопроса о том, какую и в какой орган экспертизу назначить.

3. Помимо указанного, данные перечни носят назывной характер, что не позволяет неопытному следователю понять суть экспертизы, о которой упоминается в нормативном акте. Однако без понимания возможностей конкретного исследования видится недопустимым ставить вопрос о назначении экспертизы: лицо должно четко понимать, что оно хочет выяснить посредством использования специальных знаний.

4. Постоянное появление новых объектов и направлений судебных исследований приводит к тому, что следователи, не успевая отслежи-

вать все достижения науки, техники, ремесла, искусства, не знают о тех экспертизах, которые могут назначить, чтобы решать задачи раскрытия и расследования преступления. Более того, по таким новым направлениям не существует разработанных методик, установленных перечней вопросов, что вынуждает следователя, даже если он знаком с экспертным направлением, самостоятельно формулировать вопросы, что, в условиях постоянного задействования справочной литературы в обычной практике, оказывается затруднительным.

5. В некоторых случаях может действовать когнитивное искажение — частное проявление не критичного подхода к оценке информации [5, с. 52], согласно которому человек (в данном случае следователь) склонен без рациональных причин доверять тому, кто именуется экспертом. В процессе раскрытия и расследования преступления это проявляется в том, что субъективная оценка заключений экспертов следователями является наивысшей, по сравнению с иными источниками релевантной информации [6, с. 111]. В результате следователи излишне полагаются на экспертизу, в том числе перенося на эксперта собственные задачи и ответственность, что, естественно, недопустимо.

Представляется, что данный перечень не является исчерпывающим, но отражает основные факторы, которые влекут за собой появление организационных, тактических ошибок и процессуальных нарушений.

Типичные ошибки, допускаемые следователями при назначении судебных экспертиз

Прежде чем перейти к непосредственному описанию предмета данного раздела работы, оговоримся, что мы исследуем именно ошибки, отличительной чертой которых является их относительно случайный характер [7, с. 57]. То есть у субъекта отсутствует умысел, сознательное нарушение каких-либо правил, приводящее к нарушению принципов уголовного судопроизводства. При дальнейшем рассмотрении мы будем презюмировать добросовестность следователя и именно с этих позиций предлагаем пути преодоления допускаемых ошибок.

После данного замечания считаем возможным детально рассмотреть те ошибки при назначении судебных экспертиз, которые являются наиболее частыми в следственной практике.

1. Неназначение экспертизы, когда это необходимо. В данном случае следователь полагается на собственные знания и опыт, считает, что его

компетенций достаточно для разрешения вопроса, который он ошибочно относит к числу правовых или общеизвестных. Такое решение наиболее вероятно в мнимо простых ситуациях, которые только кажутся очевидными, не требующими детальной проработки [8, с. 79]. Однако неназначение экспертизы в отдельных случаях может повлечь за собой привлечение к ответственности невиновного либо невозбуждение уголовного дела при наличии состава преступления.

Благополучно разрешившимся примером первой ситуации является дело, рассмотренное в работе Д.В. Бахтеева, в котором несовершеннолетний явился с повинной и сознался в убийстве трех человек и поджоге дома, когда следствие уже зашло в тупик в поисках виновного. Следователь мог бы принять показания подростка, особенно учитывая их полноту и детальность, но решил назначить в отношении него психофизиологическое исследование с использованием полиграфа, в результате которого была установлена непричастность несовершеннолетнего к преступлению, в действительности совершенному его дядей [6, с. 162–163].

Пример обратного нередко можно встретить на практике, когда не назначаются трасологическая, судебно-медицинская экспертизы, а также экспертиза веществ, материалов, изделий при обнаружении повешенного трупа. Следователи нередко ограничиваются поверхностным осмотром места происшествия и назначением судебно-медицинского исследования трупа, пренебрегая исследованиями веревки и проработкой версии об инсценировке самоубийства.

Считаем, что для недопущения данной ошибки следователю необходимо добросовестно подходить к расследованию преступлений, уделять особое внимание осмотру места происшествия как источнику большого числа сведений о преступлении и лице, его совершившем [9, с. 105], а также, при наличии сомнений в целесообразности назначения экспертных исследований, обращаться за консультацией к коллегам или специалисту.

2. Несвоевременное назначение экспертизы [10, с. 167–168]. Данная ошибка может быть связана с тем, что следователь первоначально посчитал вопрос достаточно простым или несущественным и принял решение вовсе не назначать экспертное исследование, но потом он или его коллега, которому было передано дело, поменял решение. Либо же привести к ней может организационная неупорядоченность, когда сле-

дователь забыл или по иным причинам не вынес соответствующее постановление и не направил материалы в экспертное учреждение.

В результате этого следователь может потерять тактическое преимущество, связанное с получением дополнительной информации по делу, которую можно использовать в ходе допроса для реализации тактических приемов предъявления доказательств с возрастающей силой, создания видимости меньшей осведомленности и др. [11]. Мы полностью согласны с позицией, согласно которой одним из факторов недостижения целей допроса, перевода простой ситуации в конфликтную является недостаточный объем доказательственных материалов у следователя, отсутствие осведомленности о событии преступления в равной и большей степени, чем у допрашиваемого лица [12, с. 140]. Значительная часть такой информации может быть получена в результате экспертных исследований.

Помимо этого, могут возникать процессуальные нарушения, когда следователь принимает решение о возбуждении уголовного дела или отказе в этом, не имея на руках достаточных для принятия обоснованного решения сведений. Однако, что более важно, задержки с назначением экспертизы могут приводить к утрате объектами исследования криминалистически значимой информации (в частности, в результате выхода за временные рамки идентификационного периода [13, с. 200]).

Для предотвращения описанных негативных последствий необходимо в максимально короткие сроки назначать экспертные исследования, и только после этого начинать производство иных следственных действий, которые могут быть проведены без информации, устанавливаемой экспертным путем.

3. Назначение экспертизы, когда нет такой необходимости. Данная ошибка обратна рассмотренной в первом пункте и связана с тем, что следователь стремится перепроверить каждый, даже самый незначительный, факт. Сегодня нередко можно встретиться с этим, когда для простого осмотра информации, содержащейся на компьютерном устройстве, изъятом у подозреваемого, назначают компьютерно-техническую экспертизу. Смежной является ошибка, когда перед экспертом ставятся вопросы, для ответа на которые не требуется специальных знаний [14, с. 91]. Однако еще основатель теории криминалистической идентификации С.М. Потапов отмечал, что эксперты и специалисты должны привлекаться только тогда, когда следователь сам не способен

решить стоящие перед ним идентификационные задачи [15, с. 70–71].

Несмотря на то, что решение о назначении экспертизы следователем принимается самостоятельно и независимо, необходимо учитывать, что любое экспертное исследование занимает время, которое очень ценно в процессе раскрытия и расследования преступлений. К тому же назначение такого рода экспертиз и постановки вопросов, ответы на которые являются общеизвестными, приводит к необоснованному увеличению нагрузки экспертов, потенциально снижает эффективность их работы над сложными объектами.

Таким образом, следователю необходимо четко разграничивать следственную и экспертную компетенции, дабы не переносить лишние задачи на эксперта. Помимо этого, в ситуации, когда следователь неуверен в достаточном уровне собственных знаний, умений и навыков, например при работе с цифровыми устройствами, желательно обращаться за помощью к специалисту. Это позволит сохранить все доказательственные материалы, оперативно получить необходимые сведения, не увеличивая нагрузку экспертов.

4. Назначение экспертизы не в тот орган или не того вида, которые необходимы для решения задач, стоящих перед следователем. Данная ошибка основана на пробелах в образовании и несовершенстве нормативного регулирования экспертной деятельности, о чем было сказано выше. В результате возникают риски необоснованного «затягивания» сроков следствия по причине возвращения материалов, направленных в ненадлежащий орган для производства экспертизы. Дополнительно повышаются риски утраты криминалистически значимой информации, документов или объектов в целом. Это особенно актуально при производстве молекулярно-генетических экспертиз, которые позволяют провести идентификацию с высокой точностью, однако в подразделениях системы экспертно-криминалистических центров МВД не всегда есть надлежащие условия для хранения генетического материала, что приводит к отрицательным или ложным результатам исследования [16, с. 221].

В процессе расследования следователь, как субъект, не обладающий специальными знаниями, сталкивается с вполне закономерной проблемой, когда у него на руках есть объект неизвестного происхождения, с неизвестными свойствами или с различного рода следами,

отобразившимися на нем, и необходимо определиться, в компетенцию какого эксперта, органа входит решение вопросов о групповой и видовой принадлежности объекта, следов на нем, их характеристиках.

Для разрешения описанной проблемы можно предварительно обращаться за консультацией к специалисту, однако это также потребует временных затрат. В связи с этим приоритетным видится вариант создания электронного справочника, в котором по заданным характеристикам объекта следователю предлагался бы перечень судебных экспертиз, способных ответить на различные вопросы, связанные с этим объектом. Укажем, что разработка данного справочника сегодня ведется научным коллективом Южно-Уральского государственного университета под руководством доцента кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы Н.П. Папоян [17, с. 269–270].

5. Назначение экспертиз в неправильной последовательности. Под неправильной в данном случае понимается как неоптимальная, т.е. снижающая эффективность в процессе раскрытия и расследования преступления, так и ошибочная, влекущая за собой утрату криминалистически значимой информации. В первом случае ошибка может проявляться в назначении сначала более долгого и ресурсозатратного исследования, которое блокирует производство всех прочих следственных действий. Вторая же ситуация может возникать при первоначальном назначении экспертизы, предполагающей деструктивные методы исследования, влекущие изменение первоначальных свойств и качеств объекта либо его полное (частичное) уничтожение. В качестве примера можно привести назначение технико-криминалистического исследования документа, выполненного рукописным способом, с целью определения признаков подлога, без предварительного проведения почерковедческого или автороведческого (в зависимости от целей, стоящих перед следователем) исследования.

Для недопущения описанных негативных последствий следователю необходимо иметь представление обо всех экспертных исследованиях, которые могут быть проведены в отношении одного объекта, а также их разделении по признаку использования деструктивных методов. Помочь в этом, помимо добросовестного освоения учебного курса криминалистики и экспертных предметов в рамках образовательной программы высшего образования, могут обращение к специалисту, описанный выше электрон-

ный справочник судебной экспертизы, а также разработанное на кафедре криминалистики Уральского государственного юридического университета имени В.Ф. Яковлева мобильное приложение «CrimLib – Справочник следователя». В последнем существует отдельный раздел, посвященный судебным экспертизам. Считаем целесообразным дополнить данный раздел интерактивным блоком, содержащим перечень наиболее типичных объектов, направляемых на экспертизу. Каждый объект должен быть представлен гиперссылкой на отдельную статью, где будет предложен перечень возможных следственных ситуаций и экспертиз, рекомендуемых к назначению в каждой из них в оптимальной последовательности, с дополнительной пометкой, если исследование может повлечь за собой изменение или утрату объекта.

6. Постановка перед экспертом правовых вопросов. Данное нарушение чревато тем, что заключение будет признано ненадлежащим доказательством, т.е. все исследование окажется бесполезным. Вместе с тем необходимо отметить, что сами эксперты не всегда указывают на правовой характер поставленного перед ними вопроса. Это связано с тем, что они не являются профессионалами в области права и объективно не всегда могут понять, что следователь перекладывает на них собственные обязанности.

В этой связи очень важно внимательно подходить к формулированию вопросов, в чем могут оказаться полезными как консультации специалиста, так и описанные автономные цифровые проекты. Для большей эффективности последних считаем полезным отдельно добавить в них перечень недопустимых формулировок, способных дискредитировать все заключение или привести к невозможности проведения экспертизы, ответа на поставленные вопросы в связи с их выходом за пределы компетенции эксперта.

Отметим, что решение проблем, связанных с постановкой вопросов и ситуаций, рассмотренных нами в пунктах 7 и 8, является аналогичным, в связи с чем мы не будем его дублировать, а лишь дадим краткую характеристику самих ошибок.

7. Постановка вместо идентификационного диагностического вопроса [14, с. 90]. Данная ошибка возникает, если, например, вместо одного конкретного вопроса: «Выполнен ли спорный текст Ивановым И.И., образцы почерка которого представлены на экспертизу?», — использовать расплывчатые формулировки: «Какие признаки почерка отразились в спорном тексте?», «Какие

признаки отразились в образцах почерка Иванова И.И., представленных на экспертизу?».

На наш взгляд, данная ошибка не является критичной, однако может осложнить процесс расследования, а также предоставить стороне защиты возможность апеллировать к неоднозначности заключения эксперта и ходатайствовать о назначении повторного исследования, что приведет к затягиванию уголовного процесса и увеличит нагрузку на всех участвующих в разрешении дела и производства экспертизы лиц.

8. *Постановка вопросов, ответы на которые не могут помочь в решении задач раскрытия и расследования преступлений.* К таковым следует отнести дублирующие вопросы, а также вопросы, ответ на которые очевиден (не требует использования специальных знаний) или подразумевается при разрешении иных вопросов. Здесь же следует указать на необоснованное умножение вопросов. Например, вместо формулировки «Вред какой тяжести причинен здоровью потерпевшего?» — использование нескольких отдельных конструкций: «Причинен ли потерпевшему тяжкий вред здоровью?», «Причинен ли потерпевшему средней тяжести вред здоровью?» и т.д.

Данная ошибка также не является критичной, но влечет необоснованное увеличение трудовых и временных затрат эксперта на производство экспертизы (составление заключения), а также осложняет последующее восприятие этого заключения, так как оно становится перегруженным ненужной информацией и большим объемом текста. Необходимо помнить, что вопросы, предлагаемые на разрешение эксперта, должны быть максимально лаконичными и емкими, естественно, в той мере, в которой это не будет приводить к их неопределенности.

9. *Непредоставление эксперту необходимого количества или ассортимента объектов* [18, с. 121]. Нередко такая ошибка может привести к невозможности проведения исследования, что, например, происходит при назначении автороведческой экспертизы по тексту, содержащему менее 500 слов [19, с. 23].

В этом случае эксперту приходится направлять следователю запросы о предоставлении дополнительных материалов и объектов, поскольку самостоятельно их получать эксперт не имеет права — такие действия приведут к последующему признанию заключения ненадлежащим доказательством. Это увеличивает сроки проведения исследования, что, соответственно, нарушает оперативность всего процесса расследования.

Для предупреждения ошибок такого рода следователю необходимо быть осведомленным о том, какие объекты, материалы, в каком качестве и количестве необходимо предоставить эксперту для того, чтобы получить ответы на вопросы, интересующие следствие. Для этого целесообразно обращаться за консультацией к специалисту либо задействовать описанные справочные информационные системы, в которых данная информация отражена.

10. *Предоставление объектов, оформленных ненадлежащим образом.* Наиболее типичным видом данного нарушения является неправильная упаковка объекта: использование материала, не способствующего сохранности криминалистически значимой информации, или нарушение целостности упаковки. Такого рода ошибки приводят к невозможности проведения судебной экспертизы: объективной, когда утрачены имеющие значение свойства и признаки объекта или следов, отразившихся на нем; субъективной, когда нет гарантии, что поступивший на исследование объект именно тот, который был изъят в процессе следственного действия.

Для того, чтобы не лишать себя доказательственной информации, следователю необходимо внимательно подходить к изъятию и упаковке следов и объектов-носителей. Для этого нередко целесообразно прибегать к помощи специалиста. Кроме того, можно руководствоваться правилами и рекомендациями, изложенными в Мобильном справочнике в разделе «Следственный осмотр».

Выводы

Таким образом, все описанные проблемы, а также некоторые иные, не ставшие предметом нашего рассмотрения (в частности, связанные с назначением исследований по новым («нетрадиционным») родам и видам экспертиз [20, с. 86–105]), приводят к тому, что следственные задачи не решаются вовсе или решаются значительно медленнее, чем это необходимо для успешного раскрытия и расследования преступлений.

Резюмируя, укажем, какими методами представляется возможным предупредить возникновение большинства ошибок при назначении судебных экспертных исследований:

1. Увеличить количество часов, отведенных для изучения судебной экспертизы, на юридических специальностях, имеющих следственную направленность. При этом отдельное вни-

мание уделять отработке навыков постановки вопросов.

2. Обязать действующих следователей регулярно проходить курсы повышения квалификации в части правил назначения судебных экспертиз.

3. Рекомендовать следователям обращаться к помощи специалиста при решении вопросов, связанных с назначением экспертизы.

4. Разработать (усовершенствовать) и внедрить в следственные органы электронные справочные ресурсы, содержащие необходимые

сведения и рекомендации для быстрого и эффективного назначения судебных экспертиз в правильный орган, верной последовательности при постановке оптимальных вопросов.

Считаем, что предлагаемые меры, а также развитие электронного справочника судебных экспертиз и мобильного приложения «CrimLib – Справочник следователя» позволят повысить эффективность следственной деятельности за счет минимизации ошибок, допускаемых при назначении судебных экспертиз и подготовке объектов к исследованию.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Россинская Е.Р. История становления и развития института судебной экспертизы в России / Е.Р. Россинская, А.М. Зинин. – EDN VVRZD // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). – 2015. – № 12 (16). – С. 18–37.
2. Лукошкина С.В. Судебные экспертизы по уголовным делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ / С.В. Лукошкина. – DOI 10.17150/1819-0928.2022.23(4).443-450. – EDN NEOMRW // Академический юридический журнал. – 2022. – Т. 23, № 4 (90). – С. 443–450.
3. Бахтеев Д.В. Причинность и случайность как объекты восприятия в структуре криминалистического мышления / Д.В. Бахтеев. – DOI 10.17150/2500-4255.2019.13(2).252-261. – EDN VLAPDN // Всероссийский криминологический журнал. – 2019. – Т. 13, № 2. – С. 252–261.
4. Демидова Т.В. Проблемные вопросы назначения судебных экспертиз / Т.В. Демидова. – EDN YJVHVR // Вестник экономической безопасности. – 2016. – № 4. – С. 29–32.
5. Морозова Е.В. Субъективные причины следственных ошибок на этапе предварительного расследования / Е.В. Морозова. – EDN KDNMWJ // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2003. – № 2 (20). – С. 50–53.
6. Бахтеев Д.В. Концептуальные основы теории криминалистического мышления и использования систем искусственного интеллекта в расследовании преступлений : дис. ... д-ра юрид. наук / Д.В. Бахтеев. – Екатеринбург, 2022. – 504 с.
7. Гранат Н.Л. Следственные ошибки: понятие, виды и причины / Н.Л. Гранат // Научная информация по вопросам борьбы с преступностью. – 1983. – № 76. – С. 56–60.
8. Драпкин Л.Я. Вероятностная и достоверная информация в процессе принятия следственных решений / Л.Я. Драпкин // Актуальные вопросы правоведения : информационные материалы. – Екатеринбург, 1992. – С. 72–80.
9. Трофимов А.А. Осмотр места происшествия как основной источник доказательственной и ориентирующей информации при расследовании преступлений / А.А. Трофимов. – EDN SOQQVI // Сборник материалов криминалистических чтений. – 2006. – № 2. – С. 104–106.
10. Умирбаева З.А. Некоторые проблемы производства судебных экспертиз / З.А. Умирбаева. – EDN UOUQFT // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. – 2014. – № 3. – С. 166–168.
11. Долинин В.Н. Гибкие алгоритмы применения тактических приемов в процессе допроса в бесконфликтной и конфликтной ситуациях / В.Н. Долинин. – EDN OHWQLJ // Вклад Л.Я. Драпкина в криминалистическую науку : материалы Всерос. науч.-практ. круглого стола, Екатеринбург, 01 нояб. 2019 г. / ответ. ред. Д.В. Бахтеев. – Екатеринбург, 2019. – С. 110–121.
12. Морозова Е.В. Особенности ситуационного подхода к производству допроса на стадии предварительного расследования преступлений / Е.В. Морозова. – EDN VROFLV // Проблемы обеспечения, реализации, защиты конституционных прав и свобод человека. – 2016. – № 5. – С. 137–141.
13. Федотов В.И. Об идентификационном периоде срезов ногтевых пластин пальцев рук при установлении личности человека / В.И. Федотов. – EDN WEVATD // Криминалистика и судебно-экспертная деятельность в условиях современности : материалы III Всерос. науч.-практ. конф., Краснодар, 24 апр. 2015 г. – Краснодар, 2015. – С. 195–201.
14. Россинская Е.Р. Факторы, определяющие результативность и доброкачественность заключений судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве / Е.Р. Россинская. – DOI 10.24411/2073-0454-2019-10023. – EDN ZCJAXR // Вестник Московского университета МВД России. – 2019. – № 1. – С. 89–93.
15. Потапов С.М. Принципы криминалистической идентификации / С.М. Потапов // Советское государство и право. – 1940. – № 1. – С. 66–81.
16. Морозов А.П. Актуальные проблемы назначения и проведения молекулярно-генетической экспертизы в условиях современной правовой действительности / А.П. Морозов. – EDN WKINJO // Юрист-Правовед. – 2021. – № 2 (97). – С. 219–223.

17. Григорьева А.С. К вопросу о необходимости создания цифрового справочника судебных экспертиз / А.С. Григорьева // Современные проблемы юридической науки : материалы XIX Междунар. науч.-практ. конф. молодых исследователей, 20 апр. 2023 г. / под ред. Е.В. Титовой. — Челябинск, 2023. — Ч. II. — С. 268–270.

18. Дрога А.А. Актуальные проблемы назначения и производства экспертиз на современном этапе расследования / А.А. Дрога. — EDN PDSOKA // Вестник Уфимского юридического института МВД России. — 2021. — № 2 (92). — С. 119–124.

19. Бутакова Л.О. Авторолевая экспертиза: трудности идентификации / Л.О. Бутакова. — EDN HYIRQF // Юрислингвистика. — 2019. — № 12 (23). — С. 22–28.

20. Неретина Н.С. Методологические, правовые и организационные аспекты формирования и развития новых родов и видов судебных экспертиз : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / Н.С. Неретина. — Москва, 2016. — 204 с.

REFERENCES

1. Rossinskaya E.R., Zinin A.M. The history of the formation and development of the Institute of Forensic Expertise in Russia. *Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina (MGYUA) = Courier of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)*, 2015, no. 12, pp. 18–37. (In Russian). EDN: VVRRZD.
2. Lukoshkina S.V. Forensic Examinations in Criminal Cases Related To Illicit Trafficking Of Narcotic Drugs and Psychotropic Substances. *Akademicheskii yuridicheskii zhurnal = Academic Law Journal*, 2022, vol. 23, no. 4, pp. 443–450. (In Russian). EDN: NEOMRW. DOI: 10.17150/1819-0928.2022.23(4).443-450.
3. Bakhteev D.V. Causality and randomness as objects of perception in the structure of forensic thinking. *Vserossiiskii kriminologicheskii zhurnal = Russian Journal of Criminology*, 2019, vol. 13, no. 2, pp. 252–261. (In Russian). EDN: VLAPDN. DOI: 10.17150/2500-4255.2019.13(2).252-261.
4. Demidova T.V. Problematic Issues of Appointment of Forensic Examinations. *Vestnik ekonomicheskoi bezopasnosti = Bulletin of Economic Security*, 2016, no. 4, pp. 29–32. (In Russian). EDN: YJVHVR.
5. Morozova E.V. Subjective causes of investigators' mistakes at the preliminary investigation stage. *Psikhopedagogika v pravookhranitel'nykh organakh = Psychopedagogics in Law Enforcement Agencies*, 2003, no. 2, pp. 50–53. (In Russian). EDN: KDNMWJ.
6. Bakhteev D.V. *Conceptual foundations of the theory of forensic thinking and the use of artificial intelligence systems in crime investigation. Doct. Diss.* Ekaterinburg, 2022. 504 p.
7. Granat N.L. Investigative errors: concept, types and causes. *Nauchnaya informatsiya po voprosam bor'by s prestupnost'yu = Scientific information on the fight against crime*, 1983, no. 76, pp. 56–60. (In Russian).
8. Drapkin L.Ya. *Probabilistic and reliable information in the process of making investigative decisions. Current issues of law: informational materials.* Ekaterinburg, 1992. Pp. 72–80. (In Russian).
9. Trofimov A.A. Inspection of the scene as the main source of evidence and orientating information in the investigation of crimes. *Sbornik materialov kriminalisticheskikh chtenii = Collection of materials of forensic readings*, 2006, no. 2, pp. 104–106. (In Russian). EDN: SOQQVI.
10. Umirbaeva Z.A. Some problems in the proceedings of forensic examinations. *Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina (MGYUA) = Courier of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)*, 2014, no. 3, pp. 166–168. (In Russian). EDN: UOUQFT.
11. Dolinin V.N. Flexible Algorithms for Application of Tactical Receptions in the Process of Interrogation in Conflict and Conflict Situations. In Bakhteev D.V. (ed.). *L.Ya. Drapkin's contribution to forensic science. Materials of the All-Russian Scientific and Practical Round Table, Ekaterinburg, November 01, 2019.* Ekaterinburg, 2019, pp. 110–121. (In Russian). EDN: OHWQLJ.
12. Morozova E.V. Features of the Situational Approach to the Production of Interrogation during the Preliminary Investigation of Crimes. *Problemy obespecheniya, realizatsii, zashchity konstitutsionnykh prav i svobod cheloveka = Problems of ensuring, implementing, protecting constitutional human rights and freedoms*, 2016, no. 5, pp. 137–141. (In Russian). EDN: VROFLV.
13. Fedotov A. *About the identification period of the nail plates of the fingers when establishing the identity of a person. Forensic science and forensic science in modern times. Materials of the III International Scientific Conference, Krasnodar, April 24, 2015.* Krasnodar, 2015, pp. 195–201. (In Russian). EDN: WEVATD.
14. Rossinskaya E.R. Factors Determining the Performance and the High Quality of the Forensic Expertise in Criminal Proceedings. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii = Bulletin of Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2019, no. 1, pp. 89–93. (In Russian). EDN: ZCJAXR. DOI: 10.24411/2073-0454-2019-10023.
15. Potapov S.M. Forensic identification principles. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo = Soviet State and Law*, 1940, no. 1, pp. 66–81. (In Russian).
16. Morozov A.P. Current Problems of Appointment and Carrying Out Molecular-Genetic Examination in the Conditions of the Modern Legal Validity. *Yurist-Pravoved = Lawyer-Legal Scholar*, 2021, no. 2, pp. 219–223. (In Russian). EDN: WKINJO.
17. Grigor'eva A.S. *On the necessity to create a digital directory of forensic examinations. Modern problems of legal science. Materials of the XIX International Scientific Conference, Chelyabinsk, April 20, 2023.* Chelyabinsk, 2023, iss. 2. pp. 268–270. (In Russian).

18. Droga A.A. Current Problems of Appointing and Conducting Expert Examinations at the Present Stage of Investigation. *Vestnik Ufimskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii = Bulletin of Ufa Law Institute of MIA of Russia*, 2021, no. 2, pp. 119–124. (In Russian). EDN: PDSOKA.

19. Butakova L. Author's Examination: Difficulties of Identification. *Yurislingvistika = Legal linguistics*, 2019, no. 12, pp. 22–28. (In Russian). EDN: HYIRQF.

20. Neretina N.S. *Methodological, legal and organizational aspects of the formation and development of new genera and types of forensic examinations. Cand. Diss.* Moscow, 2016. 204 p. (In Russian).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Александр Алексеевич Беляков — доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой криминалистики, заслуженный юрист Российской Федерации. Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева. 620137, Россия, Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21. SPIN-код: 5449-0187.

Анна Денисовна Цветкова — младший научный сотрудник. Автономная некоммерческая организация «Центр содействия развитию криминалистики «КримЛиб». 620034, Россия, Екатеринбург, ул. Бебеля, 126. SPIN-код: 7460-5805.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Alexander A. Belyakov — Doctor of Law, Professor, Head of the Department of Criminalistics, Honoured Lawyer of the Russian Federation. Ural State Law University named after V.F. Yakovlev. 21, Komsomolskaya st., Yekaterinburg, Russia, 620137. SPIN-code: 5449-0187.

Anna D. Tsvetkova — Junior Research Associate, Autonomous non-commercial organisation “Centre for Assistance to the Development of Forensic Science “CrimLib”, 126, Bebelya st., Yekaterinburg, Russia, 620034. SPIN-code: 7460-5805.

Поступила в редакцию / Received 19.10.2023

Доработана после рецензирования / Revised 17.12.2023

Принята к публикации / Accepted 25.03.2024