

ОСПАРИВАНИЕ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА ПО ЗАКОНУ О БАНКРОТСТВЕ

В статье рассматриваются вопросы недействительности сделок должника по основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве.

Ключевые слова: сделка; недействительность сделки; должник; банкротство.

The article is devoted to the consideration of invalidity of transactions of the debtor on the grounds provided by the law on bankruptcy.

Keywords: transaction; transaction invalidity; debtor; bankruptcy.

Федеральным законом от 28 апреля 2009 года № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [4] (далее – Федеральный закон № 73-ФЗ) в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» [7] (далее – Закон о банкротстве) включена дополнительная глава III.1 «Оспаривание сделок должника», содержащая правила, в соответствии с которыми арбитражный управляющий в рамках процедуры внешнего управления и конкурсного производства может обратиться в арбитражный суд с заявлением об оспаривании сделки должника. Предоставление такого права и одновременно возложение обязанности на внешнего управляющего и конкурсного управляющего объясняется тем обстоятельством, что именно на этих стадиях рассмотрения дела о банкротстве арбитражный управляющий заменяет руководителя должника. При этом он выступает от имени должника, реализуя предоставленное ему право по собственной инициативе либо по решению собрания кредиторов. Поскольку речь может идти об оспаривании сделок, совершенных в весьма широком временном диапазоне – от трех лет, предшествовавших принятию заявления о признании должника банкротом, до конечных сроков осуществления процедур внешнего управления и конкурсного производства, законодатель посчитал необходимым указать на начальный момент течения срока исковой давности,

приурочив его ко времени, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии предусмотренных Законом о банкротстве оснований для оспаривания сделки (статья 61.9).

Введение в Закон о банкротстве указанных правил о недействительности сделок должника позволило выделить две группы недействительных сделок, совершенных должником или другими лицами за счет должника:

1) сделки, недействительные по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ);

2) сделки, недействительные по основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве.

Таким образом, можно говорить о двух видах оснований недействительности сделок должника: общих, под которыми понимаются основания, предусмотренные положениями параграфа 2 главы 9 ГК РФ, и специальных, предусмотренных нормами главы III.1 Закона о банкротстве.

Об общих и специальных основаниях недействительности сделок упоминается и в актах высших судебных органов. Как разъяснено в пункте 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 года № 63 «О некоторых вопросах, связанных с приме-

© Хаснутдинов А.И., 2019

© Кравцов А.Ю., 2019

нием главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» [6] (далее – Постановление № 63), в порядке главы III.1 Закона о банкротстве (в силу пункта 1 статьи 61.1) подлежат рассмотрению требования арбитражного управляющего о признании недействительными сделок должника как по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве (статьи 61.2, 61.3 и иные, содержащиеся в этом Законе помимо главы III.1, основания), так и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности, по основаниям, предусмотренным ГК РФ или законодательством о юридических лицах).

При этом заявления о признании сделок должника недействительными по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством, предъявляемые другими, помимо арбитражного управляющего, лицами (например, контрагентами по сделкам или должником в ходе процедур наблюдения или финансового оздоровления), подлежат рассмотрению в исковом порядке с соблюдением общих правил о судебной компетенции. Признание сделки недействительной по общим основаниям недействительности может быть инициированной также и прокурором, т. е. лицом, не являющимся участником банкротных правоотношений. Как отмечено в пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» от 30 апреля 2009 года [5], ввиду того, что Закон о банкротстве не называет ни прокурора, ни должника в числе лиц, имеющих право на обращение в суд с исками, связанными с недействительностью сделок должника по специальным основаниям, предусмотренным данным Законом, прокурор не может обращаться в арбитражный суд с такими исками, в том числе и в случаях, когда должник или кредитор относятся к категориям лиц, поименованным в абзацах 3 и 4 части 1 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации [2, с. 87].

Специальные основания оспаривания сделок должника могут быть сведены в три группы:

первая группа – сделки с неравноценным встречным исполнением;

вторая группа – сделки, совершенные в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов;

третья группа – сделки с предпочтением.

Сделки, отнесенные к первой и второй группам, объединены признаком подозрительности, проявление которого влечет за собой возможность признания такой сделки недействительной.

Сделки первой группы вызывают подозрение вследствие неравноценности встречного исполнения, предложенного контрагентом должника. Оно может заключаться не только в отчуждении имущества должника по цене, значительно меньшей по сравнению с рыночной ценой на такого рода имущество, но и по иным условиям в худшую сторону в сравнении с подобными сделками. При наличии государственных регулируемых цен (тарифов) на товары, работы и услуги данные цены должны учитываться при определении цены отчуждаемого имущества, выполняемых работ, оказываемых услуг. В случае их отсутствия учету подлежат цены, сложившиеся на рынке (в том числе при совершении биржевых операций). Подозрительной будет считаться также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения.

Такого рода сделки могут быть признаны недействительными, если они совершены в течение одного года до принятия заявления о признании должника банкротом, а также после принятия указанного заявления. При этом Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 8 Постановления № 63 разъяснил, что сделка должника может быть признана недействительной по рассматриваемому основанию и в том случае, если она еще не исполнена. В этом случае неравноценность встречного исполнения обязательств будет устанавливаться исходя из условий сделки.

Подозрительность второй группы сделок проявляется в целях ее совершения. К ним относятся сделки, в результате совершения которых был причинен вред имущественным правам кредиторов (пункт 2 статьи 61.2). Закон о банкротстве называет ряд условий, при наличии которых такие сделки могут быть признаны недействительными:

1) причинение вреда имущественным правам кредиторов;

2) знание другой стороной сделки об указанной цели должника к моменту совершения сделки;

3) совершение такой сделки не ранее трех лет до подачи заявления о признании должника банкротом, а также после принятия указанного заявления.

Под вредом, причиненным кредиторами, следует понимать уменьшение в результате совершенной сделки (сделок) имущественной базы должника, за счет которой подлежали удовлетворению требования кредиторов. По существу, целью сделки является увод имущества должника от предполагаемых взысканий кредиторов, так как другая сторона в момент ее совершения знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника ввиду наличия признаков его неплатежеспособности (недостаточности имущества для погашения долгов).

По этой причине в разряд подозрительных попадают и сделки, по которым имущество отчуждается должником безвозмездно, или которые осуществляются в отношении заинтересованного лица, либо направлены на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, и некоторые другие сделки.

Поскольку меры по уводу имущества от взыскания кредиторов могут предприниматься должником в преддверии банкротства задолго до принятия заявления о признании должника банкротом, требования о признании таких сделок недействительными согласно Федеральному закону № 73-ФЗ могут быть предъявлены в течение трех лет до принятия указанного заявления.

К третьей группе относятся сделки, которые могут быть признаны недействительными, если их совершение влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами, в частности, если сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки, или если сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки, и некоторые другие сделки (статья 61.3 Закона о банкротстве).

Сделка, относящаяся к третьей группе, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она соверше-

на после принятия заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом. Вместе с тем подобная сделка может быть признана недействительной и в течение шести месяцев до принятия заявления о банкротстве, если наличествуют условия, указанные в предыдущем абзаце, или если установлено, что контрагенту было известно о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод об их наличии. При этом предполагается, что заинтересованное лицо знало о наличии этих признаков.

По указанным в Законе о банкротстве специальным основаниям могут быть оспорены не только сделки, но и действия, не являющиеся сделками в понимании статьи 153 ГК РФ. Так, согласно пункту 3 статьи 61.1 Федерального закона № 73-ФЗ помимо сделок, по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве, могут быть признаны недействительными действия, возникающие как из гражданско-правовых обязательств, так и иных правоотношений, не являющихся гражданско-правовыми.

Обсуждение указанных правил вновь привлекло внимание к доктринальной дискуссии о правовой природе действий должника по исполнению гражданско-правовых обязательств [1, с. 200; 9, с. 471; 8, с. 67]. В частности, П.А. Марков, анализируя положения главы III.1 Закона о банкротстве, указывает, что входящие в нее нормы не признают исполнение обязательства сделкой, но позволяют оспорить данные действия в суде. При этом автор, указывая на установленную Федеральным законом № 73-ФЗ возможность оспаривания действий, возникающих из иных правоотношений, кроме гражданско-правовых, заключает, что не следует отождествлять понятие сделки, содержащееся в Законе о банкротстве, с понятием сделки в ГК РФ [3, с. 25].

На наш взгляд, закрепление в Законе о банкротстве возможности оспаривания действий по исполнению гражданско-правовых и иных обязательств не свидетельствует о некоей особой их юридической природе, отличной от понимания сделки, закрепленной в ГК РФ (статья 153). Такой законодательный прием позволил избежать усложнения правил, позволяющих устранять негативные

экономико-правовые последствия противоправного поведения должника и тем самым оптимизировать законодательство в указанной сфере общественных отношений.

Последствия признания недействительными сделок должника, указанных в главе III.1 Закона о банкротстве, предусмотрены в статье 61.6. Общим правилом (последствием) является возврат в конкурсную массу всего того, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательства перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной. В случае невозможности возврата имущества в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии со статьей 1105 ГК РФ об обязательствах, возникающих из неосновательного обогащения.

В случае исполнения обязанности по возврату имущества в конкурсную массу судьба прав кредиторов и иных лиц по отношению к должнику зависит от того, по каким основаниям заключенная ими сделка с должником была признана недействительной. Если таким основанием послужила направленность сделки на причинение вреда имущественным правам кредитора (пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве) или следствием ее совершения могло явиться предпочтение одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований (пункт 3 статьи 61.3), указанные лица приобретают право требования к должнику, которое подлежит удовлетворению после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди, включенных в реестр требований кредиторов (пункт 2 статьи 61.6). Если в качестве такого основания явилась неравноценность встречного исполнения обязательств другой стороной сделки (пункт 1 статьи 61.2) или предпочтение одному из кредиторов перед другими при условии, что последняя сделка совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до подачи такого заявления (пункт 2 статьи 61.3), указанные лица приобретают право требования к должнику, которое подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве (пункт 3 статьи 61.6).

Если сделка, признанная недействительной по причине оказания предпочте-

ния одному кредитору перед другими, была направлена на прекращение обязательства должника (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается возникшим с момента совершения недействительной сделки. При этом требование кредитора по этому обязательству не относится к текущим платежам. Поэтому такой кредитор является конкурсным кредитором, а его требование подлежит включению в реестр требований кредиторов.

Дальнейшая судьба требований данного кредитора зависит от того, на какой стадии находится исполнение требований конкурсных кредиторов третьей очереди. Если расчеты с указанными кредиторами еще не начались, требования этого кредитора осуществляются на равных условиях с требованиями кредиторов третьей очереди, заявленными до истечения двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. Если расчеты с конкурсными кредиторами третьей очереди завершились, расчеты по данному требованию осуществляются за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди, включенных в реестр требований кредиторов. Если на момент начала расчетов с кредиторами третьей очереди конкурсному управляющему стало известно о рассмотрении заявления о признании недействительной сделки должника, направленной на прекращение его обязательства, конкурсный управляющий обязан зарезервировать денежные средства в размере, достаточном для пропорционального удовлетворения требований кредиторов той же очереди в отношении данного требования (пункт 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве). В соответствии с этим же правилом решается вопрос о возврате другой стороне в сделке всего полученного должником имущества или возмещении его стоимости в деньгах [10, с. 38].

При признании недействительным договора с так называемым центральным контрагентом, состоящим во взаимосвязанных договорах с другими лицами, заключившими такой договор на основании оферты, в том числе поданной на организованных торгах заявки, условия которой соответствовали оферте, в том числе поданной на организованных торгах заявки, на основании которой был заключен являющийся недействительным до-

говор с центральным контрагентом, убытки, понесенные должником, подлежат возмещению стороной по взаимосвязанному договору (пункт 5 ст. 61.6 Закона о банкротстве).

Арбитражный суд может отказать в признании сделки недействительной в случае, если стоимость имущества, приобретенно-

го должником в результате оспариваемой сделки, превышает стоимость того, что может быть возвращено в конкурсную массу в результате оспаривания сделки, или если приобретатель по недействительной сделке вернул все исполненное в конкурсную массу (статья 61.7 Закона о банкротстве).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Брагинский М.И.* Договорное право. Книга пятая. Том второй. Договоры о банковском вкладе, банковском счете; банковские расчеты. Конкурс, договоры об играх и пари / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. — М.: Статут, 2006. — 623 с.
2. *Кравцов А.Ю.* Актуальные вопросы несостоятельности (банкротства): учебное пособие / А.Ю. Кравцов, А.В. Яровой. — Иркутск: Иркутский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2016. — 119 с.
3. *Марков П.А.* Признание недействительной подозрительной сделки в деле о банкротстве // Право и экономика. — 2016. — № 11. — С. 23 — 31.
4. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон от 28 апреля 2009 г. № 73-ФЗ (в ред. от 29 июля 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. — 2009. — № 18 (ч. I). — Ст. 2153. — Официальный интернет-портал правовой информации www.pravo.gov.ru 30.07.2017.
5. О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»: постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 апреля 2009 г. № 32 // Вестник ВАС РФ. 2009. № 7.
6. О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»: постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 2010 г. № 63 // Вестник ВАС РФ. — 2011. — № 3.
7. О несостоятельности (банкротстве): федер. закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ // Собрание законодательства РФ. — 2002. — № 43. — Ст. 4190.
8. Российское гражданское право: учебник: в 2 т. — Т. 1. Обязательственное право / отв. ред. Е.А. Суханов. — М.: Статут, 2010. — 1208 с.
9. Советское гражданское право: учебник: в 2 т. — Т. 1 / Т.И. Илларионова, М.Я. Кириллова, О.А. Красавчиков и др.; под ред. О.А. Красавчикова. — 3-е изд., испр. и доп. — М.: Высш. шк., 1985. — 544 с.
10. *Хаснутдинов А.И.* Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учебное пособие / А.И. Хаснутдинов. — Иркутск: Иркутский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2013. — 71 с.

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. *Braginskij M.I.* Dogovornoe pravo. Kniga pyataya. Tom vtoroj. Dogovory o bankovskom vklade, bankovskom schete; bankovskie raschety. Konkurs, dogovory ob igrakh i pari / M.I. Braginskij, V.V. Vitryanskij. — M.: Statut, 2006. — 623 s.
2. *Kravcov A.Yu.* Aktual'nye voprosy nesostoyatel'nosti (bankrotstva): uchebnoe posobie / A.Yu. Kravcov, A.V. Yarovoj. — Irkutsk: Irkutskij juridicheskij institut (filial) Akademii General'noj prokuratury Rossijskoj Federacii, 2016. — 119 s.
3. *Markov P.A.* Priznanie nedejstvitel'noj podozritel'noj sdelki v dele o bankrotstve // Pravo i ekonomika. — 2016. — № 11. — S. 23 — 31.
4. O vnesenii izmenenij v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii: feder. zakon ot 28 aprelya 2009 g. № 73-FZ (v red. ot 29 iyulya 2017 g.) // Sobranie zakonodatel'stva RF. — 2009. — № 18 (ch. I). — St. 2153. — Oficial'nyj internet-portal pravovoj informacii www.pravo.gov.ru 30.07.2017.
5. O nekotoryh voprosah, svyazannyh s osparivaniem sdelok po osnovaniyam, predusmotrennym Federal'nym zakonom «O nesostoyatel'nosti (bankrotstve)»: postanovlenie Plenuma Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF ot 30 aprelya 2009 g. № 32 // Vestnik VAS RF. — 2009. — № 7.
6. O nekotoryh voprosah, svyazannyh s primeneniem glavy III.1 Federal'nogo zakona «O nesostoyatel'nosti (bankrotstve)»: postanovlenie Plenuma Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF ot 23 dekabrya 2010 g. № 63 // Vestnik VAS RF. — 2011. — № 3.
7. O nesostoyatel'nosti (bankrotstve): feder. zakon ot 26 oktyabrya 2002 g. № 127-FZ // Sobranie zakonodatel'stva RF. — 2002. — № 43. — St. 4190.
8. Rossijskoe grazhdanskoe pravo: uchebnik: v 2 t. — T. 1. Obyazatel'stvennoe pravo / отв. red. E.A. Suhanov. — M.: Statut, 2010. — 1208 s.
9. Sovetskoe grazhdanskoe pravo: uchebnik: v 2 t. — T. 1 / T.I. Illarionova, M.Ya. Kirillova, O.A. Krasavchikov i dr.; pod red. O.A. Krasavchikova. — 3-e izd., ispr. i dop. — M.: Vyssh. shk., 1985. — 544 s.
10. *Hasnutdinov A.I.* Pravovoe regulirovanie nesostoyatel'nosti (bankrotstva): uchebnoe posobie / A.I. Hasnutdinov. — Irkutsk: Irkutskij juridicheskij institut (filial) Akademii General'noj prokuratury Rossijskoj Federacii, 2013. — 71 s.