

## ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РЕЖИМ В ДЕМОКРАТИЧЕСКОМ ГОСУДАРСТВЕ

*В статье анализируется понятие государственного режима и его соотношение с политическим режимом и демократией. Предлагаются критерии демократичности режима и рассматриваются причины несоответствия государственного управления отдельных государств принципам демократии.*

**Ключевые слова:** государство; государственный режим; демократия; идеология; власть.

*In article analyze a concept of a state regime and its ratio with a political regime and democracy, offers criteria of democratic character of the mode and analyzes the reasons of discrepancy of public administration of the certain states for the principles of democracy.*

**Keywords:** state; state regime; democracy; ideology; power.

В Толковом словаре термин «режим» определяется в следующих значениях: «Распорядок дел, действий; условия деятельности, работы, существования чего-н.; государственный строй (обычно об антинародном, антидемократическом строе)» [3, с. 673].

Государственный режим традиционно определяют в качестве средств, методов и способов осуществления государственной власти, соизмеряя данный режим с принципами демократии. В качестве синонима государственного режима часто упоминается термин «политический режим», однако, говоря о государстве, более точным будет употребление термина «государственный режим». Политический режим — понятие, скорее, связанное с реализацией любой власти в тех или иных социальных образованиях, и не обязательно в государстве.

Государственный режим следует рассматривать как закрепленную в основном законе и реализуемую через систему законодательства и правоприменительные акты модель организации государственной власти, которая характеризует степень регламентированности общественных отношений и методы реализации властных предписаний в отношениях власти, общества и личности.

Если основываться на общем понимании режима, то демократия характеризуется низкой степенью регуляции общественных отношений со стороны государственной власти. Общество при таком строе должно самоорганизовываться, не нарушая определенных государством правовых ограничений. То есть режима как такового при демократическом правлении нет. Если говорить о тоталитарных и авторитарных государствах, то они как раз характеризуются жесткой регламентацией всех сфер жизни общества, и для них понятие режима более актуально. Таким образом, понятие государственного режима для демократических государств достаточно условно, оно показывает, в первую очередь, степень регламентации отношений между государством, обществом и личностью, а также степень ограничения прав общества и личности по отношению к государственной власти.

Методы и способы осуществления государственной власти, которые определяют понятие государственного режима, основываются на сочетании принципов убеждения, дозволения, поощрения и принуждения, положенных в основу государственного управ-

© Бредихин А.Л., 2019

© Проценко Е.Д., 2019

ления и закрепленных в действующем законодательстве. Указанные методы и способы осуществления государственной власти составляют определенную модель властвования, которая не всегда имеет признаки режимности.

Государственный режим часто подразделяют на демократический и антидемократический, который по степени «недемократичности», в свою очередь, подразделяется на авторитарный и тоталитарный.

Такое деление видов государственного режима имеет не только теоретическое, но и практическое значение. К недемократическим режимам, как правило, наблюдается негативное отношение в связи с ущемлением общепризнанных прав и свобод человека, узурпацией власти и отсутствием выборных институтов. Как мы видим на примере Ирака, Сирии, Ливии и т. п. недемократический режим является поводом для внешнего, в том числе военного, вмешательства. Соответственно, отношение к недемократическим режимам негативное, и «демократические силы» пытаются влиять на развитие демократических институтов в таких странах, осуществляют финансовую, методическую и военную поддержку оппозиционных политических групп.

Между тем такой взгляд на недемократические режимы является необъективным, поверхностным и крайне вредным для сохранения стабильности и развития мирового сообщества.

Прежде всего необходимо коснуться истоков появления государственных режимов, как демократических, так и недемократических. Власть всегда осуществляется в интересах определенных политических групп, особенно, как ни парадоксально, это касается стран с развитой партийной системой, где каждая политическая партия — это группа со своими особыми интересами и взглядами. Победившая на выборах партия или представленное данной политической партией должностное лицо неминуемо будет следовать партийной идеологии. Альтернативные политические группы будут вынуждены подчиниться политической воле господствующей политической силы.

Конечно, любая власть также призвана действовать в рамках общего интереса населения конкретного государства, но не в со-

стоянии сделать это в полной мере. Всегда найдутся политические противники и несогласные.

Не обязательно, что современные «недемократические режимы» игнорируют интересы населения и направляют свою деятельность только на личное обогащение и реализацию амбиций отдельных личностей. Желание государственной власти установить контроль над общественными отношениями и стремление их регламентировать не является безусловно негативным фактором. Ограничение прав и свобод человека — это, безусловно, недемократично, но при этом нужно учитывать «место и время».

Главенствующими среди основных прав и свобод человека являются его личные права: право на жизнь, неприкосновенность личности, свобода совести и вероисповедания и т. п. Политические, социальные и экономические права имеют важное, но не самое главное значение. То есть недемократическим может быть только тот государственный режим, который имеет целью уничтожение населения (геноцид), причинение нравственных и физических страданий, подавление воли и иные насильственные действия в отношении личности. Совершение других действий, не нарушающих напрямую личные права человека, не может говорить однозначно о недемократичности того или иного государства.

К тоталитарным государствам часто относят социалистически ориентированные страны, такие как Китай, Коре́йская Народно-Демократическая Республика (КНДР) и Куба [2, с. 10]. Можно вести полемику относительно правомерности такого мнения, но это скорее политологический взгляд. В рамках правовой науки необходим более формальный подход, основанный на тех или иных правовых актах и нормах.

Наиболее ярким примером «тоталитарного государства» является КНДР. Данное государство чаще всего фигурирует в научной и учебной литературе как недемократическое.

Между тем, чтобы оценить правомерность такого утверждения и определить степень демократичности государственного (а не политического) режима, необходимо обратиться к Конституции КНДР [1]. Так, статья 5 Конституции указывает, что «все го-

сударственные органы в КНДР образуются и функционируют на основе принципов демократического централизма». Статья 8 гласит: «Общественный строй в КНДР есть такой строй, который служит интересам человека, при котором хозяевами всего являются трудящиеся народные массы и все в обществе поставлено на службу их интересам. Государство защищает интересы рабочих, крестьян, военнослужащих, трудовой интеллигенции, всего трудового народа, которые свободны от эксплуатации и гнета и являются хозяевами государства и общества, уважает и защищает права человека».

Таким образом, Конституция этого государства, напротив, демократична, государство действует в интересах народа. Безусловно, есть фактические нарушения прав и свобод человека, подтвержденные документально, и нельзя оправдывать эти нарушения, однако это не является предметом исследования государственоведения. Тоталитарным можно назвать тот или иной режим с точки зрения политологии вне зависимости от правовых документов, но оценку государственного режима можно производить, только исходя из анализа правовых документов. Если фактические государственно-властные отношения не соответствуют закрепленным в конституции принципам, то мы можем говорить о проблемах право-реализации.

А.В. Погодин, характеризуя понятие государственного социально-правового режима, отмечает, что «на микроуровне режим рассматривается как инструментальная составляющая правореализующего поведения конкретного, прежде всего высокопоставленного, чиновника: какие цели в конкретной практике он действительно преследует, с помощью каких средств и методов он их достигает, действует ли в пределах своего правового статуса, не ущемляя правовой интерес субъектов — нечиновников. На макроуровне государственный социально-правовой режим представляет собой инструментальную характеристику многообразной правореализационной деятельности государства в процессе управления социальными практиками и взаимодействия с личностью и обществом» [4, с. 18].

Главная мысль здесь в том, что характер государственного режима определяется не

только правовыми нормами, но и деятельностью конкретных органов власти, которые эти нормы воплощают в жизнь. Следовательно, давая оценку государственному режиму, следует учитывать, что фактические отношения далеко не всегда регламентированы в таком виде государством. Нельзя считать произвол конкретных людей государственным режимом.

Если исходить из нормативного критерия, недемократическое государство в современном мире найти крайне сложно. Практически все государства формально демократичны, власть осуществляется в интересах народа, между тем реальная степень демократичности неодинакова. В то же время абсолютно демократическим не является ни одно из государств.

Представляется, что существует несколько причин несоответствия формальной демократии и фактических общественных отношений.

1. Неразвитая демократическая культура населения. Это означает, что сами демократические ценности и необходимость их отстаивания не устоялись в мировоззрении того или иного народа; народ может не иметь положительного опыта реализации общепризнанных демократических ценностей.

2. Существующий строй в целом устраивает большинство населения. Недовольными могут быть более образованные и состоятельные граждане, которые воспринимают демократические ценности как способ дальнейшего развития страны и достижения сверхзадач.

3. Управленческий аппарат некомпетентен и коррумпирован, т. е. при существующих формально демократических нормах и институтах, управленцы не имеют необходимых навыков и способностей либо связаны с криминальными структурами, что не позволяет реализовывать демократические ценности в общественных отношениях.

4. Идеологические противоречия. Они наблюдаются, когда демократия в общепринятом понимании не соответствует этому же понятию в рамках господствующей идеологии данного государства. При этом заявленные демократические ценности могут быть искажены либо их реализация происходит ненадлежащими способами.

Таким образом, внешняя недемократичность государственного управления в том или ином государстве — не повод для внешнего вмешательства с целью свержения правящего руководства и сложившихся государственно-правовых институтов. Как показала практика, военные интервенции скорее дестабилизируют ситуацию и приводят к большим человеческим жертвам, нарушая самое ценное право человека — право на жизнь.

На основании изложенного можно сделать следующие выводы:

1) государственный режим — это способы и методы осуществления государственной власти, которые могут быть закреплены только в соответствующих правовых документах. В то же время фактическое и систематическое нарушение важнейших прав человека со стороны государственной власти,

конкретных лиц и групп может характеризовать политический режим государства, но не обязательно является характеристикой режима государственного;

2) нарушение со стороны власти тех или иных прав человека не всегда свидетельствует о недемократичности режима и не может обосновывать так называемые «гуманитарные интервенции». Высшей ценностью демократии является жизнь человека, и никакие насильственные демократические преобразования не оправдывают физические и нравственные страдания граждан;

3) установление и существование подлинной демократии определяется наличием трех взаимосвязанных элементов: демократический нормативно-институциональный блок, эффективная система реализации права и развитое гражданское общество.

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Коре́йской Народно-Демократи́ческой Респу́блики // <http://www.naenara.com.kp/ru/great/constitution.php>
2. Лукашевич М.Б. Эволюция формы российского государства (историко-правовой анализ) : дис. ... канд. юрид. наук. — СПб., 2007.
3. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук ; Институт русского языка им. В.В. Виноградова. — 4-е изд., доп. — М., А ТЕМП, 2004.
4. Погодин А.В. Правореализация и государственный социально-правовой режим // Ученые записки Казанского государственного университета. Сер. Гуманитарные науки. — 2013. — Т. 155, кн. 4.

### REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Konstituciya Korejskoj Narodno-Demokraticeskoy Respubliki // <http://www.naenara.com.kp/ru/great/constitution.php>
2. Lukashevich M.B. Evolyuciya formy rossijskogo gosudarstva (istoriko-pravovoj analiz) : dis. ... kand. yurid. nauk. — SPb., 2007.
3. Ozhegov S.I., Shvedova N.Yu. Tolkovyj slovar' russkogo yazyka: 80 000 slov i frazeologicheskikh vyrazhenij / Rossijskaya akademiya nauk ; Institut russkogo yazyka im. V.V. Vinogradova. — 4-e izd., dop. — M., A TEMP, 2004.
4. Pogodin A.V. Pravorealizaciya i gosudarstvennyj social'no-pravovoj rezhim // Uchenye zapiski Kazanskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. Gumanitarnye nauki. — 2013. — T. 155, kn. 4.