

Научная статья

УДК 343.775

DOI 10.17150/1819-0928.2023.24(4).522-530

EDN GFRLVB



Обновленные позиции Верховного Суда РФ по вопросам квалификации экологических преступлений

Роман Алексеевич Забавко*Иркутский государственный университет, Иркутск, Россия**zrairk@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-1613-9317>*

АННОТАЦИЯ

Анализ позиций Верховного Суда РФ по вопросам квалификации экологических преступлений, изложенных в обновленных постановлениях, позволяет определить основные направления правоприменительной практики в данной сфере. Установлено, что Пленум ВС РФ воспринимает критику научного сообщества и активно имплементирует в руководящие разъяснения передовые позиции доктрины уголовного права, оперативно изучает и обобщает складывающуюся правоприменительную практику для более эффективной охраны общественных отношений, связанных с окружающей средой. Отмечается, что получили развитие подходы к правовой оценке общественно-опасного деяния, составляющего незаконную рубку лесных насаждений, критерии правомерности и противоправности лесозаготовительной деятельности (в аспекте оснований лесозаготовительной деятельности), к оценке ущерба от незаконной охоты, разграничения статей 260 и 191¹ Уголовного кодекса РФ, конфискации средств и орудий совершения экологических преступлений и др.

Отдельно рассмотрены изменившиеся подходы к определению предмета незаконной рубки лесных насаждений, к которым Пленум ВС РФ относит леса на землях сельскохозяйственного назначения. Наблюдается достаточно последовательная практика применения конфискации имущества, которая, с одной стороны, позволяет лишать виновных возможности к рецидиву и дополняет карательное воздействие наказания, но с другой, не противоречит принципам справедливости и законности. Сделан общий вывод о том, что уголовная политика в области защиты окружающей среды в целом имеет правильный вектор развития, а принятые изменения и дополнения в руководящие разъяснения вполне обоснованы, своевременны и способствуют оптимизации правоприменительной деятельности.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

экологические преступления, правоприменительная практика, незаконная охота, незаконная рубка, конфискация имущества

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Забавко Р.А. Обновленные позиции Верховного Суда РФ по вопросам квалификации экологических преступлений // Академический юридический журнал. 2023. Т. 24, № 4. С. 522–530. DOI 10.17150/1819-0928.2023.24(4).522-530. EDN GFRLVB

Original article

Updated positions of the Supreme Court of the Russian Federation in matters of qualification of environmental crimes

Roman A. Zabavko*Irkutsk State University, Irkutsk, Russia**zrairk@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-1613-9317>*

ABSTRACT

Analysis of the positions of the Supreme Court of the Russian Federation on the qualification of environmental crimes, set out in the updated guidelines, makes it possible to determine the main directions of law enforcement practice in this area. They allow us to determine the main directions of law enforcement practice in the field of combating environmental crimes. It has been established that the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation correctly perceives the criticism of the scientific community and actively implements the advanced positions of the doctrine of criminal law into guiding explanations, promptly studies and generalizes the emerging law enforcement practice for more effective protection of public relations related to the environment. It is noted that approaches have been developed relating to the legal assessment of a socially dangerous act constituting illegal logging of forest plantations, criteria for the legality and illegality of logging

© Забавко Р.А., 2023

activities (in terms of the grounds for logging activities), assessment of damage from illegal hunting, and the differentiation of Art. 260 and 1911 of the Criminal Code of the Russian Federation, confiscation of funds and instruments for committing environmental crimes, etc.. Separately, the changed approaches to determining the subject of illegal logging of forest plantations are considered, to which the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation includes forests on agricultural lands, about which there were previously different legal positions. There is a fairly consistent practice of using confiscation of property, which, on the one hand, makes it possible to deprive the guilty of the opportunity to reoffend and complements the punitive effect of punishment, but on the other hand does not contradict the principles of justice and legality. The main conclusion was made that criminal policy in the field of environmental protection as a whole has the right vector of development, and the adopted changes and additions to the guidelines are well justified, timely and contribute to the optimization of law enforcement activities.

KEYWORDS

environmental crimes, law enforcement practice, illegal hunting, illegal logging, confiscation of property

FOR CITATION

Zabavko R.A. Updated positions of the Supreme Court of the Russian Federation in matters of qualification of environmental crimes. *Akademicheskij yuridicheskij journal = Academic Law Journal*. 2023;24(4):522–530. (In Russian). DOI 10.17150/1819-0928.2023.24(4).522-530. EDN GFRLVB

Введение

Ухудшение качества окружающей среды является одной из наиболее значимых проблем современности. От ее решения во многом зависит судьба будущих поколений. В 2019 году ООН среди пяти проблем, нерешенность которых грозит значительно повлиять на жизнь человека и которые предстоит решить человечеству в ближайшее время, указал четыре, напрямую связанные с деградацией экосистем и загрязнением¹. Действительно, несмотря на множество реализуемых проектов, природная среда деградирует, и локальные экологические проблемы грозят обернуться глобальным кризисом, возникновение которого может стать столь стремительным и всеобъемлющим, что в значительной степени изменит известные нам социальные институты.

В этой связи огромное значение приобретают правовые механизмы, создаваемые как на национальном [1, с. 3–9; 2, с. 102–107; 3, с. 276–281], так и на наднациональном уровне [4, с. 119–126; 5, с. 24–25; 6, с. 127–133; 7, с. 22–46; 8, с. 118–124; 9, с. 288–298]. Для нас особый интерес представляют механизмы, реализуемые в Российской Федерации, где сформировалась целая отрасль «экологизированного» законодательства — нормы, объект воздействия которых — общественные отношения, связанные с охраной окружающей природной среды и рациональным использованием природных ресурсов. На национальном уровне можно выделить две формы рассматриваемых механизмов — правотворческий и правоприменительный, при этом каждый из них нуждается в анализе и совершенствовании.

С учетом того, что на уровне криминализации деяний, посягающих на экологическую безопасность, имеются явные проблемы [10, с. 23–30], в рамках данной работы предпринята попытка произвести анализ актуальных позиций Верховного Суда Российской Федерации (далее — ВС РФ) по вопросам квалификации экологических преступлений. Исследование построено на обобщении судебной практики надзорной судебной инстанции, а также на комплексном толковании обновленных правоприменительных подходов, изложенных в руководящих разъяснениях Пленума ВС РФ.

Результаты исследования

Основополагающие разъяснения ВС РФ по вопросам квалификации экологических преступлений содержатся в постановлениях Пленума ВС РФ от 23 ноября 2010 года «О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (часть 2 статьи 253, статьи 256, 258.1 УК РФ)»² и от 18 октября 2012 года № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования»³ (далее — Постановление Пленума ВС РФ № 21). Постановления

² О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (часть 2 статьи 253, статьи 256, 258.1 УК РФ) : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 нояб. 2010 г. № 26 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 1.

³ О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 окт. 2012 г. № 21 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 12.

¹ Пять проблем, которые предстоит решить человечеству, чтобы выжить // Новости ООН : Официальный сайт. URL: <https://news.un.org/ru/story/2019/03/1350571>. (дата обращения: 28.08.2023).

включают в себя наиболее устоявшиеся подходы к правовой оценке наиболее важных терминов, устанавливают алгоритмы квалификации, определяют оптимальные правовые механизмы оценки противоправности содеянного. При этом второй документ имеет достаточно свежую редакцию, датируемую 15 декабря 2022 года, в которой отражены актуальные позиции высшей судебной инстанции.

Часть изменений и дополнений, внесенных в Постановление Пленума ВС РФ № 21, связаны с необходимостью синхронизации содержащихся в нем разъяснений с измененным законодательством. Например, абзац 9 в обновленной редакции предполагает учет вреда, причиненного незаконной охотой по конкретным таксам и методике, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 июня 2019 года⁴. Это в полной мере соответствует примечанию к статье 258 Уголовного кодекса Российской Федерации⁵ (далее — УК РФ), в котором закреплены конкретные размеры крупного и особо крупного ущерба. Такой подход позволил устранить правовую неопределенность и расширительное толкование ущерба от незаконной охоты, возникавшие в связи с ранее имевшимся предписанием учитывать при квалификации рассматриваемого преступления фактически неопределенное количество обстоятельств. Это позволило устранить правовую неопределенность и снизить объем усмотрения при правовой оценке неправомерного воздействия на охотничьи ресурсы [11, с. 38–40], уменьшить трудоемкость оценочной деятельности в процессе расследования преступления, предусмотренного статьей 258 УК РФ [12, с. 53].

Обновление критериев вызвало необходимость учета сокращения численности популяций диких птиц и зверей в связи с нарушением их среды обитания. Абзац 2 пункта 9 Постановления Пленума ВС РФ № 21 предписывает учитывать такой вред в рамках гражданского иска при расследовании уголовного дела с использованием Методики исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам, утвержденной приказом Минприроды России от 8 де-

кабря 2011 года⁶. Правоприменение восприняло и развило данный подход: в настоящее время успешно формируется практика возмещения ущерба, причиненного охотничьим ресурсам уничтожением и повреждением среды их обитания в ходе лесозаготовительной и иной деятельности, как легальной, так и нелегальной [13, с. 23–26; 14, с. 18–24; 15, с. 18–24].

Ревизии подверглась и терминология, используемая в абзаце 2 пункта 15 Постановления Пленума ВС РФ № 21. В частности, уточнено, что предметом незаконной рубки лесных насаждений могут быть мелиоративные защитные лесные насаждения.

В отличие от ранее использовавшейся формулировки новая имеет легальное толкование: «лесные насаждения естественного происхождения или искусственно созданные на землях сельскохозяйственного назначения или на землях, предназначенных для осуществления сельскохозяйственной деятельности, в целях предотвращения деградации почв на пастбищах, эрозии почв и защиты от воздействия неблагоприятных явлений природного, антропогенного и техногенного происхождения посредством использования климаторегулирующих, почвозащитных, противоэрозионных, водорегулирующих и иных полезных функций лесных насаждений в целях воспроизводства плодородия земель сельскохозяйственного назначения и земель, предназначенных для осуществления сельскохозяйственной деятельности»⁷.

В этом абзаце вместо термина «лесопитомник» теперь используется более точная дефиниция — «лесной питомник».

Важной новеллой является исключение из того же абзаца указания на ветровальные, буреломные, сухостойные деревья, которые ранее априори не признавались предметом преступления, предусмотренного статьей 260 УК РФ. Это вступало в противоречие со сформировавшейся практикой, по которой не все поваленные ветром, иссушенные или пострадавшие в результате иных стихийных бедствий или техногенных катастроф деревья исключались из предмета незаконной рубки. В частности, даже при отсутствии причиненного лесному хозяйству страны ущерба, в связи с тем, что стоимость погибших

⁴ Об утверждении такс и методики исчисления крупного и особо крупного ущерба для целей статьи 258 Уголовного кодекса Российской Федерации : Постановление Правительства РФ от 10 июня .2019 г. № 750 // Собрание законодательства РФ. 2019. № 24. Ст. 3102.

⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации : Федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

⁶ Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам : Приказ Минприроды России от 08 дек. 2011 г. № 948 // Российская газета. 2012. 01 февр.

⁷ Ст. 2 Федерального закона от 10 янв. 1996 г. № 4-ФЗ «О мелиорации земель» (Собрание законодательства РФ. 1996. № 3. Ст. 142).

деревьев, кустарников и лиан не оценивается по методике, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 29 декабря 2018 года № 1730⁸ (далее — Постановление Правительства РФ № 1730), незаконная рубка лесных насаждений при наличии квалифицирующих признаков требует реакции по соответствующим частям статьи 260 УК РФ, на что, в частности, обращало внимание Федеральное агентство лесного хозяйства РФ⁹. Эта позиция в полной мере сочетается с положениями Обзора практики применения судами положений главы 26 УК РФ об экологических преступлениях, утвержденном Президиумом ВС РФ 24 июня 2022 года¹⁰ (далее — Обзор Президиума ВС РФ), а именно уголовная ответственность за незаконную рубку группой лиц по пункту «а» части 2 статьи 260 УК РФ наступает вне зависимости от того, совершена она в значительном размере или нет. Кроме того, требуется установление факта гибели древесных растений, что не всегда гарантировано наступает при указанных событиях, следовательно, при правовой оценке надлежит устанавливать точный объем таковых в общей массе ветровальных, буреломных, сухостойных деревьев.

Важным дополнением Постановления Пленума ВС РФ № 21 стало включение во все тот же абзац 2 пункта 15 указания на то, что не относятся к предмету преступлений, предусмотренных статьями 260 и 261 УК РФ, лесные насаждения, определенные для рубки в соответствии с договором купли-продажи лесных насаждений, договором аренды лесного участка, проектом освоения лесов, если их рубка произведена лицом, у которого отсутствуют необходимые для этого документы. Теперь такие случаи однозначно оцениваются как хищения или иные преступления против собственности, хотя ранее суды иногда рассматривали их в соответствии с нормами главы 26 УК РФ.

Устранением технической неточности стало использование в абзаце 4 пунктов 15 и 16 обнов-

ленной редакции Постановления Пленума ВС РФ № 21 союза «и (или)» взамен союза «или».

Большое значение имеет включение в пункт 15 абзаца 5, который обязывает суды при исчислении ущерба, причиненного лесным ресурсам в ходе незаконной рубки лесных насаждений или уничтожения / или повреждения лесных насаждений, ссылаться на конкретные нормативные правовые акты, регулирующие порядок исчисления размера ущерба, причиненного лесным и (или) иным насаждениям. Это связано с тем, что таксы и методика, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации № 1730, содержат лишь универсальные положения о порядке оценки деревьев, кустарников и лиан. Между тем для определения ущерба требуется установить категоризацию лесов, подвергшихся рубке, уничтожению или повреждению. Эти сведения содержатся в специальных документах органа местного самоуправления и (или) территориального подразделения Федерального агентства лесного хозяйства РФ. Кроме того, закон следует применять с учетом обратной силы, так как в случае правовой оценки продолжаемого преступления или деяния, совершенного ранее, нужно принимать во внимание ранее действовавшие правоустанавливающие документы — Постановление Правительства РФ от 8 мая 2007 года № 273¹¹ (первая, последующая и последняя редакции), а также Постановление Правительства Российской Федерации № 1730 (первоначальная редакция). Анализ всех этих документов показывает, что первоначальная редакция Постановления Правительства № 1730, предписывающая необходимость разделения древесины на деловую и дровяную, в случае совершения (преобладания совершения) незаконной рубки не в ноябре при наличии в общей массе незаконно срубленных деревьев, кустарников и лиан дровяной древесины, по сравнению с Постановлением Правительства № 273 и действующей редакцией Постановления Правительства № 1730 положение подсудимого устанавливает для лица, совершившего преступления, наиболее выгодные параметры расчета размера вреда. Следовательно, именно эта редакция подлежит применению в отношении деяний, совершенных в период действия Постановлений № 273 и № 1730 (в первой редакции). На это обстоятельство также обращено внимание в пункте 7 Обзора Президиума ВС РФ.

⁸ Об утверждении особенностей возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства : Постановление Правительства РФ от 29 дек. 2018 г. № 1730 // Собрание законодательства РФ. 2019. № 1. Ст. 25.

⁹ О рубке сухостойных деревьев и присвоении древесины ветровальных, буреломных деревьев : Письмо Рослесхоза от 25 февр. 2016 г. № ЕК-07-54/1985 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰ Обзор практики применения судами положений главы 26 Уголовного кодекса Российской Федерации об экологических преступлениях : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24 июня 2022 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2022. № 11.

¹¹ Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства : Постановление Правительства РФ от 08 мая 2007 г. № 273 // Собрание законодательства РФ. 2007. № 20. Ст. 2437.

Принимая во внимание сложности, которые возникали у судов при правовой оценке общественно-опасного деяния, составляющего незаконную рубку лесных насаждений, ВС РФ уточнил в абзаце 1 пункта 16 Обзора ее определение, указав, что к ней следует относить среди прочего первичную обработку и (или) хранение древесины в лесу, в результате которых образуется древесина в виде лесоматериалов (например хлыстов, сортиментов). Это позволило еще точнее разграничить преступления, предусмотренные статьями 260 и 191¹ УК РФ. Ранее сложности возникали при определении момента окончания незаконной рубки лесных насаждений и перехода ее в оборот заведомо незаконно добытой древесины [16, с. 497; 17, с. 222]. Таким образом, появление первичной лесопроductии не включает в себя переработку, составляющую преступление, предусмотренное статьей 191¹ УК РФ, и полностью охватывается статьей 260 УК РФ.

Важным является уточнение пределов противоправности незаконной рубки лесных насаждений, указанных Пленумом ВС РФ в абзацах 2–6 пункта 16 (ранее в этом пункте было три абзаца). Фактически установлено только два легальных основания для лесозаготовительной деятельности — наличие договора аренды лесного участка или договора купли-продажи лесных насаждений. Кроме того, Пленум указал на то, что выход за пределы установленного времени заготовки также делает ее незаконной. Ранее это обстоятельство либо не учитывалось вообще, либо влекло за собой признание деяния малозначительным.

Обновленная правовая позиция предписывает считать незаконной и такую рубку, на которую имеется выданное в установленном порядке разрешение, если виновный предоставил для этого заведомо подложные документы на использование лесов. Это очень важное обстоятельство закрепило преобладающую на практике позицию о том, что наличие формального разрешения при отсутствии материальных оснований не порождает прав на добычу природных ресурсов. При этом указывается на необходимость полного соответствия указанных в разрешительных документах юридически закрепленных обстоятельств фактическим.

Принимая во внимание, что лесные насаждения, произрастающие на землях сельскохозяйственного назначения, также являются предметом незаконной рубки, Пленум ВС РФ подтвердил невозможность собственника таких земель самостоятельно определять судьбу дере-

вьев, кустарников и лиан, а самовольную рубку он предписывает расценивать как незаконную. Для получения права на законную рубку необходимо наличие проекта освоения лесов и иные разрешительные документы. Тем самым ВС РФ снял с повестки дискуссии о том, следует ли приравнять права на леса собственников земель сельскохозяйственного и земель иного назначения. Между тем Пленум ВС РФ оставил без внимания аналогичную проблему относительно собственников земель поселений, на которых произрастают леса зеленых поясов населенных пунктов, а также деревья, кустарники и лианы, выполняющие рекреационную функцию. Думается, для их заготовки также требуется разрешение.

Наконец, в последнем абзаце пункта 16 обновленной редакции Постановления Пленума ВС РФ № 21 приводятся обстоятельства крайней необходимости, при которых рубка лесных насаждений является правомерной: наличие опасности для жизни и здоровья граждан, уничтожения или повреждения ценного имущества (автомобиля, жилища и т. д.), угрозы повреждения линий электропередач, социальных объектов населенного пункта, техногенных аварий, в ходе лесных пожаров.

В пункте 19 Постановления Пленума ВС РФ № 21 теперь содержится уточнение: если лица, не участвовавшие непосредственно в рубке лесных насаждений, содействовали ее совершению, их действия надлежит расценивать как содеянное организатором, подстрекателем или пособником. Это особенно важно в аспекте того, что, например, действия лиц, которые обеспечивали скрытность незаконной рубки лесных насаждений, ранее часто ошибочно квалифицировали как соисполнительство.

В пункте 29 обновленной редакции Постановления № 21 Пленум ВС РФ значительно расширил возможности конфискации, которая применяется не только при совершении незаконной охоты или незаконной рубки лесных насаждений (ранее), но и любого экологического преступления (в настоящее время). И если ранее конфискация была факультативной мерой, то теперь она является обязательной. ВС РФ подтвердил позицию о том, что конфискации подлежат только орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому (подсудимому). При этом он указал, что в каждом конкретном случае следует устанавливать собственника имущества. В свою очередь, Конституционный Суд опубли-

ковал Определение № 2641-О/2023¹² по жалобе на часть 3 статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации¹³, регламентирующую порядок наложения ареста на имущество, находящееся у лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми. В указанном определении отмечается следующее: при наличии оснований полагать, что если третье лицо осведомлено о том, что принадлежащее ему имущество задействовано при совершении преступления, то его арест правомерен. Это в полной мере соответствует позиции ВС РФ о том, что, во-первых, для конфискации средства или орудия экологического преступления требуется установление их собственника, а, во-вторых, при отсутствии сведений о таковом, эти предметы подлежат обращению в собственность государства. Вопрос о конфискации предмета, а также орудия и средств совершения преступлений на практике зачастую решается достаточно неоднозначно, в связи с чем ВС РФ уделяет ему повышенное внимание (см. также пункты 8–10 Обзора Президиума ВС РФ).

Кроме того, в пункте 29 новой редакции Постановления Пленума ВС РФ № 21 содержится уточнение о том, что назначение судебного штрафа, практика применения которого по преступлениям, предусмотренным главой 26 УК РФ, в последние годы значительно возросла, не должно являться способом ухода от реальной ответственности за экологическое преступление. Отметим, что вопросы наказаний за экологические преступления вообще относятся к числу достаточно проблемных, о чем неоднократно писали специалисты [18; 19 и др.].

Большое значение для правоприменительной практики имеют обзоры, которые периодически принимает Президиум ВС РФ: они помогают понять подходы прежде всего надзорной коллегии ВС РФ к реализации отдельных норм главы 26 УК РФ. В Обзоре Президиума ВС РФ в очередной раз подчеркивается необходимость указания в описательно-мотивировочной части приговора тех нормативных правовых актов, на которые суд делал ссылку при определении преступности совершаемого деяния.

Органами предварительного следствия гр-ну Ю. предъявлено обвинение в незаконной

рубке лесных насаждений в нарушение частей 4, 5 статьи 30 Лесного кодекса Российской Федерации¹⁴, пунктов 4, 9 Правил заготовки древесины и особенностей заготовки древесины в лесничествах, указанных в статье 23 Лесного кодекса Российской Федерации, утвержденных приказом Минприроды России от 1 декабря 2020 года, в особо крупном размере (часть 3 статьи 260 УК РФ). Между тем описательно-мотивировочная часть приговора ссылок на федеральные законы и подзаконные нормативные акты, нарушение которых допущено гр-ном Ю. при рубке лесных насаждений, не содержит. Судебная коллегия по уголовным делам Омского областного суда 28 октября 2021 года по апелляционному представлению государственного обвинителя приговор отменила. Уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение в тот же суд иным составом суда. При этом было указано, что при рассмотрении уголовных дел об экологических преступлениях, предусмотренных главой 26 УК РФ, необходимо устанавливать, нарушение каких требований в области охраны окружающей среды и природопользования, содержащихся в соответствующих нормативных правовых актах, вменяется в вину подсудимому, с приведением их в приговоре со ссылкой на конкретные нормы (пункт, часть статьи, статья).

В Обзоре Президиума ВС РФ также отмечается, что в случае незаконной добычи (вылова) в результате одного акта браконьерства не только особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, но и водных биологических и охотничьих ресурсов, добыча которых разрешена при наличии специального разрешения и соблюдении установленных правил, содеянное надлежит квалифицировать как совокупность преступлений, предусмотренных статьями 258¹ УК РФ, а также статьями 256 или статьями 258 УК РФ соответственно. Это достаточно очевидное с точки зрения доктрины уголовного права положение зачастую игнорируется на практике, что недопустимо.

Следует отметить, что вышеуказанные дополнения и изменения правовых позиций, которые зафиксированы в Постановлении Пленума ВС РФ № 21, значительно упрощают правоприменительную практику и, несмотря на достаточ-

¹² Определение Конституционного Суда № 2641-О/2023 от 28 сент. 2023 г. : Офиц. сайт Конституционного Суда РФ. URL: <https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision712426.pdf> (дата обращения: 03.10.2023).

¹³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федер. закон от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

¹⁴ Лесной кодекс Российской Федерации : Федер. закон от 04 декабря 2006 г. № 200-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006. № 50. Ст. 5278.

но справедливое замечание некоторых авторов о том, что борьба с экологической преступностью не входит в круг приоритетных задач государства [20, с. 110–111], свидетельствуют о том, что высшая судебная инстанция осознает масштабность проблемы, наличие затруднений правоприменителя и стремится ему помочь.

Заключение

Все вышесказанное позволяет сделать ряд выводов.

Во-первых, высшая судебная инстанция в лице ВС РФ и его основного органа – Пленума – не оставляет без внимания проблемы, воз-

никающие в правоприменительной деятельности по вопросам квалификации экологических преступлений, и проявляет гибкость в трансформации собственных правовых позиций.

Во-вторых, обновленные правовые позиции ВС РФ сочетаются с передовыми положениями доктрины уголовного права и передовыми правоприменительными позициями практических органов, прежде всего судов общей юрисдикции.

В-третьих, обновленные положения Постановления Пленума ВС РФ № 21 направлены на повышение эффективности природоохраны и одновременно учитывают принцип справедливости.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Адельсеитова А.Б. Механизм обеспечения экологических прав граждан: в Российской Федерации и зарубежных странах / А.Б. Адельсеитова, И.С. Евдокимова. – EDN XRTUSD // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. – 2018. – Т. 4 (70), № 1. – С. 3–9.
2. Гашникова Т.В. О необходимости обеспечения взаимосвязи норм уголовного и экологического законодательства: анализ на примере регулирования в Республике Беларусь / Т.В. Гашникова. – DOI 10.26516/2071-8136.2023.4.102. – EDN CFYSJF // Сибирский юридический вестник. – 2023. – № 3 (102). – С. 102–107.
3. Тимченко А.В. Усовершенствование методов расследования экологических преступлений: практика в ЕС и США / А.В. Тимченко. – EDN VQEQLL // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции. – 2015. – № 8. – С. 276–281.
4. Колобов Р.Ю. Роль Бернской конвенции 1979 г. в регулировании деятельности по сохранению биоразнообразия на Байкальской природной территории / Р.Ю. Колобов, Я.Б. Дицевич. – DOI 10.26516/2071-8136.2022.1.119. – EDN QWABPF // Сибирский юридический вестник. – 2022. – № 1 (96). – С. 119–126.
5. Лучина В.Н. Проблема применения международной ответственности государств за экологические правонарушения и преступления / В.Н. Лучина. – EDN YYUBCX // Сахаровские чтения 2017 года: экологические проблемы XXI века : материалы 17-й Междунар. науч. конф. : в 2-х ч., Минск, 18 мая 2017 г. / под ред. С.А. Маскевича, С.С. Пожняка. – Минск, 2017. – Ч. 1. – С. 24–25.
6. Шорников Д.В. Потенциал Орхусской конвенции для формирования международно-правового механизма охраны озера Байкал / Д.В. Шорников. – DOI 10.26516/2071-8136.2022.1.127. – EDN NQYQQI // Сибирский юридический вестник. – 2022. – № 1 (96). – С. 127–133.
7. Ивакин В.И. Международная ответственность за экологические правонарушения / В.И. Ивакин. – EDN KVYWQB // Аграрное и земельное право. – 2007. – № 7(31). – С. 33–46.
8. Дицевич Я.Б. Исследование зарубежного опыта охраны всемирного наследия (на примере Национального парка «Эверглейдс») / Я.Б. Дицевич. – DOI 10.26516/2071-8136.2023.2.118. – EDN VTCQQL // Сибирский юридический вестник. – 2023. – № 2(101). – С. 118–124.
9. Международное сотрудничество в борьбе с экологическими преступлениями / Е.М. Якимова, В.В. Чуксина, Г.Н. Комкова, С.Э. Несмеянова. – DOI 10.17150/2500-4255.2018.12(2).288-298. – EDN XUOJLV // Всероссийский криминологический журнал. – 2018. – Т. 12, № 2. – С. 288–298.
10. Кузнецова Н.И. Уголовная политика в сфере обеспечения экологической безопасности : монография / Н.И. Кузнецова. – Санкт-Петербург : Изд-во СПбУ МВД России, 2023. – 164 с.
11. Жеребцов А.П. Новые правила уголовно-правовой оценки незаконной охоты с причинением крупного ущерба / А.П. Жеребцов. – DOI 10.18572/1812-3783-2021-3-38-40. – EDN MQLXOL // Российский следователь. – 2021. – № 3. – С. 38–40.
12. Малышева Е.А. Эволюция правовых подходов в вопросе о возмещении вреда, причиненного охотничьим ресурсам / Е.А. Малышева. – EDN HCDBLK // Биосферное хозяйство: теория и практика. – 2022. – № 12(53). – С. 52–56.
13. Рогова Е.В. Проблемы возмещения вреда, причиненного охотничьим ресурсам лесозаготовительной деятельностью / Е.В. Рогова, Р.А. Забавко. – DOI 10.18572/2072-3636-2023-4-23-26. – EDN TPDWJW // Администратор суда. – 2023. – № 4. – С. 23–26.
14. Гареева С.С. Эколого-экономическая оценка ущерба охотничьим животным при разработке карьера по добыче кирпичного суглинка в Буздякском районе Республики Башкортостан / С.С. Гареева. – EDN MTFWTX // Академическая публицистика. – 2020. – № 3. – С. 18–24.
15. Яцук П.Б. Гражданско-правовая ответственность за нарушение законодательства в сфере охоты / П.Б. Яцук // Прорывные научные исследования как двигатель науки : сб. статей. В 3 ч. – Магнитогорск, 2018. – Ч. 2. – С. 91–93.

16. Тюрюпова К.И. Уголовно-правовое разграничение преступлений, предусмотренных статьями 260 и 191.1 УК РФ / К.И. Тюрюпова. — EDN HBSHZT // Молодежь, наука и цивилизация : материалы Междунар. студенческой науч. конф., Красноярск, 20 мая 2021 г. Вып. 23. — Красноярск, 2021. — С. 497–500.

17. Узденова М.Н. Хранение, перевозка и переработка как формы незаконного оборота древесины (ст. 191.1 УК РФ) / М.Н. Узденова. — DOI 10.17803/1994-1471.2017.78.5.221-226. — EDN WGKKOU // Актуальные проблемы российского права. — 2017. — № 5(78). — С. 221–226.

18. Кравченко И.О. Особенности применения условного осуждения к лицам, совершившим экологические преступления / И.О. Кравченко — DOI 10.17150/2411-6262.2023.14(2).732-742. — EDN JWKUEL // Baikal Research Journal. — 2023. — Т. 14, № 2. — С. 732–742.

19. Бидова Б.Б. Проблемы уголовной ответственности за совершение экологических преступлений / Б.Б. Бидова, О.Ю. Колесникова. — DOI 10.47643/1815-1329_2022_10_105. — EDN NOJKPK // Аграрное и земельное право. — 2022. — № 10(214). — С. 105–109.

20. Татьяна Л.Г. Понятие, сущность и современные перспективы предупреждения экологической преступности в Российской Федерации / Л.Г. Татьяна, А.С. Лукомская, Р.Р. Юлдошев. — DOI 10.17150/2500-4255.2019.13(1).103-113. — EDN KSBXWS // Всероссийский криминологический журнал. — 2019. — Т. 13, № 1. — С. 103–113.

REFERENCES

1. Adelseitova A.B., Evdokimova I.S. The Mechanism of Ensuring Human Rights to a Healthy Environment in the Russian Federation and Foreign Countries. *Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta im. V.I. Vernadskogo. Sotsiologiya. Yuridicheskie nauki = Scientific Notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical science*, 2018, vol. 4, no. 4, pp. 3–9. (In Russian). EDN: XRTUSD.

2. Gashnikova T.V. On The Need to Ensure Interrelation of Criminal and Environmental Legislation: Analysis on the Example of Regulation in the Republic of Belarus. *Sibirskii yuridicheskii vestnik = Siberian Legal Bulletin*, 2023, no. 3, pp. 102–107. (In Russian). EDN: CFYSJF. DOI: 10.26516/2071-8136.2023.3.102.

3. Timchenko A.V. Improving Environmental Crime Investigation Techniques: EU and US Practices. *Problemy ukrepleniya zakonnosti i pravoporyadka: nauka, praktika, tendentsii = Problems of strengthening law and order: science, practice, trends*, 2015, no. 8, pp. 276–281. (In Russian). EDN: VQEQLL.

4. Kolobov R.Yu., Ditsevich Ya.B. The Significance of the 1979 Bern Convention in the Legal Regulation of Biodiversity Conservation in the Baikal Natural Territory. *Sibirskii yuridicheskii vestnik = Siberian Legal Bulletin*, 2022, no. 1, pp. 119–126. (In Russian). EDN: QWABPF. DOI: 10.26516/2071-8136.2022.1.119.

5. Luchina V.N. The Problem of Application of International State Responsibility for Environmental Offenses and Crimes. In Maskevich S.A., Poznyak S.S. (eds.). *Sakharov readings of 2017: environmental problems of the XXI century. Materials of the 17 International Scientific Conference, Minsk, May 18, 2017*. Minsk, 2017, pp. 24–25. (In Russian). EDN: YYUBCX.

6. Shornikov D.V. Potential of the Aarhus Convention for the Establishment of an International Legal Mechanism for the Protection of Lake Baikal. *Sibirskii yuridicheskii vestnik = Siberian Legal Bulletin*, 2022, no. 1, pp. 127–133. (In Russian). EDN: NQYQQI. DOI: 10.26516/2071-8136.2022.1.127.

7. Ivakin V.I. International Responsibility for Ecological Offences. *Agrarnoe i zemel'noe pravo = Agrarian and Land Law*, 2007, no. 7, pp. 33–46. (In Russian). EDN: KVVWQB.

8. Zakharkina Ya.B. Research of Foreign Experience of World Heritage Protection (Using the Example of the Everglades National Park). *Sibirskii yuridicheskii vestnik = Siberian Legal Bulletin*, 2023, no. 2, pp. 118–124. (In Russian). EDN: VTCQQL. DOI: 10.26516/2071-8136.2023.2.118.

9. Yakimova E.M., Chuksina V.V., Komkova G.N., Nesmeyanova S.Eh. International Cooperation in Counteracting Environmental Crimes. *Vserossiiskii kriminologicheskii zhurnal = Russian Journal of Criminology*, 2018, vol. 12, no. 2, pp. 288–298. (In Russian). EDN: XUOJLV. DOI: 10.17150/2500-4255.2018.12(2).288-298.

10. Kuznetsova N.I. *Criminal policy in the field of environmental safety*. Saint Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation Publ., 2023. 164 p.

11. Zherebtsov A.P. New Rules for the Criminal Law Evaluation of Illegal Hunting Involving Infliction of Large-Scale Damage. *Rossiiskii sledovatel' = Russian Investigator*, 2021, no. 3, pp. 38–40. (In Russian). EDN: MQLXOL. DOI: 10.18572/1812-3783-2021-3-38-40.

12. Malysheva E.A. The Evolution of Legal Approaches to the Issue of Compensation for Damage Caused to Hunting Resources. *Biosfernoe khozyaistvo: teoriya i praktika = Biosphere management: theory and practice*, 2022, no. 12, pp. 52–56. (In Russian). EDN: HCDBLK.

13. Rogova E.V., Zabavko R.A. Problems of Compensation for Damage Caused to Hunting Resources by Logging. *Administrator suda = Court's Administrator*, 2023, no. 4, pp. 23–26. (In Russian). EDN: TPDWJW. DOI: 10.18572/2072-3636-2023-4-23-26.

14. Gareeva S.S. Ecological and economic assessment of damage to hunting animals during the development of a quarry for the brick loam mining in the Buzdyak district of the Republic of Bashkortostan. *Akademicheskaya publitsistika = Academic journalism*, 2020, no. 3, pp. 18–24. (In Russian). EDN: MTFWTX.

15. Yatsuk P.B. *Civil liability for violation of legislation in the field of hunting. Breakthrough scientific research as the engine of science. Collected Papers*. Magnitogorsk, 2018, Pt. 2. pp. 12–13. (In Russian).

16. Tyuryupova K.I. *Criminal law differentiation of crimes under Articles 260 and 191.1 of the Criminal Code of the Russian Federation. Youth, Science and Civilization. Materials of International Scientific Conference, Krasnoyarsk, May 20, 2021, iss. 23.* Krasnoyarsk, 2021, pp. 497–500. (In Russian). EDN: HBSHZT.

17. Uzdenova M.N. Storage, Transportation and Processing as a Form of Illegal Timber Trade (Art. 191.1 of the Criminal Code of the Russian Federation). *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava = Topical Problems of Russian Law*, 2017, no. 5, pp. 221–226. (In Russian). EDN: WGKKOU. DOI: 10.17803/1994-1471.2017.78.5.221-226.

18. Kravchenko I.O. Peculiarities of the Application of Probation to Individuals Who Have Committed Environmental Crimes. *Baikal Research Journal*, 2023, vol. 14, no. 2, pp. 732–742. (In Russian). EDN: JWKUEL. DOI: 10.17150/2411-6262.2023.14(2).732-742.

19. Bidova B.B., Kolesnikova O.Y. Problems of Criminal Liability for Environmental Crimes. *Agrarnoe i zemel'noe pravo = Agrarian and Land Law*, 2022, no. 10, pp. 105–109. (In Russian). EDN: NOJKPK.

20. Tat'yana L.G., Lukomskaya A.S., Yuldoshev R.R. The Concept, Essence and Modern Prospects of Environmental Crime Prevention in the Russian Federation. *Vserossiiskii kriminologicheskii zhurnal = Russian Journal of Criminology*, 2019, vol. 13, no. 1, pp. 103–113. (In Russian). EDN: KSBXWS. DOI: 10.17150/2500-4255.2019.13(1).103-113.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Роман Алексеевич Забавко — кандидат юридических наук, доцент, кафедра уголовного права Юридического института. Иркутский государственный университет. 664003, Россия, Иркутск, ул. К. Маркса, 1; SPIN-код 2248-3852; Researcher ID AAD-4666-2021; Author ID 499780

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Roman A. Zabavko — Ph. D. in Law, Associate Professor, Department of Criminal Law, Institute of Law, Irkutsk State University. 1, K. Marks St., Irkutsk, Russia, 664003; SPIN-kod 2248-3852; Researcher ID AAD-4666-2021; Author ID 499780

Поступила в редакцию / Received 23.08.2023

Доработана после рецензирования / Revised 09.11.2023

Принята к публикации / Accepted 18.12.2023