

Персоналии

УДК 34.08

DOI 10.17150/1819-0928.2022.23(3).342-349

EDN YXMRBI



Вклад профессора Д.Н. Бахраха в развитие отечественной науки административного права

Виктор Васильевич Игнатенко*Байкальский государственный университет, Иркутск, Россия
rector@bgu.ru, <http://orcid.org/0000-0001-6215-3799>***АННОТАЦИЯ**

Статья посвящена анализу научного наследия выдающегося отечественного ученого-юриста, доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации Демьяна Николаевича Бахраха, которому в октябре 2022 года исполнилось бы 90 лет.

Кратко описаны основные вехи жизненного пути Д.Н. Бахраха, представлен обзор его основных трудов по теории административного права. Подробно прослежена эволюция взглядов ученого о содержании и структуре предмета российского административного права. Проанализирован его вклад в учение об индивидуальных и коллективных субъектах административного права. Сделан вывод о том, что предложенная Д.Н. Бахрахом структура содержания административно-правового статуса коллективных субъектов административного права нашла активную поддержку в научном мире и в настоящее время фактически стала доктриной.

Большое внимание уделено исследованию основных достижений ученого по изучению актуальной проблематики административных договоров: особенностей их юридической природы, классификации и соотношению с административными актами и гражданско-правовыми договорами. Освещен вклад ученого в исследовании проблем административно-правового принуждения: выявление сущностных черт этого вида принуждения, его соотношение с иными видами государственного принуждения, установление видов мер административно-правового принуждения и оснований их применения. Показаны заслуги ученого в изучении института государственной службы и, в частности, в обосновании в качестве самостоятельного вида государственной службы милитаризированной службы.

В завершение дана оценка вкладу профессора Д.Н. Бахраха в развитие теории отечественной науки административного права.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Демьян Николаевич Бахрах, выдающийся ученый, административное право России, наука административного права

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Игнатенко В.В. Вклад профессора Д.Н. Бахраха в развитие отечественной науки административного права // Академический юридический журнал. 2022. Т. 23, № 3. С. 342–349. DOI: 10.17150/1819-0928.2022.23(3).342-349. EDN: YXMRBI.

Personalities

Contribution of Professor D.N. Bakhrakh in the development of the national science of administrative law

Victor V. Ignatenko*Baikal State University, Irkutsk, Russia
rector@bgu.ru, <http://orcid.org/0000-0001-6215-3799>***ABSTRACT**

The article is devoted to the analysis of the scientific heritage of the outstanding domestic scientist-lawyer, Doctor of Law, Professor, Honored Scientist of the Russian Federation Demyan Nikolaevich Bakhrakh, who would have turned 90 in 2022. The main milestones of the life path of D.N. Bakhrakh are briefly described, an overview of his main works on the theory of administrative law is presented. The evolution of the scientist's views on the content and structure of the subject of Russian administrative law has been detailed. His contribution to the doctrine of individual and collective subjects of administrative law has been analyzed. It was concluded that the structure of the content of the administrative and legal status of collective subjects of administrative law proposed by D.N. Bakhrakh has found active support in the scientific world and now has actually become a doctrine.

© Игнатенко В.В., 2022

Much attention is paid to the study of the main scientist's achievements on the study of the actual problems of administrative contracts: the peculiarities of their legal nature, classification and relationship with administrative acts and civil law contracts. The scientist's contribution to the study of problems of administrative and legal coercion has been covered: the identification of the essential features of this type of coercion, its relationship with other types of state coercion, the identification of types of administrative and legal coercion measures and the grounds for their using. The scientist's merits in studying the institute of public service and, in particular, in justifying militarized service as an independent type of public service have been shown.

In conclusion, the assessment of Professor D.N. Bakhrakh contribution to the development of the theory of domestic science of administrative law has been given.

KEYWORDS

professor Demyan Nikolaevich Bakhrakh, science of administrative law, an outstanding scientist in the field of administrative law of Russia

FOR CITATION

Ignatenko V.V. Contribution of Professor D.N. Bakhrakh in the development of the national science of administrative law. *Akademicheskij yuridicheskij zhurnal = Academic Law Journal*. 2022;23(3):342–349. (In Russian). DOI: 10.17150/1819-0928.2022.23(3).342-349. EDN: YXMRBI.

В октябре 2022 года исполнится 90 лет со дня рождения заслуженного деятеля науки Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора Демьяна Николаевича Бахраха. И хотя его жизненный путь завершился в 2019 году, этот юбилей – веский повод еще раз осмыслить вклад Демьяна Николаевича в развитие отечественной науки административного права.

Д.Н. Бахрах родился 30 октября 1932 года в Перми. В 1955 году окончил юридический факультет Пермского государственного университета. Проработав непродолжительное время в органах прокуратуры, он занялся преподавательской деятельностью. С 1962 по 1979 год работал на юридическом факультете Пермского государственного университета. С 1979 по 2000 год – заведующим кафедрой административного права Свердловского юридического института (ныне – Уральский государственный юридический университет), потом работал профессором этой кафедры. В 1992 году выступил соучредителем Уральского института экономики, управления и права. До 2000 года возглавлял институт в качестве ректора, а в последующем был проректором по научной работе этого негосударственного вуза.

В 1963 году Д.Н. Бахрах защитил кандидатскую диссертацию на юридическом факультете Ленинградского государственного университета на тему «Право запроса депутата местного совета в СССР». Докторскую диссертацию на тему «Административное принуждение в СССР, его виды и основные тенденции развития» он защитил в Москве в 1972 году во Всесоюзном научно-исследовательском институте советского законодательства. Ученое звание профессора присвоено Демьяну Николаевичу в 1974 году, а почетное звание «Заслуженный деятель науки Российской Федерации» – в 1999-м.

Заслуги профессора Д.Н. Бахраха в развитии отечественной административно-правовой науки позволяют отнести его к плеяде выдающихся ученых-административистов. Демьян Николаевич оставил после себя очень серьезное научное наследие, которое воплотилось в многочисленных научных и учебно-методических публикациях. Его труды оказали заметное влияние на формирование современной доктрины административного права России.

Сфера научных интересов Д.Н. Бахраха охватывала многочисленные аспекты общей теории административного права, проблематику построения и функционирования различных институтов административного права.

В научном наследии Д.Н. Бахраха немало работ, посвященных исследованию общетеоретических проблем административного права: перспектив развития [1; 2], предмета [3; 4] и источников [5], системы субъектов этой отрасли права [6–8].

В своем первом учебнике по административному праву, опубликованном в постсоветский период, Д.Н. Бахрах определял предмет административного права как «отношения, возникающие при организации исполнительно-распорядительных органов и в процессе их административной деятельности, при осуществлении внутриорганизационной деятельности руководителями других государственных и муниципальных органов, а также в ходе реализации административной власти судьями и общественными организациями» [9, с. 2]. Ученый делил общественные отношения, входящие в предмет административного права, на две большие группы: 1) внутриаппаратные отношения; 2) взаимоотношения административной власти с предприятиями, учреждениями, организациями любых организационно-правовых форм с гражданами [10, с. 3].

Полемизируя с К.С. Бельским, который предложил выделить в предмете административного права три составляющих элемента (управление, полиция и административная юстиция) [11, с. 19–21], Д.Н. Бахрах отмечал спорность такого подхода, так как, по его мнению, в своей основе полицейская, административно-юстиционная и контрольно-надзорная деятельность представляют собой проявление одного и того же вида деятельности — управления, организации и администрирования. По этому поводу Д.Н. Бахрах писал: «Конечно, административное право возникло на базе полицейского. Но уже в XIX веке такое название отрасли неточно отражало ее содержание. А бурное развитие публичной администрации, усиление государственного влияния на реализацию социальных программ, в экономической сфере, возникновение института защиты прав граждан от административного произвола потребовали отказ от такого наименования отрасли. Она стала называться в цивилизованных странах административным правом» [3, с. 11].

В 1999 году Д.Н. Бахрах предложил расширить предмет административного права за счет включения в него: 1) отношений по обеспечению и реализации прав граждан, которых они не имели ранее и которые были установлены в постсоветское время новыми российскими законами (например, законами об оружии, о праве выезда из Российской Федерации, о частной детективной и охранной деятельности); 2) круга отношений, которые могут быть урегулированы административными договорами; 3) оснований применения мер административного принуждения к организациям (юридическим лицам) [12, с. 12]. Через несколько лет, в 2003 году, ученый согласился включить в предмет административного права и общественные отношения по осуществлению административного судопроизводства [3, с. 12].

В итоге Д.Н. Бахрах сформулировал следующее развернутое определение предмета административного права: «совокупность общественных отношений, возникающих в процессе властной деятельности субъектов публичной исполнительной власти по исполнению законов и актов правосудия (если они не стали предметом регулирования других отраслей права), а также в процессе административно-договорной деятельности и административного судопроизводства, осуществляемых с целью обеспечения реализации и защиты прав граждан, создания условий для нормального функционирования гражданского общества и государства» [3, с. 18–19].

Большой вклад внес профессор Д.Н. Бахрах и в учение о субъектах административного права. Он обосновал типологию субъектов административного права на индивидуальные и коллективные. При этом он подверг обоснованной критике наиболее распространенную в советское время точку зрения об относительно упрощенном делении субъектов административного права на граждан и организации.

В одной из научных статей Д.Н. Бахрах, высказывая идею о выделении индивидуальных субъектов административного права, справедливо отметил: «Сейчас можно говорить о трех категориях граждан РФ (обычных, почетных и с двойным гражданством), о двух категориях иностранных граждан (граждан государств ближнего и дальнего зарубежья) и лиц без гражданства» [8, с. 18]. Что касается коллективных субъектов административного права, то ученый предложил определить их как организованных, обособленных, самоуправляемых групп, наделенных правами выступать в отношениях с другими субъектами как единое целое, персонифицировано [7, с. 67]. В зависимости от степени организационной самостоятельности, целей и особенностей правового положения он подразделил все коллективные субъекты административного права в четыре группы: 1) организации; 2) структурные подразделения организаций; 3) трудовые коллективы организаций и их структурных подразделений; сложные организации [7, с. 68]. По справедливому замечанию А.Н. Жеребцова, следует признать, что предложенная Д.Н. Бахрахом структура содержания административно-правового статуса коллективных субъектов нашла активную поддержку в научном мире и фактически в настоящее время стала доктриной [13, с. 356].

Предметом весомого цикла публикаций ученого стала государственно-управленческая проблематика [14–20].

Заметное место в научном наследии Д.Н. Бахраха имеют его работы, посвященные месту административного договора в деятельности государственных органов исполнительной власти. Он дал следующее определение административному договору: «это основанный на административно-правовых нормах и выработанный в публичных интересах в результате добровольного согласования воли двух (либо более) субъектов административного права, одним из которых всегда выступает субъект административной власти, многосторонний акт, устанавливающий (прекращающий, изменяющий) взаимные права и обязанности его участников» [21, с. 340]. Ис-

следуя особенности правовой природы административного договора, ученый сделал вывод о том, что есть достаточные основания считать административный договор правовым актом публичной исполнительной власти многостороннего характера [21, с. 349].

Профессор Д.Н. Бахрах предложил различать по предметному критерию следующие виды административных договоров:

1) договоры о компетенции (разграничение или делегирование полномочий и предметов ведения);

2) договоры в сфере управления государственной собственностью;

3) договоры, обеспечивающие государственные нужды (именуемые в законодательстве «государственными контрактами»);

4) контракты с военнослужащими, студентами и другими субъектами;

5) финансовые и налоговые соглашения;

6) договоры о взаимодействии, сотрудничестве;

7) различного рода концессии и инвестиционные соглашения [21, с. 341].

Освещая вопрос о проблемах соотношения административного договора и административного акта, Д.Н. Бахрах обратил внимание на следующее: 1) административный договор заключается непосредственно на основе норм действующего законодательства; 2) административный договор заключается на основе акта нормативного характера исполнительной власти; 3) административный договор заключается на основании и во исполнение индивидуального административного акта; 4) административный договор может служить основанием для последующего принятия административных актов, причем как индивидуального, так и нормативного характера [21, с. 347–348].

Большой вклад Д.Н. Бахрах внес в разработку теоретических и прикладных проблем административного принуждения. Исследованию этой проблематики была посвящена его диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук [22].

Профессор Д.Н. Бахрах обосновал вывод о том, что административное принуждение может применяться только к тем, кто совершает правонарушения. В этой связи, по его мнению, «так называемые административно-предупредительные меры не являются мерами принуждения» [23, с. 91–92].

Переход от категории «административно-го принуждения» к категории «административ-

но-правового принуждения» в научных исследованиях Д.Н. Бахраха имел под собой весомые концептуальные основания. «Правовое принуждение осуществляется в связи с неправомерным, вредным для общества деянием как реакция на вредоносное поведение. Если же нет неправомерных действий — нет и принудительных акций. Собственно, здесь и лежит граница правового принуждения», — пояснял свою позицию ученый [24, с. 269]. Он также отмечал, что «правовое принуждение применяется только к конкретным субъектам права, которые нарушили юридические нормы. Оно персонифицировано и осуществляется посредством юрисдикционных, правоприменительных актов. Юридические нормы регулируют, какие меры (1), при каких условиях (2), в каком порядке (3) и кем (4) могут применяться» [24].

Ученым было предложено следующее определение административно-правового принуждения — это «особый вид государственного принуждения, состоящий в применении субъектами функциональной власти установленных нормами административного права принудительных мер в связи с неправомерными действиями» [25, с. 8].

Качественное своеобразие административно-правового принуждения, по мнению Д.Н. Бахраха, выражается в следующих особенностях этого вида принуждения:

1) меры административно-правового принуждения применяются в связи с антиобщественными деяниями, нарушающими правовые нормы, охраняемые административно-принудительными средствами;

2) административно-правовое принуждение осуществляется в рамках внеслужебного подчинения, при отсутствии организационного, линейного подчинения между сторонами этого охранительного правоотношения;

3) меры административно-правового принуждения применяются большим кругом (множественностью) субъектов, осуществляющих административную юрисдикцию;

4) меры административно-правового принуждения применяются не только к отдельным физическим лицам, но и к организациям и иным коллективным субъектам;

5) административно-правовое принуждение всесторонне регулируется административно-правовыми нормами, которые закрепляют виды мер принуждения, основания и порядок применения [25].

В отличие от большинства административистов, которые в зависимости от способа воздействия делят меры административного при-

нуждения на меры предупреждения, пресечения и наказания, профессор Д.Н. Бахрах последовательно отстаивал свой подход к этой классификации. Он подразделял указанные меры на (1) административно-восстановительные меры, (2) меры административного пресечения и (3) административные наказания. Отмечая большое значение предупредительных мер, ученый считал, что они по своей правовой природе не являются принудительными. В этой связи он особо подчеркивал: «Действительно, при наличии чрезвычайных обстоятельств или иных случаев государственные и муниципальные органы для обеспечения общественного порядка вынуждены устанавливать дополнительные обязанности (карантин, запрещение движения автотранспорта, комендантский час и т. п.). Следуя этой логике, сюда же нужно отнести налоговые, паспортные обязанности, воинскую обязанность и иные не всегда приятные требования законов. Эти нормативные акты распространяются на многих субъектов, и большинство из них выполняют эти обязанности. Принудительные меры применяются к тем, кто не выполняет обязанности, нарушает запреты, т. е. совершает неправомерные действия» [25, с. 9–10].

Особое значение в системе мер административно-правового принуждения Д.Н. Бахрах придавал административно-восстановительным мерам. «Эти меры непосредственно направлены на восстановление нарушенных правоотношений, на принудительную реализацию невыполненной обязанности, восстановление нарушенных прав. Применяя восстановительные меры, государственные органы охраняют правопорядок путем принудительного восстановления того, что было, возмещения того, что потеряно», — отмечал ученый [26, с. 157].

Начиная с 90-х годов прошлого века, в центре внимания профессора Д.Н. Бахраха всегда находились актуальные проблемы организации и административно-правового регулирования государственной службы. В его научном наследии этой проблематике посвящен большой цикл публикаций [27–29].

В своих научных работах Д.Н. Бахрах последовательно разделял государственную службу на два самостоятельных вида: (1) гражданскую (государственная служба в исполнительных органах исполнительной власти, в аппаратах государственных органов законодательной и судебной власти, а также в аппаратах иных государственных органов) и (2) милитаризованную (военную службу, службу в органах внутренних дел и в других правоохранительных органах, службу в тамо-

женных органах и др.) [30, с. 21–23]. Такой подход был воспринят и федеральным законодателем в Федеральном законе «О системе государственной службы Российской Федерации», который вступил в силу в 2003 году¹. В статье 2 этого Закона закреплены три вида государственной службы: 1) государственная гражданская служба; 2) военная служба; 3) правоохранительная служба.

«У военной и правоохранительной служб очень много общего и много отличает их от государственной гражданской службы. Если все виды государственной службы сравнить с тремя сестрами, то можно утверждать, что первые две — это сестры-близнецы, а гражданская — старшая (или младшая) их сестра. Военная и правоохранительные службы образуют милитаризованную службу России, службу «людей в погонах», призванных с помощью оружия обеспечить внешнюю и внутреннюю безопасность страны, ее граждан, действующих в ней организаций», — отмечал Д.Н. Бахрах [29, с. 47].

Ученый обстоятельно исследовал отличительные признаки милитаризованной службы. Так, по его мнению, эта служба отличается от государственной гражданской службы следующими ключевыми особенностями:

1) в основном она осуществляет охранительную деятельность, обеспечивает государственную, общественную и личную безопасность;

2) связана с использованием огнестрельного и иного оружия, предназначенного для поражения людей и разрушения объектов;

3) служащие обязаны исполнить свой долг и служебные обязанности даже в условиях, опасных для жизни и здоровья;

4) осуществляется в воинских подразделениях и иных строевых формированиях (спецназах, батальонах дорожно-патрульной службы, отрядах особого назначения и др.);

5) характеризуется наличием повышенных требований к состоянию здоровья служащих;

6) отмечается наличием предельного возраста для поступления на службу и предельного возраста пребывания на службе;

7) отличается наличием у служащих специальных званий;

8) отмечается наличием у служащих специальных льгот и выплат [28, с. 21–23; 29, с. 48–51].

Известного правоведа интересовали не только актуальные вопросы современного состояния института государственной службы, но и отдель-

¹ О системе государственной службы Российской Федерации : Федер. закон от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2003. № 22. Ст. 2063.

ные историко-правовые вопросы функционирования этого института в прошлом. Так, особенности правового регулирования государственной службы в России во времена Петра I стали темой отдельной статьи ученого [31].

Объектом пристального внимания Д.Н. Бахраха стал также институт дисциплинарно-правового принуждения. Демьян Николаевич первым из отечественных ученых-административистов подробно исследовал понятие, структуру и место дисциплинарного принуждения в системе государственного принуждения. Ученый предложил понимать под этой разновидностью государственного принуждения «применение субъектами линейной власти к подчиненным им членам устойчивых коллективов за неправомерные правонарушения мер дисциплинарного воздействия в порядке, установленном нормами административного, трудового и некоторых других отраслей права» [32, с. 21]. В более поздней статье, посвященной этому правовому институту, Д.Н. Бахрах дал наиболее полную характеристику дисциплинарно-правовому принуждению с учетом требований действовавшего законодательства [33].

К числу основных признаков дисциплинарно-правового принуждения ученый отнес следующие характеристики этого вида принуждения:

- 1) применение чаще всего в связи с совершением дисциплинарных проступков;
- 2) внесудебный характер применения;
- 3) применение только работодателями, в том числе и органами негосударственных организаций в отношении работающих в них граждан;

4) применение только в отношении членов устойчивых коллективов, субъектов постоянных организационных связей (рабочих, служащих, военнослужащих, студентов, заключенных и т. д.);

5) применение только субъектами дисциплинарной власти, которыми обычно являются субъекты линейной власти, руководители организаций;

6) применение только к индивидуальным субъектам (физическим лицам);

7) регламентированность нормами разных отраслей права (трудового, административного, уголовно-исполнительного) [21, с. 582–583].

Глубокому анализу были подвергнуты ученым и правовые особенности дисциплинарной ответственности как вида юридической ответственности [21, с. 585–589; 34].

Исходя из анализа действующих правовых норм, теоретических положений о стадиях процессуальной деятельности, Д.Н. Бахрах выделял четыре стадии дисциплинарного производства по административному праву: 1) служебное разбирательство (служебное расследование); 2) рассмотрение дисциплинарного дела; 3) пересмотр дела; 4) исполнение наложенного взыскания [21, с. 589].

Богатое научное наследие выдающегося российского ученого-правоведа, профессора Д.Н. Бахраха предстоит основательно изучить и осмыслить нынешним и будущим поколениям административистов. Вне сомнения — его научное наследие очень долго будет влиять на дальнейшее развитие доктрины отечественного административного права.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Бахрах Д.Н. Административное право: состояние и перспективы / Д.Н. Бахрах. — EDN WYUHBV // Государство и право. — 1992. — № 3. — С. 4–12.
2. Бахрах Д.Н. Важные вопросы науки административного права / Д.Н. Бахрах // Государство и право. — 1993. — № 2. — С. 37–45.
3. Бахрах Д.Н. Предмет и источники административного права России / Д.Н. Бахрах // Административное право на рубеже веков : межвуз. сб. науч. тр. — Екатеринбург, 2003. — С. 6–27.
4. Бахрах Д.Н. О предмете административного права России / Д.Н. Бахрах. — EDN OWDZYB // Государство и право. — 2003. — № 10. — С. 31–38.
5. Бахрах Д.Н. Акты правосудия как источники административного права / Д.Н. Бахрах, А.А. Бурков. — EDN ZFAPHU // Журнал российского права. — 2004. — № 2. — С. 12–15.
6. Бахрах Д.Н. Система субъектов советского административного права / Д.Н. Бахрах. — EDN RVXOBA // Советское государство и право. — 1986. — № 2. — С. 41–48.
7. Бахрах Д.Н. Коллективные субъекты административного права / Д.Н. Бахрах. — EDN TVWHCX // Известия высших учебных заведений. Правоведение. — 1991. — № 3. — С. 66–73.
8. Бахрах Д.Н. Индивидуальные субъекты административного права / Д.Н. Бахрах. — EDN YZOBIC // Государство и право. — 1994. — № 3. — С. 16–24.
9. Бахрах Д.Н. Административное право : учебник / Д.Н. Бахрах. — Москва : БЕК, 1993. — 301 с.
10. Бахрах Д.Н. Административное право : учебник / Д.Н. Бахрах. — Москва : БЕК, 1997. — 368 с.
11. Бельский К.С. К вопросу о предмете административного права / К.С. Бельский // Государство и право. — 1997. — № 11. — С. 14–21.

12. Бахрах Д.Н. Предмет административного права / Д.Н. Бахрах // Административное право Российской Федерации. Вопросы предмета и системы административного права. Административный процесс и административная юрисдикция. Вопросы государственного регулирования экономики (по материалам конференций). — Великий Новгород, 1999.

13. Жеребцов А.Н. Очерки истории науки административного права : учеб. пособие / А.Н. Жеребцов. — Москва : Проспект, 2021. — 456 с.

14. Бахрах Д.Н. Особенности социального управления / Д.Н. Бахрах. — EDN NNDPCA // Известия высших учебных заведений. Правоведение. — 1974. — № 2. — С. 16–24.

15. Бахрах Д.Н. Управленческий цикл / Д.Н. Бахрах. — EDN UDZQTV // Известия высших учебных заведений. Правоведение. — 1976. — № 2. — С. 44–53.

16. Бахрах Д.Н. Административное ведомство: понятие, правосубъектность / Д.Н. Бахрах. — EDN UCCNUH // Известия высших учебных заведений. Правоведение. — 1979. — № 3. — С. 33–41.

17. Бахрах Д.Н. Программно-целевые структуры в советском государственном управлении / Д.Н. Бахрах // Советское государство и право. — 1980. — № 1. — С. 35–44.

18. Бахрах Д.Н. Совет Министров СССР и совершенствование аппарата управления / Д.Н. Бахрах. — EDN USSOXN // Известия высших учебных заведений. Правоведение. — 1980. — № 1. — С. 10–18.

19. Бахрах Д.Н. Организационные структуры государственного управления / Д.Н. Бахрах. — EDN UCCSAH // Известия высших учебных заведений. Правоведение. — 1981. — № 6. — С. 27–36.

20. Бахрах Д.Н. Формы государственного управления / Д.Н. Бахрах. — EDN WMHUZF // Советское государство и право. — 1983. — № 4. — С. 21–27.

21. Бахрах Д.Н. Административное право России : учебник / Д.Н. Бахрах. — Москва : НОРМА, 2000. — 640 с.

22. Бахрах Д.Н. Административное принуждение в СССР, его виды и основные тенденции развития : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Д.Н. Бахрах. — Москва, 1972. — 39 с.

23. Бахрах Д.Н. Виды административного принуждения / Д.Н. Бахрах // Ученые записки ВНИИСЗ. — 1965. — Вып. 5. — С. 91–98.

24. Бахрах Д.Н. Очерки теории российского права / Д.Н. Бахрах. — Москва : НОРМА, 2010. — 288 с.

25. Бахрах Д.Н. Принуждение и ответственность по административному праву / Д.Н. Бахрах. — Екатеринбург, 1999. — 144 с.

26. Бахрах Д.Н. Советское законодательство об административной ответственности / Д.Н. Бахрах. — Пермь, 1969. — 344 с.

27. Бахрах Д.Н. Государственная служба: основные понятия, ее составляющие, содержание, принципы / Д.Н. Бахрах. — EDN WUPACD // Государство и право. — 1996. — № 12. — С. 10–19.

28. Бахрах Д.Н. Милитаризованная служба России / Д.Н. Бахрах. — EDN JKOCQY // Российский юридический журнал. — 2005. — № 1. — С. 20–27.

29. Бахрах Д.Н. Государственная служба России : учеб. пособие / Д.Н. Бахрах. — Москва : Проспект, 2007. — 152 с.

30. Бахрах Д.Н. Государственная служба в Российской Федерации / Д.Н. Бахрах. — Екатеринбург : Изд-во УрГЮА, 1995. — 101 с.

31. Бахрах Д.Н. Государственная служба в России: правовое регулирование во времена Петра I / Д.Н. Бахрах // Юридический мир. — 1996. — № 10. — С. 17–20.

32. Бахрах Д.Н. Дисциплинарное принуждение / Д.Н. Бахрах. — EDN TXSYTL // Известия высших учебных заведений. Правоведение. — 1985. — № 3. — С. 17–25.

33. Бахрах Д.Н. Дисциплинарно-правовое принуждение в Российской Федерации / Д.Н. Бахрах. — EDN HTPGYD // Государство и право. — 2006. — № 6. — С. 43–50.

34. Бахрах Д.Н. Особенности дисциплинарной ответственности как вида юридической ответственности / Д.Н. Бахрах. — EDN SGAQTP // Современное право. — 2008. — № 10. — С. 40–41.

REFERENCES

1. Bakhrah D.N. Administrative Law: State and Perspectives. *Gosudarstvo i pravo = State and Law*, 1992, no. 3, pp. 4–12. (In Russian). — EDN: WYYHBJ.

2. Bakhrah D.N. Important issues of administrative law science. *Gosudarstvo i pravo = State and Law*, 1993, no. 2, pp. 37–45. (In Russian).

3. Bakhrah D.N. Subject and sources of administrative law of Russia. *Administrative law at the turn of the century*. Ekaterinburg, 2003, pp. 6–27.

4. Bakhrah D.N. On the Subject of Administrative Law of Russia. *Gosudarstvo i pravo = State and Law*, 2003, no. 10, pp. 31–38. (In Russian). EDN: OWDZYB.

5. Bakhrah D.N., Burkov A.A. Acts of justice as sources of administrative law. *Zhurnal rossiyskogo prava = Russian Law Journal*, 2004, no. 2, pp. 12–15. (In Russian). EDN: ZFAPHU.

6. Bakhrah D.N. System of subjects of Soviet administrative law. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo = Soviet State and Law*, 1986, no. 2, pp. 41–48. (In Russian). EDN: RVXOBA.

7. Bakhrah D.N. Collective Subjects of Administrative Law. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Pravovedenie = Proceedings of Higher Education Institutions. Pravovedenie*, 1991, no. 3, pp. 66–73. (In Russian). EDN: TVWHCX.

8. Bakhrakh D.N. Individual subjects of administrative law. *Gosudarstvo i pravo = State and Law*, 1994, no. 3, pp. 16–24. (In Russian). EDN: YZOBIC.
9. Bakhrakh D.N. *Administrative Law*. Moscow, BEK Publ., 1993. 301 p.
10. Bakhrakh D.N. *Administrative Law*. Moscow, BEK Publ., 1997. 368 p.
11. Belskii K.S. On the subject of administrative law. *Gosudarstvo i pravo = State and Law*, 1997, no. 11, pp. 14–21. (In Russian).
12. Bakhrakh D.N. Subject of administrative law. *Administrative law of the Russian Federation. Issues of the subject and system of administrative law. Administrative process and administrative jurisdiction. Issues of state regulation of the economy (based on conference materials)*. Velikiy Novgorod, 1999. (In Russian).
13. Zhrebtsov A.N. *Essays on the History of Administrative Law Science*. Moscow, Prospekt Publ., 2021. 456 p.
14. Bakhrakh D.N. Features of social management. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Pravovedenie = Proceedings of Higher Education Institutions. Pravovedenie*, 1974, no. 2, pp. 16–24. (In Russian). EDN: NNDPCA.
15. Bakhrakh D.N. Management Cycle. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Pravovedenie = Proceedings of Higher Education Institutions. Pravovedenie*, 1976, no. 2, pp. 44–53. (In Russian). EDN: UDZQTV.
16. Bakhrakh D.N. The Administrative Department: Concept, Legal Personality. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Pravovedenie = Proceedings of Higher Education Institutions. Pravovedenie*, 1979, no. 3, pp. 33–41. (In Russian). EDN: UCCNUH.
17. Bakhrakh D.N. Program-Target Structures in the Soviet State Administration. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo = Soviet State and Law*, 1980, no. 1, pp. 35–44. (In Russian).
18. Bakhrakh D.N. The Council of Ministers of the USSR and Further Development of. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Pravovedenie = Proceedings of Higher Education Institutions. Pravovedenie*, 1980, no. 1, pp. 10–18. (In Russian). EDN: UCCOXN.
19. Bakhrakh D.N. Organisational Structures of State Management. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Pravovedenie = Proceedings of Higher Education Institutions. Pravovedenie*, 1981, no. 6, pp. 27–36. (In Russian). EDN: UCCSAH.
20. Bakhrakh D.N. Forms of public administration. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo = Soviet State and Law*, 1983, no. 4, pp. 21–27. (In Russian). EDN: WMHUZF.
21. Bakhrakh D.N. *Administrative law of Russia*. Moscow, Norma Publ., 2000. 640 p.
22. Bakhrakh D.N. *Administrative coercion in the USSR, the types and main development trends*. Doct. Diss. Thesis. Moscow, 1972. 39 p.
23. Bakhrakh D.N. Types of administrative coercion. *Uchenye zapiski VNIISZ = Scientific notes All-Union Research Institute of Soviet Legislation*, 1965, vol. 5, pp. 91–98. (In Russian).
24. Bakhrakh D.N. *Essays on the theory of Russian law*. Moscow, Norma Publ., 2010. 288 p.
25. Bakhrakh D.N. *Coercion and liability under administrative law*. Ekaterinburg, 1999. 144 p.
26. Bakhrakh D.N. *Soviet legislation on administrative responsibility*. Perm, 1969. 344 p.
27. Bakhrakh D.N. Public service: basic concepts, its components, content, principles. *Gosudarstvo i pravo = State and Law*, 1996, no. 12, pp. 10–19. (In Russian). EDN: WUPACD.
28. Bakhrakh D.N. Militarized service of Russia. *Rossiiskii yuridicheskii zhurnal = Russian Law Journal*, 2005, no. 1, pp. 20–27. (In Russian). EDN: JKOCOT.
29. Bakhrakh D.N. *Public service of Russia*. Moscow, Prospekt Publ., 2007. 152 p.
30. Bakhrakh D.N. *Public service in the Russian Federation*. Ekaterinburg, 1995. 101 p.
31. Bakhrakh D.N. Public service in Russia: legal regulation during the time of Peter I. *Yuridicheskii mir = Juridical World*, 1996, no. 10, pp. 17–20. (In Russian).
32. Bakhrakh D.N. A Disciplinary Coercion. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Pravovedenie = Proceedings of Higher Education Institutions. Pravovedenie*, 1985, no. 3, pp. 17–25. (In Russian). EDN: TXSYTL.
33. Bakhrakh D.N. Disciplinary and Legal Compulsion in the Russian Federation. *Gosudarstvo i pravo = State and Law*, 2006, no. 6, pp. 43–50. (In Russian). EDN: HTPGYD.
34. Bakhrakh D.N. Peculiarities of disciplinary liability as a type of legal liability. *Sovremennoe pravo = Modern Law*, 2008, no. 10, pp. 40–41. (In Russian). EDN: SGAQTP.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Виктор Васильевич Игнатенко — доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, ректор Байкальского государственного университета. 664003, Россия, Иркутск, ул. Ленина, 11; SPIN-код РИНЦ: 2241-6435; Author ID: 330363

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Victor V. Ignatenko — Doctor of Law, Professor, Honoured Lawyer of the Russian Federation, Rector of Baikal State University. 11, Lenin st., Irkutsk, Russia, 664003; RSCI SPIN-code: 2241-6435; Author ID: 330363

Поступила в редакцию / Received 08.08.2022

Принята к публикации / Accepted 09.09.2022