

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЭВОЛЮЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ МОДЕЛИ СУДЕБНОГО КОНСТИТУЦИОННОГО НОРМОКОНТРОЛЯ

(Отзыв об автореферате диссертации Е.В. Тарибо,
представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук)*

Тема диссертационного исследования, выполненного Е.В. Тарибо, представляет несомненный интерес в свете развития отечественной доктрины конституционного правосудия и дальнейшего совершенствования судебной практики Конституционного Суда Российской Федерации. Диссертант совершенно справедливо отмечает, что в настоящее время не получили достаточной теоретической разработки процессуальные и методологические основы судебного конституционного контроля (с. 3). Правоведами не раскрыт в полной мере вопрос о правовых и социальных факторах, детерминирующих деятельность Конституционного Суда Российской Федерации по осуществлению конституционного нормоконтроля. В современной науке российского конституционного права слабо изучена проблематика взаимосвязи между правовой системой и конституционным нормоконтролем. Также необходимо научное осмысление проблем, связанных с причинами, условиями и последствиями дисквалификации положений нормативных правовых актов при осуществлении судебного конституционного нормоконтроля.

С учетом вышеизложенного изучение проблем эволюционного развития российской модели судебного конституционного

нормоконтроля представляет актуальную задачу науки конституционного права.

В диссертационной работе Е.В. Тарибо содержится комплексный научный анализ деятельности Конституционного Суда Российской Федерации по осуществлению конституционного нормоконтроля в контексте современных подходов, что предопределено основной целью предпринятого исследования.

Автором работы были поставлены перед собой следующие творческие задачи: провести анализ проблем разграничения компетенции судов в сфере нормоконтрольной деятельности, осуществляемой посредством конституционного и административного судопроизводства; разграничить понятия конкретного и абстрактного конституционного нормоконтроля, выявить их общие черты и отличия, признаки, соотношение, а также проанализировать статистические данные, характеризующие указанные формы конституционного нормоконтроля; определить соотношение конституционного нормоконтроля с иными полномочиями Конституционного Суда Российской Федерации; выявить наиболее типичные причины конституционной дефектности нормативных правовых актов; исследовать условия (факторы) конституционной дисквалификации нор-

* Тарибо Е.В. Проблемы эволюционного развития российской модели судебного конституционного контроля : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова. — М., 2019. — 37 с.

мативного правового акта, механизм их выявления и оценки в конституционном судопроизводстве; показать специфику разрешения в рамках конституционного судопроизводства вопросов права и факта, а также проанализировать проблему определения конституционных пределов дискреции законодателя в процессе нормоконтроля; проанализировать возможности корректировки законодательства средствами конституционного правосудия; изучить особенности формирования судебно-конституционных доктрин в механизме нормоконтроля; провести анализ действия правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации во времени, а также рассмотреть проблему утраты силы такими позициями. Изучение автореферата диссертации показывает, что автор успешно справился с поставленными исследовательскими задачами.

Диссертационное исследование Е.В. Тарибо обладает несомненной научной новизной. Проведенный диссертантом комплексный анализ предмета судебного конституционного нормоконтроля делает научную работу новаторской.

Судя по представленному автореферату, диссертационная работа представляет собой хорошо выверенное по стилю, логически стройное исследование с полностью реализованной общей идеей. Все это позволяет сделать вывод о том, что основная цель диссертационного исследования достигнута. Структура научной работы охватывает все основные вопросы темы диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, 5 глав, объединяющих 21 параграф, заключения и списка использованной литературы.

Первая глава диссертации посвящена исследованию актуальной проблематики конституционной проверки норм права в системе судебного контроля. В этой части научной работы всесторонне рассмотрены проблемы разграничения компетенции по осуществлению нормоконтроля в конституционном и административном судопроизводстве, общие черты и особенности

конкретного и абстрактного нормоконтроля, а также дискуссионные вопросы соотношения нормоконтроля с иными направлениями деятельности Конституционного Суда Российской Федерации.

Достаточно подробному анализу в научной работе подвергнута проблематика предмета судебного конституционного контроля (с. 24 – 25), которая всесторонне исследована во второй главе диссертации.

Заслуживает поддержки предложение диссертанта о наделении субъектов абстрактного оспаривания конституционности нормативных правовых актов правом оспорить в течение определенного срока конституционность закона о конституционной поправке (с. 24).

Предметом обстоятельного изучения стали проблемные вопросы проверки конституционности законов о ратификации международных договоров и о бюджете. Следует согласиться с выводом автора о том, что особенности правовой природы указанных законов существенно сокращают пределы их проверки на соответствие Конституции Российской Федерации (с. 25).

Вопросы целеполагания в механизме конституционного нормоконтроля достаточно глубоко проанализированы в третьей главе диссертации.

Большой научный интерес представляет проведенный в диссертации анализ практики Конституционного Суда Российской Федерации по исправлению конституционных дефектов правового регулирования в результате протестного оспаривания законодательных реформ (с. 27).

Механизм оценки условий конституционной дисквалификации нормативного правового акта стал предметом исследования в четвертой главе диссертации.

Особое внимание автор уделил изучению механизма оценки условий конституционной дисквалификации нормативного правового акта (с. 28 – 29). Заслуживает поддержки вывод диссертанта о необходимости повышения активности Конститу-

ционного Суда Российской Федерации в исследовании фактических обстоятельств, которые имеют значение для целей конституционного судопроизводства (с. 30).

Несомненный научный интерес представляют положения автореферата диссертации, посвященные исследованию актуальных проблем осуществления судебного конституционного нормоконтроля (с. 30 – 32). Этой проблематике посвящена пятая глава диссертации.

Заслуживает поддержки вывод диссертанта о том, что для того чтобы решение Конституционного Суда Российской Федерации было юридически выверенным и реализуемым, оно должно быть, во-первых, оптимальным с точки зрения использования теоретических средств; во-вторых, максимально конструктивным; в-третьих, проверяемым (верифицируемым) с точки зрения действующей системы права (с. 30).

В работе на основе анализа теоретических и эмпирических источников убедительно показано, что основная обязанность и задача конституционного правосудия на современном этапе состоит не в дисквалификации правовых норм, а в отыскании и осуществлении толкования нормы закона, которое бы соответствовало Конституции Российской Федерации. Такой подход, как справедливо отмечает автор, позволяет сохранить закон или облегчить законодателю задачу реализации решения Конституционного Суда Российской Федерации при разработке нового законодательства, что повышает стабильность системы правовых норм и правовой системы в целом (с. 31).

Следует согласиться с выводом автора диссертации о том, что дискреция законодателя, как показывает анализ отечественной практики конституционного правосудия, ограничивается не только прямыми предписаниями и запретами Конституции. Необходимо также учитывать неявные ограничители, которые можно обнаружить в системе конституционно-правовых норм, в том числе и в учредительных нор-

мах Конституции Российской Федерации, путем их соотнесения, анализа истории их создания, места и роли государственных органов в системе разделения властей, а также фактических обстоятельств социальной действительности и исторических традиций (с. 31).

Диссертация прошла хорошую апробацию. Содержащиеся в ней основные теоретические выводы нашли свое отражение в опубликованных автором работах, а также в его выступлениях на научных конференциях.

Вместе с тем диссертация, как и всякое творческое исследование, содержит положения, которые являются дискуссионными и нуждаются в дополнительной аргументации.

1 Диссертант, анализируя критерии признания правовой нормы неконституционной, предлагает два критерия: «во-первых, если оспоренная норма является санкцией или носит запретительный характер и нарушает конституционные права, то ее нужно не истолковывать, а признавать неконституционной; во-вторых, если норма допускает несколько толкований и ни одно из них не вступает в противоречие с Конституцией, то ее нужно признавать неконституционной в силу неопределенности» (с. 20). На наш взгляд, таких критериев можно выдвинуть больше двух.

К примеру, при принятии федерального закона могут быть допущены существенные нарушения конституционных норм о порядке принятия законов (принятие закона при недостаточном кворуме заседания Государственной Думы и при формально достаточном количестве голосов депутатов за принятие закона, когда отдельные депутаты голосовали дополнительно за отсутствующих депутатов по их электронным карточкам). Исходя из этого, можно предложить процессуальный (процедурный) критерий неконституционности, когда законодателем нарушаются соответствующие нормы о законодательном процессе.

2. Диссертант сформулировал ряд требований, которым должны соответствовать решения Конституционного Суда Российской Федерации с точки зрения их юридического совершенства и «политической выверенности» (с. 30). В целом с перечнем этих требований можно согласиться. Однако открытым остается вопрос: что понимает автор под «политической выверенностью» решений Конституционного Суда?

3. В некоторых случаях диссертант употребляет научные понятия без необходимой терминологической строгости, оставляя открытым вопрос о содержании и толковании этих понятий. К примеру, он употребляет понятия: «социально-правовой фактор» (с. 8); «непредвзятая правовая информация» (с. 19); «политико-правовая система» (с. 30, 31). В этой связи закономерен вопрос о разграничении употребляемых диссертантом терминов «правовой фактор» и «социально-правовой фактор».

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не снижают общей

положительной оценки представленной диссертации как самостоятельного, актуального и выполненного на высоком научном уровне исследования.

Вышеизложенное позволяет утверждать, что диссертация Е.В. Тарибо представляет собой успешное монографическое исследование актуальных проблем эволюционного развития российской модели судебного конституционного нормоконтроля, вносящее крупный вклад в развитие науки конституционного права и имеющее очевидную практическую значимость. Диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор — Евгений Васильевич Тарибо — заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.02 (конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право).

*В.В. Игнатенко,
доктор юридических наук,
профессор*