

АКТУАЛЬНОЕ ИСТОРИКО-ПРАВОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ СИСТЕМЫ НАЦИОНАЛЬНО-РЕГИОНАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

(отзыв об автореферате диссертации Н.И. Краснякова,
представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук)*

Свое диссертационное исследование Н.И. Красняков посвятил анализу политико-правовой модели империи в историческом контексте на примере Российского государства.

Как справедливо отмечает диссертант, «противоречивость в актуализации дореволюционного и советского опыта достижения толерантности остается серьезной базой для научной дискуссии в проблематике позитивации социального опыта в государственно-правовой конструкции вообще и, особенно, в имперский период государственности...» (с. 3). Учитывая обозначенную проблему, автор включается в дискуссию, четко обозначая форму, содержание и критерии существования политико-правовой категории «империя» на материале Российского государства, права и социума в целом.

Наличие четких методологических и доктринальных основ исследования, широкий всесторонний подход к изучаемому явлению, включающий систематизацию практики регионального уровня российского имперского управления, делают диссертационное исследование Н.И. Краснякова нужным, интересным и актуальным.

Проанализировав степень разработанности проблемы в научной литературе, следует согласиться с автором, что в историографии XIX — XXI веков отсутствуют комплексные исследования методологических аспектов и политико-организационных вопросов, лежащих в пределах обозначенного автором предмета регулирования. Диссертационное

исследование успешно восполняет данный пробел.

Хронологические рамки диссертационной работы включают период со второй половины XVII века, который автор обозначил как время выделения регионов как значимых единиц территориальной организации и сфер правового воздействия по начало XX века, когда, по выражению диссертанта, «происходит слом политико-правовой системы имперского цивилизации-государства» (с. 7) Выбор именно такого временного отрезка для диахронного исследования представляется вполне оправданным, а указанные точки отсчета — обоснованными и аргументированными.

Объектом диссертационного исследования избрана определенная деятельность государственных институтов, а предметом выступают основные тенденции и параметры становления, оформления и реализации имперской власти и направления правового регулирования деятельности государства по формированию моделей включения национальных регионов в политико-правовое пространство Российской империи.

Задачи, поставленные Н.И. Красняковым, соответствуют заявленной тематике исследования. Методология диссертационной работы призвана с наибольшей эффективностью решать поставленные задачи. Автор совершенно обоснованно обращается к методологическим основам теории модернизации и исторической регионалистики, применяет как формационный, так и цивилизационный подходы при изучении проблемы.

* Красняков Н.И. Система национально-регионального управления в Российской империи (вторая половина XVII — начало XX вв.) : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — Новосибирск, 2019. — 55 с.

Особого внимания заслуживают те положения, в которых заключается основная новизна данного научного исследования.

Прежде всего, научный интерес представляет наблюдение автора о том, что условием устойчивого функционирования и трансформации государственно-правового бытия империи выступает ее традиционность, которая воплощалась в сохранении местных привилегий при присоединении территории, кооптации местной элиты в общеимперскую, установлении основ региональной системы управления особым имперским актом и т. п.

Если обратиться к практике имплементации в имперскую систему конкретных территорий, например, ханств Северного Азербайджана, это положение целиком и полностью подтверждается. Ханства (кроме Бакинского) в составе Российского государства фактически имели статус национальных автономий, были объединены с Россией особыми юридическими актами, такими, как Высочайшая грамота Дербентскому Владетелю Шейх-Али хану «О принятии его в прежнее подданство России и о пожаловании его в третий класс»; Высочайшая грамота подданным Дербентского владельца Шейх-Али хана «О принятии их в Высочайшее благоволение и покровительство»; Собственно-ручно подписанная грамота к означенному талышскому владельцу Мир-Мустафа хану; «Просительные пункты и клятвенное обещание при вступлении в подданство России», заключенные между Российской империей и Шекинским, Карабахским и Шемахинским (Ширванским) ханствами. В них заложены принципы государственной целостности, единства системы государственной власти, разграничения предметов ведения и взаимное делегирование полномочий между органами государственной власти Российской империи и органами государственной власти ханств. Легитимировав власть хана, данные акты определили, в каком объеме и в какой форме национальные правители будут выражать и проводить в жизнь волю Российского монарха.

Предложенную автором позицию о традиционности можно было бы дополнить сохранением не только важных блоков местного права, но и религиозно-этических и бытовых норм.

Далее, теоретическую значимость выдвигаемым положениям придает предложенная диссертантом типизация форм имперского регионального управления (положение 11).

Как правило, многие исследователи, особенно советской эпохи, абстрагируясь от важных частных факторов, стремились обобщить различные типы взаимоотношений центра и регионов до единой унифицированной модели. Однако создание такой обобщенной модели не соответствует принципам методологически правильного и объективного исследования. Исходя из этого выделение нескольких моделей регионального управления и полная всесторонняя их характеристика являются крайне важным ракурсом изучения поставленной проблемы.

Наконец, вызывает несомненный интерес авторская интерпретация империи не только как формы государственного устройства или формы государства, но и как типа цивилизации-государства (положение 1). Правда, вывод о том, что империя представляет собой отдельный тип государства, автор делает на основании перечисления особенностей структурных элементов не типа государства, а его формы.

Представляют научную ценность и иные положения и выводы автора.

Структура диссертации Н.И. Краснякова логична и проистекает из поставленных в исследовании целей и задач.

Но, как и любое обладающее новизной научное исследование, рецензируемая работа не лишена некоторых недостатков.

Так, при прочтении автореферата возникают вопросы к лексике диссертанта, терминологическому аппарату работы.

Автор излишне утяжеляет язык работы, оперирует неустоявшимися и неопределенными терминами, такими, как «территориально-законодательное устройство», «нормативно-управленческая деятельность», «нормативно-управленческое регулирование», «источники правовой системы», «непредопределенное право». При этом может меняться не только содержание, вкладываемое автором, но и форма, само языковое воплощение термина: например, на с. 6 говорится о «территориально-законодательном устройстве», а на с. 12 использована формулировка «законодательно-территориальная

организация». Неоднозначность и неопределенность категориального инструмента не лучшим образом сказываются на качестве исследования.

Не совсем понятны элементы, входящие в источниковую базу исследования, и порядок их перечисления в работе (с. 23 – 24).

На первое место Н.И. Красняков поставил «Политико-юридические проекты и записки», на второе – «Материалы официального делопроизводства». «Законодательные акты и акты систематизации законодательства» указаны лишь после двух первых. Однако диссертационное исследование, заявленное как юридическое, как представляется, все-таки должно иметь отправным источником именно законодательство.

Относительно наполнения такой группы источников, как «Законодательные акты и акты систематизации законодательства», тоже возникают некоторые вопросы.

Автор обращает внимание на те акты, которые с полным правом можно назвать законами, – это, прежде всего, манифесты Е.И.В. Означает ли это, что акты, исходившие от управленческих структур, например, Главнокомандующих, не были предметом рассмотрения? Или же автор отнес их к числу законов, хотя, по сути, это подзаконные акты? Как, например, оценить статус Собственноручной Прокламации А.П. Ермолова от 31 июля 1819 года жителям Шекинского ханства?

Следует также полагать, что полный анализ отношений между империей и регионами невозможен без исследования таких источников права, как нормативные договоры.

Напомним, что Георгиевский трактат, Российско-Азербайджанские «Просительные пункты и клятвенное обещание при вступлении в подданство России», Российско-Лифляндские Аккордные пункты «О предоставлении жителям сего княжества прежних прав, привилегий и преимуществ, как по духовным, так и по святским делам», Российско-Эстляндские Договорные пун-

кты «О предоставлении жителям сего герцогства прежних прав, привилегий и преимуществ, как по части их вероисповедания, так и по другим правам» и множество других актов, квалифицируемых как нормативные договоры, заложили серьезную нормативную базу отношений между Российским сувереном и национальными регионами. Поэтому отсутствие указаний на данные правовые документы среди источниковой базы является пробелом.

По концептуальным моментам авторская позиция не вызывает вопросов. Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования Н.И. Краснякова

Диссертация Н.И. Краснякова является самостоятельной, творческой, логически завершенной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, имеющее важное политическое, социально-экономическое и культурное значение.

Исходя из сказанного, можно сделать вывод, что диссертационное исследование Николая Ивановича Краснякова «Система национально-регионального управления в Российской империи (вторая половина XVII – начало XX вв.)», представленное на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 1 октября 2018 года) «О порядке присуждения ученых степеней», а его автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук.

*И.В. Минникес,
доктор юридических наук*