

# ДОГОВОРНОЕ ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ: ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

*(отзыв на автореферат диссертации Л.Т. Бакулиной\*, представленной  
на соискание ученой степени доктора юридических наук)*

Свое диссертационное исследование Л.Т. Бакулина посвятила договорному регулированию как самостоятельному виду правового регулирования. В такой постановке актуальность темы сомнений не вызывает. Как справедливо отмечает диссертант, «быстрый рост знания порождает трудности его освоения, систематизации и согласования с уже сложившимися в юриспруденции конструкциями. Особую сложность в этой связи приобретает исследование фундаментальных проблем юридической науки, образующих ее теоретико-методологический базис. Плодотворность научного поиска в указанных областях непосредственным образом зависит от корректного определения исходных теоретических посылок, позволяющих составить комплексное представление об объекте изучения и непротиворечиво совместить его с системой установленных научных положений. Именно с этих позиций следует подходить к разработке общей теории договорного регулирования, рассматривая ее как неотъемлемую часть общего учения о правовом регулировании» (с. 3).

Наличие четких методологических и доктринальных основ исследования, широкий всесторонний подход к изучаемому явлению делают диссертационное исследование Л.Т. Бакулиной нужным, своевременным и актуальным.

Проанализировав степень разработанности проблемы в научной литературе, следует согласиться с автором, что отсутствуют комплексные исследования методологических аспектов договорного правового регулирования. Диссертационное исследование успешно восполняет данный пробел.

Объектом диссертационного исследования избрана договорно-регулятивная деятельность как явление социально-правовой действительности и научные теории, учения, концепции, отражающие отдельные аспекты договорного правового регулирования.

Задачи, поставленные диссертантом, соответствуют заявленной тематике исследования. Методология диссертационной работы призвана с наибольшей эффективностью решить поставленные задачи.

Структура диссертации Л.Т. Бакулиной логична и проистекает из поставленных в исследовании целей и задач.

Особый интерес представляют те положения, в которых заключается основная новизна данного научного исследования.

Среди них заслуживают особого внимания следующие положения.

1. Прежде всего следует согласиться с диссертантом в том, что расширение отраслевых границ договорного регулирования позволяет всесторонне воспроизвести основные свойства и закономерности договорно-регулятивной деятельности с учетом частноправовой и публично-правовой специфики их проявления.

Права автор и в том, что усложнение иерархической организации договорного правового регулирования, включающей две относительно автономные, качественно своеобразные подсистемы (нормативно-договорный и индивидуально-договорный уровни), раскрывает широкие модификационные возможности адаптации договорно-регулятивных средств к специфическим нуждам правотворчества и правореализации как в частноправовой, так и в публично-правовой сферах.

Этот вывод имеет не только теоретическое, но и большое практическое значение.

2. Обладает новизной и является теоретически и логически выдержанной предлагаемая Л.Т. Бакулиной структура общей теории договорного правового регулирования (положение 6, выносимое на защиту).

3. Представляет несомненный интерес вывод диссертанта о существовании двух типов межотраслевых связей договорного правового регулирования, проявляющихся в полио-

\* Бакулина Л.Т. Общая теория договорного правового регулирования : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2019. — 53 с.

траслевым действию односторонневластных и договорно-регулятивных правовых средств.

Этот вывод имеет значение не только для теории государства и права, но и отраслевых юридических наук.

4. Проведенное Л.Т. Бакулиной исследование позволило определить условия и критерии эффективности договорно-регулятивной деятельности (положение 13, выносимое на защиту), а также тенденции и закономерности развития и функционирования теории и практики договорного правового регулирования (положение 14, выносимое на защиту).

Данные выводы говорят о большом научном потенциале автора и о теоретической и практической значимости темы диссертационного исследования.

Представляют научную ценность и иные выводы автора.

Но, как и любое обладающее новизной научное исследование, диссертация содержит положения, которые носят дискуссионный характер и нуждаются в дополнительной аргументации.

Во-первых, в четвертом параграфе второй главы диссертант разделяет принципы договорного правового регулирования на общие (фундаментальные, основные) и специальные. Такое деление возражений не вызывает. Однако к специальным принципам, наряду с другими, автор относит такой принцип, как законность. Думается, этот вывод нуждается в дополнительном пояснении. Как представляется, принцип законности является одним из основных принципов права, что общепризнано как в теории государства и права, так и в отраслевых юридических науках.

Во-вторых, представляет несомненный интерес авторская классификация видов договорного правового регулирования (пятый параграф второй главы). Вместе с тем, выделяя такие виды, как централизованное и децентрализованное договорное регулирование, диссертант в качестве критерия классификации называет методы (способы) регулирования. В данном случае возражение вызывает не выделяемые виды договорного регулирования, а именно критерий классификации, так как метод и способ регулирования — это нетождественные понятия.

В-третьих, исследуя договорно-регулятивные средства в системе источников права, диссертант пишет о том, что договоры и соглашения в системе источников публичного и частного права могут иметь нормативное содержание (т. е. являться нормативными договорами (соглашениями) или подзаконными

нормативными (локальными) актами (с. 42 автореферата).

То, что договоры в системе источников публичного права могут иметь нормативное содержание, сомнений не вызывает. Но из текста автореферата не совсем ясно, что в этом случае подразумевается под подзаконными нормативными актами. Возможно, это положение раскрыто в тексте самой диссертации.

Хотелось бы, чтобы во время защиты автор подробнее обосновала свою позицию.

В-четвертых, подобное замечание можно сделать и тогда, когда автор пишет о том, что обычай в системе источников и национального, и международного права выступает в качестве хотя и не универсального, но в определенной степени договорного по природе средства. Неясно, что имеется в виду, когда диссертант пишет «в определенной степени договорное по природе средство» применительно к обычаю?

В то же время в целом по концептуальным моментам авторская позиция, изложенная в диссертации, не вызывает вопросов. Высказанные замечания носят частный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования Л.Т. Бакулиной.

Диссертация Л.Т. Бакулиной является самостоятельной, творческой, логически завершенной научно-квалификационной работой, в ней на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, имеющее важное политическое, социально-экономическое, культурное и хозяйственное значение.

Исходя из сказанного, можно сделать вывод, что диссертационное исследование Лилии Талгатовны Бакулиной «Общая теория договорного правового регулирования», представленное на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 — теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, отвечает требованиям абзаца 1 пункта 9, подпунктов 10, 11 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 1 октября 2018 года), а автор диссертации Бакулина Лилия Талгатовна заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 — теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

*И.А. Минникес,  
доктор юридических наук*