

ББК 67.402

Н.В. Васильева,  
доктор юридических наук, доцент

Н.В. Колосов,  
кандидат юридических наук, доцент

Ю.В. Пятковская,  
доктор юридических наук, доцент

## ФИНАНСОВО-ПРАВОВЫЕ МЕХАНИЗМЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ НЕПРЕДВИДЕННЫХ РАСХОДОВ

*В статье рассматриваются вопросы применения финансово-правовых механизмов финансирования отдельных видов непредвиденных расходов. Анализируются особенности выделения средств из резервных фондов, практика предоставления межбюджетных трансфертов и оказания помощи населению в условиях чрезвычайных ситуаций. Сделан вывод о том, что каждый из возможных способов финансирования непредвиденных расходов имеет свои достоинства, благодаря комплексному использованию которых можно добиться высоких результатов публичной финансовой деятельности.*

**Ключевые слова:** непредвиденные расходы; бюджет; чрезвычайная ситуация; финансово-правовой механизм; резервный фонд.

*The article is devoted to the application of financial and legal mechanisms for financing certain types of unexpected expenses. The article analyzes the peculiarities of allocating funds from reserve funds, the practice of providing inter-budget transfers and assistance to the population in emergency situations. It is concluded that each of the possible ways of financing unexpected expenses has its advantages, through the integrated use of it, it is possible to achieve high results of public financial activity.*

**Keywords:** unexpected expenses; budget; emergency; financial and legal mechanism; reserve fund.

При осуществлении властных полномочий органов публичной власти различных уровней рано или поздно неизбежно возникает проблема осуществления расходов, не предусмотренных законом (решением) о бюджете. Нередко происходят изменения социально-экономических, политических, а также природно-климатических факторов в публично-правовом образовании, что влечет расходы, не имеющие регулярного характера. Такие расходы невозможно прогнозировать при составлении бюджета в силу тех или иных объективных случайных обстоятельств. Независимо от вида породившего их фактора, указанные расходы объединяет то, что их финансирование не может быть отложено до утверждения бюджета на очередной финансовый год. Так, в

региональной и муниципальной нормотворческой практике к непредвиденным расходам бюджета относятся расходы:

— на предупреждение и (или) ликвидацию чрезвычайных ситуаций, финансирование аварийно-восстановительных работ по ликвидации последствий стихийных бедствий и других чрезвычайных ситуаций;

— проведение неотложных противоэпидемических и противоэпизоотических мероприятий;

— предупреждение ситуаций, которые могут привести к нарушению функционирования систем жизнеобеспечения населения, и ликвидации их последствий;

© Васильева Н.В., 2020

© Колосов Н.В., 2020

© Пятковская Ю.В., 2020

– предупреждение массовых заболеваний и эпидемий, эпизоотий, организацию проведения неотложных мероприятий по предупреждению и ликвидации болезней животных, их лечению, защите населения от болезней, общих для человека и животных, за исключением вопросов, решение которых отнесено к ведению Российской Федерации;

– проведение юбилейных, праздничных, памятных и траурных мероприятий [18; 14; 19].

Наибольшие сложности на сегодняшний день возникают в связи с необходимостью осуществления такой категории непредвиденных расходов, как финансирование ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций различной природы, возникающих в местах проживания людей или нахождения промышленных объектов. Такой вид расходов, как правило, характеризует повышенная социальная напряженность и необходимость обеспечения условий жизнедеятельности населения в сложных условиях и в кратчайшие сроки.

Как показывает российский опыт преодоления последствий стихийных бедствий на протяжении последних десятилетий, успех всевозможных организационных, технических мероприятий по ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций возможен лишь при надлежащем осуществлении мер экономического характера, связанных с выделением финансовых и материальных ресурсов, успешная реализация которых требует надлежащего правового регулирования [24, с. 288].

При возникновении любых непредвиденных ситуаций, требующих реагирования со стороны публичной власти, в том числе и при ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций, приоритетное значение придается методам прямой финансовой поддержки. В настоящее время в России основным источником финансирования расходов на эти цели выступают бюджеты бюджетной системы государства. Уровень чрезвычайной ситуации определяется в зависимости от масштаба разрушений, размера ущерба, количества пострадавших, что влияет на то, какой бюджет и в каком объеме будет выделен на указанные непредвиденные расходы. Так, наводнение

в Иркутской области в 2019 году повлекло за собой издание Указа Президента Российской Федерации от 3 июля 2019 года «О мерах по ликвидации последствий наводнения на территории Иркутской области» [11], согласно которому Правительству России было поручено обеспечить выделение из федерального бюджета средств на капитальный ремонт поврежденного жилья, строительство, приобретение нового жилья. Кроме того, предлагалось обеспечить выделение межбюджетных трансфертов областному бюджету. В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 июля 2019 года № 971 [9] выделение средств на восстановление дорог в бюджет Иркутской области было предусмотрено в виде иных межбюджетных трансфертов. Наряду с этим в Иркутской области на 2020 год предусмотрено выделение субсидий в бюджеты ряда муниципальных образований на организацию предоставления образования в муниципальных образовательных организациях в целях ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций в связи с паводком [15]. В местные бюджеты также включаются расходные статьи, связанные с ликвидацией последствий стихийных бедствий. Например, в бюджете муниципального образования «Город Тулун» были указаны расходные обязательства в связи с чрезвычайной ситуацией, сложившейся в результате паводка, вызванного сильными дождями, прошедшими в июне 2019 года на территории Иркутской области [8].

При этом используются два способа осуществления бюджетных расходов. Прежде всего применяется традиционное бюджетное финансирование, предполагающее финансовое обеспечение расходов, связанных с ликвидацией последствий чрезвычайных ситуаций, в общем порядке, предусмотренном бюджетным законодательством Российской Федерации.

Одной из сложнейших проблем, для решения которой привлекаются средства бюджетов, является обеспечение жильем граждан, утративших его в результате чрезвычайных ситуаций (в том числе по причине стихийных бедствий). Таким гражданам предусмотрено выделение государственных жилищных сертификатов, погашение

которых осуществляется за счет бюджетных ассигнований, предусматриваемых в федеральном бюджете. Только за период с 2009 по 2014 год в 22 субъектах Российской Федерации происходили чрезвычайные ситуации (в 14 из них они были вызваны стихийными бедствиями), в связи с которыми выпускались государственные жилищные сертификаты. Однако в тех случаях, когда используются другие механизмы финансовой поддержки граждан, утративших жилье, выделение указанных сертификатов не производится. Так, после паводка, произошедшего в 2002 году на территории Южного федерального округа, Правительство Российской Федерации приняло Постановление «О первоочередных мерах по ликвидации последствий паводка, произошедшего в июне 2002 года на территории Южного федерального округа» [12], по которому средства из федерального бюджета на строительство или приобретение жилья предоставлялись в виде безвозмездных субсидий. Гражданам, получившим такие субсидии, в предоставлении жилищных сертификатов было отказано, так как государством обязательства перед ними уже были выполнены [20]. Следовательно, в некоторых случаях для финансирования непредвиденных расходов из одного бюджета действует принцип однократности их осуществления, позволяющий избежать необоснованного выделения средств на уже решенные проблемы.

Вместе с тем важным является финансирование не только сферы непосредственной жизнедеятельности населения. В литературе совершенно справедливо подчеркивается значимость прямого бюджетного финансирования отраслей промышленности пострадавших территорий, что ускоряет восстановление экономики, уменьшая долгосрочные неблагоприятные последствия [27]. Так, на 2019 год в областном бюджете было закреплено выделение иных межбюджетных трансфертов на проведение неотложных аварийно-восстановительных работ в организациях коммунального комплекса города Тулуна [8]. Получателями субсидии из областного бюджета могут выступать субъекты малого и среднего предпринимательства, пострадавшие от наводнения на территории Иркутской области. Средства

выделяются им на приобретение основных средств, ремонт оборудования, нежилых помещений, зданий, сооружений, на внесение арендной платы по договорам аренды нежилых помещений [15].

Наряду с традиционным бюджетным финансированием непредвиденные расходы осуществляются за счет специальных резервных фондов. В условиях инициированных Президентом Российской Федерации в 2020 году поправок к Конституции России вызывает интерес практика конституционного регулирования расходов на непредвиденные цели в зарубежных государствах. Например, в 267-й статье Конституции Республики Индия предусмотрено, что Парламент может основать фонд на случай непредвиденных расходов, именуемый «Фонд чрезвычайных расходов Индии», расходы из которого производятся по решению Президента для целей оплаты непредвиденных расходов до момента их легализации Парламентом [3, с. 177 — 448]. Статья 151 Конституции Демократической Социалистической Республики Шри-Ланка также предусматривает возможность создания Парламентом Чрезвычайного фонда в целях покрытия срочных и непредвиденных расходов [3, с. 866 — 1021]. Средства из него выделяются при соблюдении следующих условий: наличие необходимости в таких расходах и отсутствие положений об этих расходах. По Конституции Японии (статья 87) для покрытия непредвиденного бюджетного дефицита решением Парламента может быть образован резервный фонд, ответственность за расходование которого возлагается на Кабинет министров [4, с. 1021 — 1037]. По всем ассигнованиям из средств резервного фонда Кабинет министров должен получить последующее одобрение Парламента. Однако учитывая, что использование резервных фондов в Российской Федерации является всего лишь одним из способов осуществления непредвиденных расходов, не представляется оправданным включение указанных норм в конституционно-правовой акт. Для этих целей достаточно бюджетного законодательства.

В Российской Федерации предусмотрена возможность финансирования непредвиденных расходов за счет создаваемых в

составе федерального бюджета резервного фонда Президента Российской Федерации и резервного фонда Правительства Российской Федерации, а также резервных фондов органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и местных администраций, создаваемых соответственно в составе региональных и местных бюджетов. Как следует из пункта 4 статьи 81 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) [1] средства указанных резервных фондов направляются на финансовое обеспечение непредвиденных расходов, в том числе на проведение аварийно-восстановительных работ и иных мероприятий, связанных с ликвидацией последствий стихийных бедствий и других чрезвычайных ситуаций, а также на иные мероприятия, предусмотренные порядком использования этих фондов.

Министерством финансов Российской Федерации были разработаны методические рекомендации по совершенствованию управления финансовыми ресурсами, предусматриваемыми в бюджетах субъектов Российской Федерации на цели предупреждения и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций [6]. В порядке использования бюджетных ассигнований резервного фонда исполнительных органов государственной власти рекомендуется формулировки целей излагать таким образом, чтобы они были четкими и ясными, а также указывали на непредвиденный и неотложный характер осуществляемых расходов, не допускали неоднозначного толкования. Для учета отдельных непредвиденных расходов допускается возможность использования расширительной формулировки, например «иные непредвиденные расходы, необходимость осуществления которых не могла быть предусмотрена при формировании бюджета субъекта Российской Федерации, определяемые решением высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации». Анализ практики правового регулирования непредвиденных расходов в субъектах Российской Федерации позволяет сделать вывод, что эти рекомендации, как правило, выполняются.

Применение традиционного способа финансирования расходов на обозначен-

ные цели требует санкционирования новых расходов соответствующим законодательным (представительным) органом путем внесения изменений в закон (решение) о бюджете либо в установленных статьей 217 БК РФ случаях лишь внесения изменений в сводную бюджетную роспись. Указанные действия предполагают значительные затраты во времени, что негативно сказывается на непредвиденных ситуациях, требующих немедленного разрешения, как например, при ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций. Использование средств обозначенных резервных фондов не требует дополнительного санкционирования со стороны законодательного (представительного) органа. Однако их размер ограничен статьями 81 и 82 БК РФ (3 или 1% от общего объема расходов бюджета). Кроме того, данный способ будет неэффективен, если чрезвычайная ситуация совпадает с экономическим кризисом, ведь данные резервные фонды – это фонды в составе расходов бюджета, не имеющие доходов целевого назначения. При отсутствии целевых доходов и обособленного учета средств указанных фондов в результате выпадающих доходов либо возрастающих расходов может возникнуть ситуация, когда указанный фонд останется лишь формально запланированным при отсутствии реальной денежной массы. Поэтому, учитывая необходимость гарантировать осуществление непредвиденных расходов, связанных с ликвидацией последствий чрезвычайных ситуаций, полагаем целесообразным структурировать существующие резервные фонды, выделив в них неприкосновенную часть, предназначенную только для финансирования ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций, обособленно хранящуюся на отдельном от бюджета счете.

В связи с указанными недостатками прямого финансирования непредвиденных расходов в отдельных случаях целесообразно использование косвенных методов финансирования (налоговых расходов). Так, в качестве одной из таких мер финансовой поддержки лиц, пострадавших от чрезвычайных ситуаций, используется установление налоговых льгот по ряду налогов. Как правило, налоговые льготы устанавливаются по имуществен-



ным налогам и действуют ограниченный период времени. При этом используется такая разновидность налоговой льготы как освобождение, в том числе с применением налоговой ставки. Так, в Дальнегорском городском округе Приморского края на налоговый период 2013 года были освобождены физические лица, пострадавшие в связи с чрезвычайной ситуацией, сложившейся на территории вследствие наводнения в результате прошедших в июле 2013 года ливневых дождей, от уплаты земельного налога и налога на имущество физических лиц [17]. В городе Тулуне Иркутской области на налоговый период 2018 года от уплаты земельного налога и налога на имущество физических лиц освобождены физические лица в отношении всех земельных участков и всех объектов капитального строительства, находящихся на территории населенного пункта, расположенного в границах зоны чрезвычайной ситуации, сложившейся в результате паводка, вызванного сильными дождями, прошедшими в июне 2019 года на территории Иркутской области, на которой Постановлением администрации городского округа от 27 июня 2019 года № 1042 «О введении режима чрезвычайной ситуации на территории муниципального образования — «город Тулун» введен режим функционирования «Чрезвычайная ситуация» [12; 16].

С одной стороны, такая мера дополнительно обеспечивает интересы населения, пострадавшего в результате чрезвычайной ситуации, без выделения дополнительных бюджетных ассигнований. С другой стороны, установление налоговых льгот влечет за собой выпадение бюджетных доходов соответствующих бюджетов, что приводит к увеличению бюджетного дефицита. Компенсировать потерю бюджетных доходов за счет других налоговых и неналоговых доходов (бюджеты муниципальных образований, находящихся в зоне паводка, и региональный бюджет и без этого понесли массу непредвиденных расходов на устранение последствий чрезвычайной ситуации) возможным не представляется. В связи с чем вероятно увеличение расходов федерального бюджета на межбюджетные трансферты. Более того, органы публичной

власти пострадавших территорий, руководствуясь собственным усмотрением, могут вообще не устанавливать такие налоговые льготы. Кроме того, вызывает вопросы эффективность такого рода поддержки. Ведь в чрезвычайных ситуациях большое значение приобретает адресность оказываемой помощи, что при установлении налоговых льгот учесть невозможно, поскольку нормы законодательства о налогах и сборах, определяющие основания, порядок и условия применения льгот по налогам и сборам, не могут носить индивидуального характера (статья 56 Налогового кодекса Российской Федерации [7]). Налоговые льготы устанавливаются в отношении всех налогоплательщиков, подпадающих под указанные в законе признаки, вне зависимости от степени причиненного ущерба и прочих факторов.

Для финансирования отдельных видов непредвиденных расходов органы публичной власти могут активно привлекать внебюджетные источники. Например, получение внебюджетных средств для финансирования ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций возможно посредством использования механизма государственно-частного (или муниципально-частного) партнерства, позволяющего использовать частные инвестиции для восстановления экономики пораженных территорий [10].

В зарубежной практике для преодоления негативных последствий стихийных бедствий активно используются пожертвования граждан и организаций [25, с. 277], а также создаются специальные негосударственные организации, занимающиеся сбором денежных средств как для предупреждения чрезвычайных ситуаций, так и для ликвидации их последствий [26, с. 1644]. В России такая практика тоже получает распространение. Вместе с тем пожертвования собираются крайне бессистемно и разрозненно, и чаще всего после того, как стихийное бедствие уже произошло. Все это нивелирует их роль в восстановлении пораженных стихийным бедствием территорий. Для повышения эффективности деятельности, связанной с привлечением пожертвований граждан и юридических лиц, а также во избежание мошенничества представляется оправданным законодательно закрепить необходи-

мость при чрезвычайных ситуациях координации такой деятельности со стороны публичных органов.

Наряду с этим использованию внебюджетных источников может способствовать применение страхования, которое в настоящее время как мера, позволяющая обеспечить покрытие непредвиденных расходов, в России практически не используется, на что обращают внимание специалисты [22, с. 208; 23, с. 28]. Применению страхования препятствуют различные факторы, к которым можно отнести и недостаточное благосостояние населения [8], и низкий уровень финансовой грамотности граждан, и нестабильное финансовое положение юридических лиц, вызванное экономическими кризисами [2]. Такое положение дел накладывает на бюджетную систему Российской Федерации дополнительную нагрузку. В связи с чем в последнее время все чаще вы-

сказывается мнение о необходимости ввода обязательного страхования жилых помещений для оптимизации расходов государства в связи с непредвиденными расходами на устранение последствий чрезвычайных происшествий [21, с. 41].

Подводя итог, отметим, что в настоящее время в Российской Федерации для финансирования непредвиденных расходов используются как государственные и муниципальные средства, так и средства частных лиц. При этом преобладают расходы централизованных фондов, в то время как частные средства используются в минимальной степени. Вместе с тем каждый из возможных способов финансирования непредвиденных расходов имеет свои достоинства, благодаря комплексному использованию которых можно добиться высоких результатов публичной финансовой деятельности.

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ (ред. от 27 декабря 2019 г.) // Собрание законодательства РФ. — 1998. — № 31. — Ст. 3823; Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> 02.08.2019.
2. Жигас М.Г. Перспективы развития страхования в условиях кризиса в экономике // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). — 2015. — Т. 6, № 1. <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=19951>.
3. Конституции государств Азии. Т. 2. Средняя Азия и Индостан / Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. — М. : Норма, 2010. — 1024 с.
4. Конституции государств Азии. Т. 3. Дальний Восток / Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. — М. : Норма, 2010. — 1040 с.
5. Кузнецова Н.В. Благосостояние населения как фактор развития страхового рынка // Baikal Research Journal. — 2016. — Т. 7, № 6.
6. Методические рекомендации по совершенствованию управления финансовыми ресурсами, предусматриваемыми в бюджетах субъектов Российской Федерации на цели предупреждения и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций : письмо Министерства финансов Российской Федерации от 8 октября 2019 г. № 06-07-18/77032 // СПС «КонсультантПлюс».
7. Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть первая : федер. закон от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ (в ред. от 27 декабря 2019 г.) // Собрание законодательства РФ. — 1998. — № 31. — Ст. 3824; Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> 02.08.2019.
8. О бюджете муниципального образования — «город Тулун» на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов : решение Думы МО «город Тулун» от 27 декабря 2018 г. № 30-ДГО // Тулунский вестник. — 2018. — 28 дек.
9. О внесении изменения в Правила предоставления иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию мероприятий по восстановлению автомобильных дорог регионального или межмуниципального и местного значения при ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций и предоставлении бюджету Иркутской области иных межбюджетных трансфертов на реализацию мероприятий по восстановлению автомобильных дорог регионального или межмуниципального и местного значения при ликвидации последствий чрезвычайной ситуации : постановление Правительства Российской Федерации от 27 июля 2019 г. № 971 // Собрание законодательства РФ. — 2019. — № 31. — Ст. 4639.
10. О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон от 13 июля 2015 г. № 224-ФЗ // Собрание законодательства РФ. — 2015. — № 29 (ч. I). — Ст. 4350.

11. О мерах по ликвидации последствий наводнения на территории Иркутской области : указ Президента Российской Федерации от 3 июля 2019 г. № 316 // Собрание законодательства РФ. — 2019. — № 27. — Ст. 3556.
12. О налоге на имущество физических лиц : решение Думы МО «г. Тулун» от 27 октября 2016 г. № 16-ДГО // Тулунский вестник. — 2016. — 3 нояб.
13. О первоочередных мерах по ликвидации последствий паводка, произошедшего в июне 2002 года на территории Южного федерального округа : постановление Правительства Российской Федерации от 1 июля 2002 г. № 492 // Собрание законодательства РФ. — 2002. — № 27. — Ст. 2703.
14. О Порядке использования бюджетных ассигнований резервного фонда Правительства Московской области : постановление Правительства Московской области от 22 января 2008 г. № 16/2 // Информационный вестник Правительства МО. — 2008. — № 2.
15. Об областном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов : закон Иркутской области от 20 декабря 2019 г. № 130-ОЗ // Областная. — 2020. — 20 янв.
16. Об установлении земельного налога на территории муниципального образования — «город Тулун» : решение Думы г. Тулуна от 28 октября 2005 г. № 60-ДГ // Компас TV. — 2005. — 9 нояб.
17. Об установлении льгот по земельному налогу и налогу на имущество физических лиц, пострадавших от наводнения : решение Думы Дальнегорского городского округа от 21 марта 2014 г. № 224 // Трудовое слово. — 2014. — 3 апр.
18. Об утверждении Порядка использования бюджетных ассигнований резервного фонда администрации городского округа Троицк в городе Москве : постановление администрации городского округа Троицк в г. Москве от 24 февраля 2014 . № 140 // Городской ритм. — 2014. — 12 марта.
19. Об утверждении Порядка расходования средств резервного фонда Администрации города : постановление Администрации города Бийска от 5 октября 2012 г. № 2637 // Муниципальный вестник. — 2012. — № 40.
20. Обзор судебной практики по делам, связанным с реализацией гражданами, лишившимися жилого помещения в результате чрезвычайной ситуации, права на получение государственного жилищного сертификата, рассмотренным в 2009 — 2014 годах : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21 октября 2015 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. — 2016. — № 1.
21. Рыбинцева Е.В. Основы финансовых гарантий конституционного права граждан на жилище в Российской Федерации // Семейное и жилищное право. — 2016. — № 2. — С. 40 — 43.
22. Степанова М.Н. Роль и место страхования в системе обеспечения национальной безопасности страны. Евразийский интеграционный проект: цивилизационная идентичность и глобальное позиционирование // Материалы Международного Байкальского форума. — Иркутск : БГУ, 2018. — С. 206 — 211.
23. Хитрова Е.М. К вопросу о стимулировании спроса на страховые услуги // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). — 2012. — № 6 (86). — С. 27 — 30.
24. Якимова Е.М. Международное сотрудничество в борьбе с экологическими преступлениями / Е.М. Якимова, В.В. Чуксина, Г.Н. Комкова, С.Э. Несмеянова // Всероссийский криминологический журнал. — 2018. — Т. 12, № 2. — С. 288 — 298.
25. Chakravarty A.K. Humanitarian response to hurricane disasters: Coordinating flood-risk mitigation with fundraising and relief operations // Naval research logistics. — 2018. — Т. 65. — № 3. — С. 275 — 288.
26. Fathalikhani S. Cooperation and coopetition among humanitarian organizations a game theory approach / S. Fathalikhani, A. Hafezalkotob, R. Soltani // Kybernetes. — 2018. — Т. 47. — № 8. — С. 1642 — 1663.
27. Zhao R.J. Disaster Impact, National Aid, and Economic Growth: Evidence from the 2008 Wenchuan Earthquake / R.J. Zhao, S.H. Zhong, A.P. He // Sustainability. — 2018. — Т. 10. — № 12.

#### REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Byudzhetyj kodeks Rossijskoj Federacii : feder. zakon ot 31 iyulya 1998 g. № 145-FZ (red. ot 27 dekabrya 2019 g.) // Sbranie zakonodatel'stva RF. — 1998. — № 31. — St. 3823; Oficial'nyj internet-portal pravovoj informacii <http://www.pravo.gov.ru> 02.08.2019.
2. Zhigas M.G. Perspektivy razvitiya strahovaniya v usloviyah krizisa v ekonomike // Izvestiya Irkutskoj gosudarstvennoj ekonomicheskoy akademii (Bajkal'skij gosudarstvennyj universitet ekonomiki i prava). — 2015. — Т. 6, № 1. <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=19951>.
3. Konstitucii gosudarstv Azii. Т. 2. Srednyaya Aziya i Indostan / Institut zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya pri Pravitel'stve Rossijskoj Federacii. — М. : Norma, 2010. — 1024 s.
4. Konstitucii gosudarstv Azii. Т. 3. Dal'nij Vostok / Institut zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya pri Pravitel'stve Rossijskoj Federacii. — М. : Norma, 2010. — 1040 s.
5. Kuznecova N.V. Blagosostoyanie naseleniya kak faktor razvitiya strahovogo rynka // Baikal Research Journal. — 2016. — Т. 7, № 6.
6. Metodicheskie rekomendacii po sovershenstvovaniyu upravleniya finansovymi resursami, predusmatrivaemymi v byudzhetaх sub"ektov Rossijskoj Federacii na celi preduprezhdeniya i likvidacii posledstvij chrezvychajnyh situacij : pis'mo Ministerstva finansov Rossijskoj Federacii ot 8 oktyabrya 2019 g. № 06-07-18/77032 // SPS «Konsul'tantPlyus».

7. Nalogovyy kodeks Rossijskoj Federacii. Chast' pervaya : feder. zakon ot 31 iyulya 1998 g. № 146-FZ (v red. ot 27 dekabrya 2019 g.) // Sobranie zakonodatel'stva RF. — 1998. — № 31. — St. 3824; Oficial'nyj internet-portal pravovoj informacii <http://www.pravo.gov.ru> 02.08.2019.

8. O byudzhete municipal'nogo obrazovaniya — «gorod Tulun» na 2019 god i na planovyy period 2020 i 2021 godov : reshenie Dumy MO «gorod Tulun» ot 27 dekabrya 2018 g. № 30-DGO // Tulunskij vestnik. — 2018. — 28 dek.

9. O vnesenii izmeneniya v Pravila predostavleniya inyh mezhbyudzhetnyh transfertov iz federal'nogo byudzheta byudzheta sub"ektov Rossijskoj Federacii na realizaciyu meropriyatij po vosstanovleniyu avtomobil'nyh dorog regional'nogo ili mezhmunicipal'nogo i mestnogo znacheniya pri likvidacii posledstvij chrezvychajnyh situacij i predostavlenii byudzhetu Irkutskoj oblasti inyh mezhbyudzhetnyh transfertov na realizaciyu meropriyatij po vosstanovleniyu avtomobil'nyh dorog regional'nogo ili mezhmunicipal'nogo i mestnogo znacheniya pri likvidacii posledstvij chrezvychajnoj situacii : postanovlenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 27 iyulya 2019 g. № 971 // Sobranie zakonodatel'stva RF. — 2019. — № 31. — St. 4639.

10. O gosudarstvenno-chastnom partnerstve, municipal'no-chastnom partnerstve v Rossijskoj Federacii i vnesenii izmenenij v odel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii : feder. zakon ot 13 iyulya 2015 g. № 224-FZ // Sobranie zakonodatel'stva RF. — 2015. — № 29 (ch. I). — St. 4350.

11. O merah po likvidacii posledstvij navodneniya na territorii Irkutskoj oblasti : ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 3 iyulya 2019 g. № 316 // Sobranie zakonodatel'stva RF. — 2019. — № 27. — St. 3556.

12. O naloge na imushchestvo fizicheskikh lic : reshenie Dumy MO «g. Tulun» ot 27 oktyabrya 2016 g. № 16-DGO // Tulunskij vestnik. — 2016. — 3 noyab.

13. O pervoocherednyh merah po likvidacii posledstvij pavodka, proizoshedshego v iyune 2002 goda na territorii Yuzhnogo federal'nogo okruga : postanovlenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 1 iyulya 2002 g. № 492 // Sobranie zakonodatel'stva RF. — 2002. — № 27. — St. 2703.

14. O Poryadke ispol'zovaniya byudzhetnyh assignovaniy rezervnogo fonda Pravitel'stva Moskovskoj oblasti : postanovlenie Pravitel'stva Moskovskoj oblasti ot 22 yanvarya 2008 g. № 16/2 // Informacionnyj vestnik Pravitel'stva MO. — 2008. — № 2.

15. Ob oblastnom byudzhete na 2020 god i na planovyy period 2021 i 2022 godov : zakon Irkutskoj oblasti ot 20 dekabrya 2019 g. № 130-OZ // Oblastnaya. — 2020. — 20 yanv.

16. Ob ustanovlenii zemel'nogo naloga na territorii municipal'nogo obrazovaniya — «gorod Tulun» : reshenie Dumy g. Tuluna ot 28 oktyabrya 2005 g. № 60-DG // Kompas TV. — 2005. — 9 noyab.

17. Ob ustanovlenii l'got po zemel'nomu nalogu i nalogu na imushchestvo fizicheskikh lic, postradavshih ot navodneniya : reshenie Dumy Dal'negorskogo gorodskogo okruga ot 21 marta 2014 g. № 224 // Trudovoe slovo. — 2014. — 3 apr.

18. Ob utverzhdenii Poryadka ispol'zovaniya byudzhetnyh assignovaniy rezervnogo fonda administracii gorodskogo okruga Troick v gorode Moskve : postanovlenie administracii gorodskogo okruga Troick v g. Moskve ot 24 fevralya 2014. № 140 // Gorodskoj ritm. — 2014. — 12 marta.

19. Ob utverzhdenii Poryadka raskhodovaniya sredstv rezervnogo fonda Administracii goroda : postanovlenie Administracii goroda Bijska ot 5 oktyabrya 2012 g. № 2637 // Municipal'nyj vestnik. — 2012. — № 40.

20. Obzor sudebnoj praktiki po delam, svyazannym s realizaciej grazhdanami, lishivshimisya zhilogo pomeshcheniya v rezul'tate chrezvychajnoj situacii, prava na poluchenie gosudarstvennogo zhilishchnogo sertifikata, rassmotrennym v 2009 — 2014 godah : utv. Prezidiumom Verhovnogo Suda RF 21 oktyabrya 2015 g. // Byulleten' Verhovnogo Suda RF. — 2016. — № 1.

21. Rybinceva E.V. Osnovy finansovyh garantij konstitucionnogo prava grazhdan na zhilishche v Rossijskoj Federacii // Semejnoe i zhilishchnoe pravo. — 2016. — № 2. — S. 40 — 43.

22. Stepanova M.N. Rol' i mesto strahovaniya v sisteme obespecheniya nacional'noj bezopasnosti strany. Evrazijskij integracionnyj proekt: civilizacionnaya identichnost' i global'noe pozicionirovanie // Materialy Mezhdunarodnogo Bajkal'skogo foruma. — Irkutsk : BGU, 2018. — S. 206 — 211.

23. Hitrova E.M. K voprosu o stimulirovanii sprosa na strahovye uslugi // Izvestiya Irkutskoj gosudarstvennoj ekonomicheskoy akademii (Bajkal'skij gosudarstvennyj universitet ekonomiki i prava). — 2012. — № 6 (86). — S. 27 — 30.

24. Yakimova E.M. Mezhdunarodnoe sotrudnichestvo v bor'be s ekologicheskimi prestupleniyami / E.M. Yakimova, V.V. Chuksina, G.N. Komkova, S.E. Nesmeyanova // Vserossijskij kriminologicheskij zhurnal. — 2018. — T. 12, № 2. — S. 288 — 298.

25. Chakravarty A.K. Humanitarian response to hurricane disasters: Coordinating flood-risk mitigation with fundraising and relief operations // Naval research logistics. — 2018. — T. 65. — № 3. — S. 275 — 288.

26. Fathalikhani S. Cooperation and coopetition among humanitarian organizations a game theory approach / S. Fathalikhani, A. Hafezalkotob, R. Soltani // Kybernetes. — 2018. — T. 47. — № 8. — S. 1642 — 1663.

27. Zhao R.J. Disaster Impact, National Aid, and Economic Growth: Evidence from the 2008 Wenchuan Earthquake / R.J. Zhao, S.H. Zhong, A.P. He // Sustainability. — 2018. — T. 10. — № 12.