

ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ТРАНСФОРМАЦИИ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

15-16 октября 2020 года в Байкальском государственном университете состоялась национальная научно-практическая конференция с международным участием «Развитие российского общества: вызовы современности», посвященная 90-летию университета. В работе правовой секции приняли участие преподаватели Байкальского государственного университета и его филиалов, представители Оренбургского государственного университета, Иркутского государственного университета, Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел Российской Федерации, Восточно-Сибирского филиала Российского государственного университета правосудия, а также представители судебных органов власти и органов уголовного преследования. Статья подготовлена по материалам правовой секции, в ней раскрывается основное содержание докладов и обобщаются выводы по результатам работы секции.

15-16 октября 2020 года в г. Иркутске состоялась национальная научно-практическая конференция с международным участием «Развитие российского общества: вызовы современности», посвященная 90-летию университета. Наряду с пленарным заседанием конференции состоялись круглые столы, посвященные различным вопросам жизни российского общества на современном этапе. В частности, обсуждались проблемы и перспективы социально-экономического развития и управления экономическими системами, функционирования публичных и частных (корпоративных) финансов; экологии и природопользования в современном мире; совершенствования образовательных программ в условиях модернизации. Не остались без внимания и правовые аспекты трансформации российского общества, чему была посвящена работа отдельной, правовой, секции конференции на тему «Правовые аспекты трансформации общества».

Это обстоятельство весьма своевременно в свете того, что иркутская университетская юридическая наука переживает важный этап своего развития: ей недавно исполнилось 100 лет (в 1918 году был образован Иркутский государственный университет, в 1930 году — Иркутский национально-исследовательский технологический университет, а также финансово-экономический институт (ныне Байкальский государственный университет (БГУ).

В настоящее время восемь вузов Иркутска имеют в своем составе юридический факультет (институт) или юридические кафедры. Именно поэтому сегодня крайне важно подвести про-

межуточные итоги и обозначить основные проблемы юридической науки и практики, в том числе регионального характера.

Модератором правовой секции выступила доктор юридических наук, заведующая кафедрой уголовного права, криминологии и уголовного процесса Института государства и права Байкальского государственного университета **И.Г. Смирнова**. Открывая мероприятие, она подчеркнула, что в общенаучном контексте трансформация — это преобразование, изменение вида, формы, существенных свойств общественной жизни. Эти изменения могут соответствовать основным определениям социальной системы (принципам социальной, культурно-цивилизационным нормам, стандартам естественности общественного сознания и т. д.) либо не соответствовать им, быть позитивными или негативными. Характер трансформации общества определяет прогрессивное либо, напротив, регрессивное развитие всей социальной системы.

Достаточно интересна география участников данного научного мероприятия. Так, в работе секции приняли участие преподаватели Байкальского государственного университета и его филиалов, представители Оренбургского государственного университета, Иркутского государственного университета, Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел Российской Федерации, Восточно-Сибирского филиала Российского государственного университета правосудия.

Практикоориентированный характер мероприятия верифицируется активным участием правоприменителей — представителей судебных органов власти (например, Заозерского гарнизонного военного суда), а также органов

уголовного преследования (например, Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Иркутской области).

Особое значение в свете последних изменений, носящих глобальный, межгосударственный, наднациональный характер (транснациональная организованная преступность, киберпреступность, миграция населения, пандемия и т. п.), приобретает международное сотрудничество на различных уровнях и в различных сферах. Отрадно, что в работе секции «Правовые аспекты трансформации российского общества» приняли участие зарубежные коллеги (в частности, Республика Беларусь была представлена такими научными и учебными организациями, как Институт бизнеса Белорусского государственного университета, Институт экономики Национальной академии наук Беларуси, Институт правовых исследований Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь, Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь).

На секции с докладом выступила доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Иркутской области, профессор кафедры криминалистики, судебных экспертиз и юридической психологии БГУ **Д.А. Степаненко**. В своем выступлении Д.А. Степаненко отметила, что исходя из тематики секции, прежде всего необходимо определить (и это важно для дальнейшей дискуссии), что же такое трансформация, хорошо это или не очень, и какую роль играет право, как регулятор общественных отношений, в происходящих во всех сферах нашего общества и государства изменениях.

В контексте обсуждаемой проблематики можно выделить, как минимум, три блока проблем, связанных с трансформацией:

- социальная трансформация российского общества;
- цифровая трансформация общества;
- трансформация общества в связи с пандемией.

Они накладываются друг на друга и усугубляют и без того сложные процессы нашей общественной жизни.

Первый блок связан с вопросами управляемости социума.

Российское общество на рубеже последних веков претерпело самые серьезные трансформационные изменения, распространяющиеся на все сферы жизни. Ученые отмечают два основных направления трансформации – тех-

нологическое и социальное, которые актуализируют вопросы адаптации к изменениям для всех участников социальных отношений.

Трансформация российской социальной реальности происходит в контексте глобальной миросистемы, но с особой, российской, спецификой, называемой «национальным стилем» (например, история свидетельствует о том, что модернизации и трансформации в российском государстве всегда идут «сверху»). Национальный стиль характеризуется тем, насколько жестко или не жестко навязываются миросистемой собственные правила стране, и какова готовность или неготовность, способность или неспособность страны следовать этому навязываемому миросистемой своду правил. У России всегда было свое понимание мирового порядка.

И, как правило, определяющая роль в трансформациях принадлежала национальным нормативным правилам, их содержанию и степени принудительности.

Следует отметить, что общество может позитивно трансформироваться, но только до тех пор, пока оно сохраняет свою определенность и управляемость. Правовая система должна обеспечить эту управляемость.

К сожалению, сегодня мы наблюдаем крайне низкую правовую культуру гражданских субъектов и чиновников, игнорирование правил, закрепленных законодательно, отсутствие должного уважения к норме права.

Право создает условия управляемости общественными структурами в условиях трансформации (не следует забывать, что российское общество 30 лет находится в состоянии трансформации, кризиса и неопределенности). Не будет управляемости, заблокируются функции социума, и как следствие начнется рост процессов социальной энтропии, проявляющейся в деградации основных параметров его жизнедеятельности.

Второй блок проблем.

Коронавирус стал ключевым событием, изменившим политико-правовой и социально-экономический режим жизнедеятельности национальных государств и международного сообщества. Его необходимо воспринимать не только как определенный факт и причину изменений в политической и правовой жизни общества, но и как «точку невозврата», поскольку режим пандемии прервал привычный ход вещей и сформировал новый горизонт смыслов, рисков и угроз. И это тоже нужно обсуждать, так как происходят ключевые изменения в по-

литико-правовой жизни современного российского общества, а также трансформации отдельных политических, юридических и социальных институций, которые активизировал период пандемии.

И, наконец, третий блок проблем.

Цифровая реальность — это наше настоящее, и она влечет за собой как позитивные, так и негативные последствия. В информационном обществе, основанном на цифровом потреблении, необходимостью номер один становится цифровая грамотность, приоритетными задачами являются приобретение цифровой компетентности и обеспечение цифровой безопасности.

Безусловно, цифровые технологии преобразуют экономические отношения, способы социального взаимодействия, социальные институты. Возникает новый вид человека — Homo digital — человек оцифрованный, новые виды отношений, новые нормы деятельности и поведения. Развитие общества и государства должно соответствовать современным стратегиям развития, трендам технологической революции. Все это приведет к появлению новых видов правовых отношений и модернизации уже существующих. Адекватное правовое обеспечение трансформационных процессов — актуальная проблематика, приобретающая в настоящее время жизненно важное значение, так как это связано с формированием нового эффективного механизма правового регулирования происходящих в общественной и государственной жизни изменений.

В выступлении Д.А. Степаненко не остались без внимания и вопросы криминалистического обеспечения расследования преступлений в условиях тотальной цифровизации.

Активную дискуссию вызвал доклад руководителя отдела по расследованию особо важных дел Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Иркутской области **В.В. Ефимовой** о понятии схемы налогового преступления и ее анализе. Докладчик рассказала о проблемах теории и практики выявления и анализа схем преступлений в сфере налогообложения. Участников правовой секции интересовала сложившаяся региональная практика выявления налоговых преступлений, сложности борьбы с данным видом преступлений.

В.В. Ефимова предложила авторское понятие схемы налогового преступления, выделила критерии разграничения таких понятий, как налоговая оптимизация и налоговое преступле-

ние, обосновала тезис о том, что в криминальной схеме отсутствует налоговый риск, а также рассказала о схеме этапов анализа налогового преступления, реализация которой необходима на начальном этапе выявления и расследования налогового преступления.

Не менее интересным был доклад **М.И. Казариной**, преподавателя кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса БГУ, о гендерных стереотипах при назначении пожизненного лишения свободы. В своем докладе М.И. Казарина подчеркнула, что разделение людей по гендерному признаку является центральной установкой восприятия различий, имеющихся в психике и поведении человека, и применяется в российском законодательстве, в том числе и в Уголовном кодексе Российской Федерации, путем использования понятий «мужчина» и «женщина» с привязкой к социальным ролям и особому положению (женщина, имеющая детей, беременная женщина, мужчина, являющийся единственным родителем); и без таковой, по биологическому признаку. Автор отметила, что именно вторая группа представляется неоднозначной в аспекте наличия (отсутствия) дискриминации и предложила распространить принцип непонижения гарантий прав личности, провозглашаемый Европейским Судом по правам человека (невозможность ликвидации дискриминации путем устранения более благоприятного обращения с защищенными группами), и на российское уголовное законодательство.

Безусловно, анализ правовых аспектов трансформации российского общества был бы неполным без обращения к актуальным проблемам конституционно-правовых основ регулирования деятельности современного общества. В этом аспекте актуальным и значимым был как доклад **С.Н. Слободчиковой**, доцента кафедры государственно-правовых дисциплин БГУ о трансформации принципа народовластия в фокусе общероссийского голосования, так и его последующее обсуждение. Докладчик подчеркнула, что в начале 2020 года главой государства была задана трансформация композиции правового пространства в России, выразившаяся в изменении Конституции Российской Федерации, что свидетельствует о потребности придания четких форм фундаментальным конституционно-правовым феноменам. Данный вопрос тем более актуален, что в статье 136 Конституции Российской Федерации, закрепляющей правовой механизм принятия поправок, вообще не предусматривается

необходимость одобрения гражданами Российской Федерации подобных конституционных изменений. При этом, как известно, в бюллетене для голосования необходимо было ответить «да» или «нет» на вопрос «Вы одобряете изменения в Конституцию Российской Федерации?», именно «одобряете», а не «принимаете». Следовательно, требует своего решения вопрос о правовой природе общероссийского голосования. Конституционный Суд Российской Федерации в своем заключении о соответствии Конституции Российской Федерации порядка вступления в силу поправок 2020 года указал на особую юридическую природу общероссийского голосования как способа конституционной легитимации принятого законодателем решения. В своем выступлении С.Н. Слободчикова перечислила основные отличия между референдумом и общероссийским голосованием как институтом народного одобрения государственных решений.

Соотношение императивных и диспозитивных методов правового регулирования, наличие, наряду с публичными, частных отраслей права обусловили необходимость анализа еще одного блока вопросов частноправового характера, волнующих современное общество и нуждающихся в надлежащем нормативном урегулировании. Должным завершающим аккордом правовой секции юбилейной конференции стал доклад преподавателя кафедры гражданского права и процесса БГУ **Е.Л. Полетаевой** о коллективном согласии в гражданском обороте. В своем выступлении докладчик рассказала о согласии, выраженном коллективом, рассмотрела коллектив как субъекта прав. В докладе было обращено внимание на то обстоятельство, что легальное определение этого термина в настоящее время отсутствует, однако в различных нормативных правовых актах и материалах судебной практики понятие «коллектив» часто употребляется. Аналогичным образом в теории права нет такого субъекта как коллектив, тем не менее имеются нормы, где встречается коллективное решение. Сложившаяся ситуация требует решения данной группы вопросов как в науке, так и на законодательном уровне.

В работе секции также приняли участие доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ, директор Института государства и права БГУ **А.А. Протасевич**, давший оценку современным проблемам криминалистики в условиях развития коррупционных преступлений в сфере здравоохранения; доктор

юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ, профессор кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса БГУ **И.В. Смолькова**, с освещением ключевых проблем теории и практики подозрения в российском уголовном судопроизводстве; модератор круглого стола доктор юридических наук, заведующая кафедрой уголовного права, криминологии и уголовного процесса Института государства и права БГУ **И.Г. Смирнова**, которая проанализировала тенденции развития иркутской уголовно-процессуальной науки; доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Института государства и права БГУ **В.С. Ишигеев**, выступивший с докладом об основных направлениях повышения эффективности исполнения уголовного наказания в виде лишения свободы.

Не меньший интерес вызвали доклады коллег из Республики Беларусь, посвященные следующей проблематике: развитие мер уголовно-правового воздействия в отношении несовершеннолетних в Республике Беларусь (докладчик — кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой правовых и гуманитарных дисциплин Института бизнеса Белорусского государственного университета **Д.Л. Гулякевич**); правовая регламентация и опыт реализации принудительных мер воспитательного характера (кандидат юридических наук, начальник отдела исследований в области правоохранительной деятельности и осуществления правосудия Института правовых исследований Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь **И.И. Лапцевич**); концептуальные подходы к установлению мер уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц (кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и криминологии Академии МВД РБ **Н.И. Козелецкая**); оптимизация поощрения положительного постпреступного поведения на примере норм Уголовного кодекса Республики Беларусь, предусматривающих освобождение от уголовной ответственности (кандидат юридических наук, ведущий научный сотрудник отдела исследований в области правоохранительной деятельности и осуществления правосудия Института правовых исследований Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь **Л.В. Павлова**); декриминализация преступлений как инструмент декриминализации экономики (кандидат юридических наук,

доцент, заведующая сектором правового обеспечения экономической безопасности Центра государственного строительства и права Института экономики Национальной академии наук Беларуси **Д.В. Шаблинская**).

Другие проблемы уголовно-правового, криминологического, уголовно-процессуального и криминалистического характера на современном этапе развития уголовно-процессуальной политики также стали предметом обсуждения иных ученых и практиков в рамках работы круглого стола.

Весомо в работе конференции были представлены юридические научные школы Байкальского государственного университета. Конституционно-правовые основы развития различных аспектов российского общества на современном этапе нашли свое отражение в докладах доктора юридических наук, доцента, проректора по научной работе БГУ **Ю.В. Пятковской**, остановившейся на оценке содержания конституционного принципа свободы предпринимательской деятельности; доктора юридических наук, доцента, заведующей кафедрой предпринимательского и финансового права Института государства и права БГУ **Н.В. Васильевой**, исследующей конституционно-правовую оценку налогов и сборов; доктора юридических наук, профессора, заведующей

кафедрой правового обеспечения национальной безопасности Института государства и права БГУ **В.В. Чуксиной**, посвятившей свое выступление основным тенденциям развития конституционного права России.

Не остались без внимания и наиболее актуальные проблемы цивилистической науки, основные тенденции развития которой были отмечены в докладе кандидата юридических наук, доцента, заведующей кафедрой гражданского права и процесса Института государства и права БГУ **Ю.В. Виниченко**, а также иных ученых и преподавателей.

Подводя итоги работы правовой секции, модератор поблагодарила всех ее участников за активную, продуктивную работу, докладчиков — за интересные, информативные выступления. Она отметила несомненное значение науки для разрешения проблем законотворчества и правоприменения, а также выразила уверенность в дальнейшем процветании и развитии Байкальского государственного университета как кузницы кадров и родины известных научных школ в области права.

***И.Г. Смирнова,**
доктор юридических наук, доцент*

***Д.А. Степаненко,**
доктор юридических наук, профессор*