

Научная статья

УДК 336.61

DOI: 10.17150/1819-0928.2021.22(4).379-385



Казенное учреждение как организационная форма осуществления государственных функций: от истории к современности

Мария Михайловна Козьминых*Байкальский государственный университет, Иркутск, Россия
89647424910@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5850-0070>*

АННОТАЦИЯ

В статье исследуется использование конструкции казенного учреждения с целью осуществления различных функций государства. Анализируются вопросы создания и функционирования учреждений в разные исторические периоды, начиная с эпохи римского права, когда подробные исследования обозначенных вопросов не проводились. Рассматриваются земские учреждения как прообраз государственных (муниципальных) учреждений, на которые возлагались полномочия по управлению разными сферами жизни населения. Отмечается широкое распространение конструкции учреждения в советский период развития России. Анализируются положения Гражданского кодекса РСФСР 1922 года, Основы гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик 1961 года, Основы гражданского законодательства Союза ССР 1991 года, а также Гражданского кодекса Российской Федерации 1994 года в первоначальной и действующей редакции. Подчеркивается необходимость использования конструкции учреждения при формировании «новой» системы юридических лиц в условиях рыночной экономики. Определены причины проведения реформирования статуса государственных (муниципальных) учреждений в 2006 и 2010 годах — сокращение бремени содержания государством учреждений социальной сферы путем коммерциализации такого рода учреждений. В статье приводятся особенности казенного учреждения — это единственный тип государственного (муниципального) учреждения, статус и деятельность которого подробно урегулирована бюджетным законодательством Российской Федерации и который является полноправным участником бюджетного процесса. Приводятся два случая создания казенного учреждения. При этом наиболее распространенной является ситуация использования конструкции казенного учреждения для организации функционирования публичных органов в гражданском обороте и бюджетном процессе. Автор указывает на двойственную природу таких учреждений.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

казенное учреждение, государственные учреждения, типы учреждений

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Козьминых М.М. Казенное учреждение как организационная форма осуществления государственных функций: от истории к современности // Академический юридический журнал. 2021. Т. 22, № 4. С. 379–385. DOI: 10.17150/1819-0928.2021.22(4).379-385.

Original article

State institution as an organizational form for the implementation of state functions: from history to the present

Maria M. Kozminykh*Baikal State University, Irkutsk, Russia
89647424910@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5850-0070>*

ABSTRACT

The article examines the design of a state institution using various functions of the state. The author analyzes the issues of creation and functioning in different historical periods, starting from the era of Roman law, when detailed studies of the indicated issues were not carried out. Zemstvo institutions are considered as a prototype of state (municipal) institutions, which are entrusted through the management of various spheres of life of the population. The wide spread of the institution in the Soviet period of Russia's development is noted. The article analyzes the provisions of the Civil Code of the RSFSR of 1922, the Fundamentals of

© Козьминых М.М., 2021

Civil Legislation of the USSR and the Union Republics of 1961, the Fundamentals of Civil Legislation of the USSR of 1991, as well as the Civil Code of the Russian Federation of 1994 in the original and current edition. The need to use the structure of an institution in the formation of a «new» system of legal entities in a market economy is emphasized. The reasons for reforming the status of state (municipal) institutions in 2006 and 2010 have been determined – reducing the burden of maintaining social institutions by the state through the commercialization of such institutions. The article describes the features of a state institution – this is the only type of state (municipal) institution, the status and activities of which are regulated in detail by the budgetary legislation of the Russian Federation and which is a full participant in the budgetary process. Two cases of the creation of a state institution are given. At the same time, the most common is the situation of using the structure of a state institution to organize the functioning of public bodies in civil circulation and the budget process. The author points out the dual nature of such institutions.

KEYWORDS

state agency, government agencies, types of institutions

FOR CITATION

Kozminykh M.M. State institution as an organizational form for the implementation of state functions: from history to the present. *Akademicheskii yuridicheskii zhurnal = Academic Law Journal*. 2021;22(4):379–385. (In Russian). DOI: 10.17150/1819-0928.2021.22(4).379-385.

Становление в России правового социально-государства предопределяет отнесение к функциям государства поддержание правопорядка, удовлетворение социально-культурных потребностей общества [1]. На государство возлагается обязанность осуществлять деятельность по охране труда и здоровья людей, поддержке семьи, материнства, отцовства, а также по установлению иных гарантий социальной защиты [2, с. 57], по содействию развитию культуры, науки и образования [3, с. 107] и иным направлениям с целью обеспечения благополучия граждан путем создания условий для достойной жизни и свободного развития человека [4].

Закрепление за государством ряда функций обуславливает многолетний поиск оптимальных форм и способов их реализации. Одним из таких способов является осуществление указанных публичных функций посредством создания государственных (муниципальных) казенных учреждений. Институт казенных учреждений появился в современной правовой науке в 2010 году, однако корни его уходят глубоко в историю. Для исследования статуса казенного учреждения важен исторический анализ его правового регулирования, с помощью которого можно сделать вывод об эффективности или неэффективности норм, составляющих конструкцию казенного учреждения.

Юридическая конструкция учреждения известна со времен римского права. Немало возникновению указанной конструкции послужило развитие в Римской империи христианства, сопровождающееся соответствующими процессами в организации церкви. В указанный период учреждение «анализировалось как субъект, построенный в интересах совершенно другого,

искусственно созданного субъекта, а не в интересах физических лиц и его членов. В следствии имущественной правоспособностью были одарены сплоченные с церковью благотворительные учреждения, приюты, больницы и другие» [5, с. 71]. Однако подробные исследования конструкции учреждения в римском праве отсутствуют.

В России в дореволюционный период прообразом государственных (муниципальных) учреждений стали земские учреждения. Правовой статус обозначенных организаций определялся в Положении 1864 года о губернских и уездных земских учреждениях. На земские учреждения возлагались полномочия по управлению разными сферами жизни населения, вместе с тем указанное Положение обязывало всех «заниматься местными делами четко в пределах территории уезда (губернии)» [6, с. 57–60]. В частности, земские учреждения осуществляли управление общественным имуществом, в том числе денежными средствами, собираемыми императивно в доход земства, управляли земскими благотворительными заведениями и др. Однако полностью отождествлять земские учреждения с современными государственными (муниципальными) учреждениями нельзя, поскольку различаются как функции и полномочия, так и порядок их организации.

В советский период развития России юридическая конструкция учреждения получила широкое распространение. Это отразилось и на сфере правового регулирования. Согласно положениям Гражданского кодекса РСФСР 1922 года учреждения, фактически относимые к юридическим лицам наряду с организациями и объединениями, приобретали комплекс

имущественных прав, возможность вступать в обязательственные отношения, «осуществляли любую свою деятельность на основании распределенного конкретно им государственного имущества и возмещали свои расходы за счет тех средств, которые им были доведены по утвержденной смете государственного бюджета» [7]. Примечательно, что наряду с государственными учреждениями Гражданский кодекс РСФСР 1922 года предусматривал возможность создания с разрешения соответственных органов власти частных учреждений (больниц, музеев, учебных и иных учреждений), наделяемых правами юридических лиц.

Следующий этап изменения статуса государственного учреждения связан с принятием Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик в 1961 году, которые установили сметно-бюджетное финансирование государственных учреждений и ответственность указанных субъектов доведенных до них денежных средств¹.

В период советской России «к организациям, не занимающимся торговым и другим делом, связанным непосредственно с получением прибыли, были отнесены такие потребительские кооперативы и общественные организации, у которых правовое положение достаточно было урегулировано законодательством, при том, что такой термин как «некоммерческие организации» в те времена почти не применялся» [8, с. 86]. На основании чего можно сделать вывод, что в отечественном гражданском праве категория «некоммерческие организации» является относительно новой.

Реформы, которые начались в России в 1990-х годах, в том числе имели своей целью переход к рыночной экономике, они послужили толчком для развития организационных форм, которые свою основную деятельность направляли на получение прибыли, что впоследствии негативно повлияло на судьбу некоммерческих организаций. Без государственной поддержки в данном аспекте многие религиозные, культурные, благотворительные и иные некоммерческие организации прервали свою деятельность. Вместе с тем именно в этот период осуществляется процесс становления и развития национального законодательства о некоммерческих организациях. Например, в 1991 году принима-

ются Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик, согласно которым по отдельным критериям произошло разделение юридических лиц на коммерческие и некоммерческие (статья 18)². После чего в части 1 Гражданского кодекса Российской Федерации 1994 года³ (далее – ГК РФ) было закреплено деление организаций по критерию цели создания организации: для коммерческих – это только извлечение прибыли, для некоммерческих – удовлетворение общественных интересов. После принятия ГК РФ в современном российском гражданском праве наконец-то была создана четкая система юридических лиц, которая стала отвечать запросам времени и сложившейся рыночной экономике.

При формировании «новой» системы юридических лиц не подвергалась сомнению необходимость использования конструкции учреждения [9, с. 45]. В статье 120 первоначальной редакции ГК РФ предусмотрено создание государственных и иных учреждений. При этом устанавливалось, что учреждение отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами; при их недостаточности субсидиарную ответственность по его обязательствам несет собственник соответствующего имущества. Указанные законодательные положения воспроизводились в Федеральном законе «О некоммерческих организациях»⁴, которым закреплялось, что учреждение – это одна из форм некоммерческих организаций, созданных в целях, направленных на достижение общественных благ. При этом на практике создавались как частные учреждения, так и бюджетные учреждения, учредителем которых выступала Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования, полностью финансируемые собственником на основании сметы. Одновременно бюджетным учреждениям разрешалось осуществлять приносящую доход деятельность.

С течением времени выявилось, что часть учреждений получают значительный объем доходов

² Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик : утв. Президиумом Верховного Совета СССР от 31 мая 1991 г. № 2211-1 // Ведомости СНД и ВС СССР. 1991. № 26. Ст. 733.

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : Федер. закон от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ : (ред. от 20 марта 2021) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

⁴ О некоммерческих организациях : Федер. закон от 12 янв. 1996 г. № 7-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 3. Ст. 145.

¹ Гражданский кодекс РСФСР : утв. Президиумом Верховного Совета РСФСР, Советом Министров РСФСР. от 11 июня 1964 г. : (ред. от 26 нояб. 2001) // Свод законов РСФСР. Москва : Сов. Россия, 1986. Т. 2. С. 7.

от приносящей доход деятельности, что вызвало проведение реформы статуса учреждений. Так, в 2006 году был принят Федеральный закон «Об автономных учреждениях»⁵, в связи с этим были внесены изменения в гражданское законодательство и иные нормативные правовые акты. Указанные изменения произошли в соответствии с Принципами реструктуризации бюджетного сектора в Российской Федерации в 2003–2004 годы⁶. Цель реструктуризации — снять с бюджетного финансирования те организации бюджетной сферы, в которых имеет место высокая доля платных услуг (до 70%). Общая идея Федерального закона «Об автономных учреждениях» заключалась в сокращении бремени содержания государством учреждений социальной сферы путем коммерциализации такого рода учреждений. Соответствующие нормы об особенностях финансирования автономных учреждений дополнили также бюджетное законодательство Российской Федерации и были направлены на преодоление перманентных кризисных явлений в экономике России [10]. Однако указанная реформа оказалась слабо проработанной, незначительное количество существующих бюджетных учреждений поменяло статус на автономное, проблема оптимизации бюджетного финансирования государственных (муниципальных) учреждений не была решена.

Для решения проблемы в 2010 году были внесены изменения в гражданское законодательство, предусматривающие создание наряду с бюджетными и автономными учреждениями казенных государственных или муниципальных учреждений⁷.

Целью образования и деятельности казенного учреждения являются общественные потребности; как следствие, вступая в гражданские правоотношения, казенное учреждение преследует цель удовлетворения публичного интереса [11]. Особо следует подчеркнуть, что это единственный тип государственного (муниципального) учреждения, статус и деятельность которого подробно урегулирована бюджетным

законодательством Российской Федерации. Статьей 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации⁸ (далее — БК РФ) предусмотрено, что казенное учреждение — это государственное (муниципальное) учреждение, осуществляющее оказание государственных (муниципальных) услуг, выполнение работ и (или) исполнение государственных (муниципальных) функций в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий государственных органов или органов местного самоуправления, финансовое обеспечение деятельности которого осуществляется за счет средств соответствующего бюджета на основании бюджетной сметы. В отличие от бюджетных или автономных учреждений казенное учреждение является полноправным участником бюджетного процесса (статья 161 БК РФ).

Как показывает анализ сложившейся практики, казенное учреждение создается в двух случаях: как организационно-правовая форма органа власти как участника гражданского оборота и для отдельных организаций, осуществляющих функции, которые практически не предусматривают осуществление таким учреждением деятельности, приносящей доход. Второй случай более редок. Обычно это форма учреждений, осуществляющих общественно-значимые функции, не предполагающие взаимодействие с гражданским обществом, а потому и не ориентированных на ведение приносящей доход деятельности. Так, в Иркутской области с целью законопроектной, экспертно-правовой и иной аналитической деятельности, а также ведения Регистра муниципальных нормативных правовых актов Иркутской области было образовано Иркутское областное государственное казенное учреждение «Институт законодательства и правовой информации им. М.М. Сперанского»⁹.

Однако чаще всего конструкция казенного учреждения используется для организации функционирования публичных органов (органов государственной власти и органов местного самоуправления) в гражданском обороте и бюджетном процессе. С 1 января 2011 года существенная доля военных и силовых организаций стала казенными учреждениями, полностью

⁵ Об автономных учреждениях : Федер. закон от 03 нояб. 2006 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006. № 45. Ст. 4626.

⁶ О плане мероприятий по обеспечению реструктуризации бюджетного сектора на 2003–2004 годы : Распоряжение Правительства РФ от 21 нояб. 2003 г. № 1688-р // Собрание законодательства РФ. 2003. № 47. Ст. 4584.

⁷ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений : Федер. закон от 08 мая 2010 г. № 83-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2010. № 19. Ст. 2291.

⁸ Бюджетный кодекс Российской Федерации : Федер. закон от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ : (ред. от 30 апр. 2021) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3823.

⁹ Сведения об Институте // Институт законодательства и правовой информации им. М.М. Сперанского. URL: <http://izpi.ru/index.php/2014-01-17-16-05-45/about-inst> (дата обращения: 10.09.2021).

финансируемыми публично-правовыми образованиями за счет средств соответствующего бюджета на основании сметы. Особенностью таких казенных учреждений является то, что, с одной стороны, это полноправный субъект гражданско-правовых отношений, с другой — это субъект, на который в полной мере распространяются императивные нормы бюджетного законодательства, ведомственные подзаконные акты, а также нормы, регламентирующие административную подчиненность в условиях, например, любого ведомственного профессионального образования [12]. В научной литературе встречаются вполне обоснованные высказывания о двойственной природе таких учреждений «в гражданско-правовом и административно-правовом смыслах, учитывая также особенности бюджетного и налогового законодательства Российской Федерации» [13].

Вместе с тем особенности правового статуса таких учреждений определяются разными нормативными правовыми актами не всегда системно. Нередко существенно различается ведомственное регулирование деятельности учреждений различной подчиненности. Так, реализуя свои полномочия, предусмотренные пунктом 3 статьи 161 БК РФ, казенные учреждения, входящие в состав Федеральной службы исполнения наказания Российской Федерации, осуществляют деятельность, приносящую доход. При этом согласно статьям 41, 161 БК РФ доходы от такой деятельности являются доходами соответствующего бюджета. Однако, как показывает практика, в системе исполнения наказания доходы от приносящей доход деятельности фактически остаются в распоряжении казенного учреждения и идут на оплату труда осужденных, приобретение продовольствия, покупку сырья и другие расходы.

В то же время казенные учреждения, подведомственные Министерству внутренних дел Российской Федерации, также имеющие право согласно своему уставу осуществлять деятельность, приносящую доход, фактически не могут расходовать денежные средства, полученные от такой деятельности, например, на оплату труда. Денежные средства казенных учреждений Министерства внутренних дел Российской Федерации не могут использоваться на оплату по государственным контрактам на покупку сырья и/или на покупку продукции любого рода. Впоследствии все полученные указанным образом денежные средства направляются в доход государства.

Аналогичным образом обстоят дела в казенных учреждениях Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации, которым соответствующими уставами разрешено осуществление деятельности, приносящей доход. При этом поступающие от такой деятельности доходы зачисляются в качестве дохода федерального бюджета.

Столь разнородное регулирование аналогичных вопросов негативно сказывается на правоприменительной деятельности. На необходимость решения проблемы использования доходов от приносящей доход деятельности казенных учреждений неоднократно обращалось внимание в научной литературе [14]. Усовершенствовать систему правового регулирования позволяет регулярный мониторинг правоприменительной деятельности. На протяжении последних десятилетий по указанию федеральных органов исполнительной власти в обязательном порядке проводится мониторинг практически в каждой подведомственной организации. Следовательно, этот процесс касается всех сфер жизнедеятельности общества, которые затрагивают органы исполнительной власти, в частности, такие как Министерство финансов Российской Федерации, Министерство внутренних дел Российской Федерации, Федеральное казначейство Российской Федерации, Федеральная служба исполнения наказаний Российской Федерации, Министерство чрезвычайных ситуаций Российской Федерации, Федеральная служба войск национальной гвардии Российской Федерации и др. По результатам проведения мониторинга организации органов исполнительной власти выдвигают свои предложения по внесению изменений в действующее законодательство Российской Федерации. Как правило, такие предложения находят отражение в принимаемых изменениях, но и не редки случаи, когда «желаемые», а иногда даже необходимые изменения, не находят свое место в нововведениях в силу разных обстоятельств. Например, определенное предложение по внесению изменений не может быть принято касаясь одной сферы жизнедеятельности, так как оно станет коллизией для другой сферы, что, безусловно, является причиной для редактирования предложения о внесении изменений. По факту вследствие так называемого «редактирования» предложения или затягиваются его сроки, или вовсе вопрос подлежит закрытию из-за невозможности решения этой проблемы на месте.

Подводя итог настоящего исследования, отметим, что изменения в обществе, переход к рыночной экономике повлекли изменения и в правовом регулировании учреждений, а также обусловили создание казенных учреждений. В настоящее время казенные учреждения зани-

мают в экономике Российской Федерации одно из центральных мест. Их роль и значение в современном государстве постоянно усиливается, что приводит к регулярному изменению законодательства Российской Федерации о казенных учреждениях.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Антонова Н.В. Социальные функции государства: новые векторы развития / Н.В. Антонова, О.Ю. Еремина. — DOI 10.12737/jrl.2020.150 // Журнал российского права. — 2020. — № 12. — С. 89–102.
2. Малько А.В. Теория государства и права : учебник / А.В. Малько. — 4-е изд. — Москва : КНОРУС, 2014. — 245 с.
3. Чашин А.Н. Теория государства и права : учебник / А.Н. Чашин. — Москва : Дело и сервис (ДиС), 2008. — 591 с.
4. Кочкалова Л.И. Социальная функция Российского государства: теоретико-правовой аспект / Л.И. Кочкалова. — DOI 10.18572/1813-1247-2017-12-14-19 // Государственная власть и местное самоуправление. — 2017. — № 12. — С. 14–19.
5. Тихов А.В. История становления законодательства об учреждениях / А.В. Тихов // Вестник Московского университета МВД России. — 2012. — № 7. — С. 71–74.
6. Новицкий И.Б. Основы римского гражданского права : учебник / И.Б. Новицкий. — Москва : Зерцало, 2000. — 400 с.
7. Макаров О.В. История нормативно-правового регулирования подрядных отношений в Российской Федерации: от Гражданского кодекса РСФСР 1922 г. до Гражданского кодекса РФ 1994 и 1995 гг. / О.В. Макаров // История государства и права. — 2011. — № 18. — С. 21–26.
8. Поляков С.Ю. Институт саморегулирования в российской правовой системе: становление и генезис / С.Ю. Поляков // Вестник Московского университета МВД России. — 2013. — № 3. — С. 85–88.
9. Арбатская Ю.В. Особенности финансового обеспечения казенных учреждений: правовые аспекты / Ю.В. Арбатская // Академический юридический журнал. — 2011. — № 4. — С. 45–51.
10. Арбатская Ю.В. К дискуссии о планировании бюджетных расходов / Ю.В. Арбатская // Налоги и финансовое право. — 2015. — № 5. С. 10–13.
11. Садриева Р.Р. Участие Российской Федерации в договорных обязательствах через органы государственной власти и казенные учреждения: проблемы соотношения / Р.Р. Садриева. — DOI 10.18572/1813-1247-2017-11-12-16 // Государственная власть и местное самоуправление. — 2017. — № 11. — С. 12–16.
12. Молчанов А.А. Казенные учреждения МВД России в контексте изменений гражданского законодательства / А.А. Молчанов // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2015. — № 10. — С. 85–90.
13. Титов А.С. Особенности публично-правового статуса казенных учреждений (В.В. Черников... учителя всегда рядом) / А.С. Титов. — DOI 10.18572/2071-1166-2021-7-84-88 // Административное право и процесс. — 2021. — № 7. — С. 84–88.
14. Сморчкова Л.Н. Смогут ли военные казенные учреждения осуществлять приносящую доходы деятельность? / Л.Н. Сморчкова // Право в Вооруженных Силах — Военно-правовое обозрение. — 2012. — № 1. — С. 78–81.

REFERENCES

1. Antonova N.V., Eremina O.Yu. Social Functions of the State: new Vectors of Development. *Zhurnal rossiyskogo prava = Russian Law Journal*, 2020, no. 12, pp. 89–102. (In Russian). DOI: 10.12737/jrl.2020.150.
2. Malko A.V. *Theory of State and Law*. 4th ed. Moscow, KNORUS Publ., 2014. 245 p.
3. Chashin A.N. *Theory of State and Law*. Moscow, Delo i servis Publ., 2008. 591 p.
4. Kochkalova L.I. Social Function of the Russian State: Theoretical and Legal Aspect. *Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravlenie = State Power and Local Self-government*, 2017, no. 12, pp. 14–19. (In Russian). DOI: 10.18572/1813-1247-2017-12-14-19.
5. Tikhov A.V. History of Formation of the Legislation on Establishments. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii = Bulletin of Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2012, no. 7, pp. 71–74. (In Russian).
6. Novitskii I.B. *Fundamentals of Roman Civil Law*. Moscow, Zertsalo Publ., 2000. 400 p.
7. Makarov O.V. History of Normative-Law Regulation of Subcontract Relations in the Russian Federation from the Civil Code of the RSFSR of 1922 to the Civil Code of the RF of 1994 and 1995. *Istoriya gosudarstva i prava = The History of State and Law*, 2011, no. 18, pp. 21–26. (In Russian).
8. Polyakov S.Yu. Institute of Self-Regulation in Russian Legal System: Formation and Genesis. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii = Bulletin of Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2013, no. 3, pp. 85–88. (In Russian).
9. Arbatskaya Yu.V. Features of Financial Support of State-run Establishments: Legal Aspects. *Akademicheskii yuridicheskii zhurnal = Academic Law Journal*, 2011, no. 4, pp. 45–51. (In Russian).

10. Arbatskaya Yu.V. To the Discussion on Budgetary Expenditure Planning. *Nalogi i finansovoe pravo = Tax and Financial Law*, 2015, no. 5, pp. 10–13. (In Russian).

11. Sadrieva R.R. Involvement of the Russian Federation in Contractual Obligations Through Government Bodies and Public Institutions: Correlation Issues. *Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravlenie = State Power and Local Self-government*, 2017, no. 11, pp. 12–16. (In Russian). DOI: 10.18572/1813-1247-2017-11-12-16.

12. Molchanov A.A. State-Owned Institutions the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika = Law of Russia: Experience, Analysis, Practice*, 2015, no. 10, pp. 85–90. (In Russian).

13. Titov A.S. Peculiarities of the Public Law Status of Government Institutions (V.V. Chernikov: Teachers are always nearby). *Administrativnoe pravo i protsess = Administrative Law and Process*, 2021, no. 7, pp. 84–88. (In Russian). DOI: 10.18572/2071-1166-2021-7-84-88.

14. Smorchkova L.N. Will the Military Public Institution to Carry out an Income Generating Activity? *Pravo v Vooruzhennykh Silakh – Voennopravovoe obozrenie = Law in the Armed Forces – the Military-Legal Review*, 2012, no. 1, pp. 78–81. (In Russian).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Мария Михайловна Козьминых — аспирантка. Байкальский государственный университет. 664003, Россия, г. Иркутск, ул. Ленина, 11.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Maria M. Kozminykh — a postgraduate student. Baikal State University. 11, Lenin St., Irkutsk, Russia, 664003.

Поступила в редакцию / Received 10.07.2021

Доработана после рецензирования / Revised 16.11.2021

Принята к публикации / Accepted 16.12.2021