

Научная статья

УДК 342.8

DOI 10.17150/1819-0928.2022.23(1).38-49



Отмена назначенных выборов: возможные основания, условия, процедура и правовые последствия

Владимир Евгеньевич Подшивалов*Байкальский государственный университет, Иркутск, Россия**helgon@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5782-8306>*

АННОТАЦИЯ

В статье обосновывается возможность и необходимость закрепления в российском избирательном законодательстве нового правового института, который может быть обозначен как «отмена назначенных выборов» или «досрочное прекращение избирательной кампании». Обсуждаются терминологические вопросы обозначения данного правового института. Указываются различные фактические обстоятельства, при которых может быть принято решение об этом (изменения в территориальной основе публичной власти; изменение правового регулирования; исполнение судебного решения, направленного на восстановление чьих-либо нарушенных прав; ошибка, допущенная при назначении выборов, и др.), и уточняется, какие из них и каким образом следует обозначить в законодательстве. Предложенный механизм позволяет учесть случаи, когда продолжение избирательной кампании не имеет смысла и (или) приведет к нарушениям пассивного и активного избирательных прав граждан. Автор считает необходимым, чтобы решение об отмене назначенных выборов, включая случаи отмены решения о назначении выборов, производилось исключительно в судебном порядке на основании административного искового заявления. Рассматриваются действия, которые должны быть совершены избирательными комиссиями и кандидатами в порядке реализации решения об отмене назначенных выборов. Рассматривается практика Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, позволяющая сделать необходимые рекомендации для законодателя, направленные на обеспечение баланса публичных и частных интересов в этой сфере. В статье предлагается оптимальный юридико-технический путь внесения необходимых изменений в российское и процессуальное законодательство и формулируются конкретные законодательные предложения.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

выборы, избирательная кампания, избирательное законодательство, назначение выборов, отмена назначенных выборов, досрочное прекращение избирательной кампании

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Подшивалов В.Е. Отмена назначенных выборов: возможные основания, условия, процедура и правовые последствия // Академический юридический журнал. 2022. Т. 23, № 1. С. 38–49. DOI: 10.17150/1819-0928.2022.23(1).38-49.

Original article

Cancelling of announced elections: possible reasons, conditions, procedure, and legal consequences

Vladimir E. Podshivalov*Baikal State University, Irkutsk, Russia**helgon@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5782-8306>*

ABSTRACT

The article reasons the possibility and the necessity to make provisions in the Russian electoral legislation for a new legal institution which can be denominated as “cancelling of announced elections” or “early discontinuance of electoral campaign”. The terminological issues for denomination of the legal institution are discussed. The paper shows various circumstances to decide the cancelling of the announced elections (changes in the territorial organization of the public authorities; changes on the legal regulation; execution of the court decision aimed to restore the someone’s rights; mistake made in announcing of the elections, and others). The article discusses which of the mentioned circumstances should be referred to in the electoral legislation and which way the reference should be done. The proposed mechanism allows to take into account the cases when continuation of electoral campaign does not have any meaning and (or) results in violation of the citizens’ rights to elect or to be elected. The author believes the decision to cancel the announced elections, including the case of cancelling the decision to announce the elections, must be exercised exclusively by the court. Steps to be taken by electoral commissions and candidates to implement the decision to cancel the announced elections

© Подшивалов В.Е., 2022

are analyzed. The practice of the Constitutional Court of the Russian Federation and the Supreme Court of the Russian Federation is examined to make recommendations for the law-making authorities to achieve the proper balance of the public and private interests in the field. The author proposes the optimal juridical technique to amend the Russian electoral and procedural legislation and makes specific law-making suggestions.

KEYWORDS

elections, electoral campaign, electoral legislation, announce of elections, cancelling of announced elections, early discontinuance of electoral campaign

FOR CITATION

Podshivalov V.E. Cancelling of announced elections: possible reasons, conditions, procedure, and legal consequences. *Akademicheskii yuridicheskii zhurnal = Academic Law Journal*. 2022;23(1):38–49. (In Russian). DOI: 10.17150/1819-0928.2022.23(1).38-49.

Введение

Принципы периодичности и обязательности выборов являются частью общепризнанных стандартов проведения демократических выборов [1–3]. В этом качестве они закреплены в международно-правовых актах (статья 3 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1952 года (ETS 9)¹, статьи 1, 6 Конвенции о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах — участниках Содружества Независимых Государств 2002 года² и др.). Содержание названных взаимосвязанных принципов главным образом заключается в необходимости законодательной фиксации, а затем и в реализации уполномоченным органом обязанности назначить (при наличии предусмотренных законом условий) выборы на выборную должность или в соответствующий выборный коллегиальный орган.

Государства реализуют и конкретизируют содержание этих принципов применительно к системе организации публичной власти в стране [4, с. 68–69]. В Российской Федерации соответствующие законодательные положения, являющиеся основой для всей избирательной системы, предусмотрены Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных га-

рантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»³ (далее — Федеральный закон об основных гарантиях), прежде всего в его статьях 8–10⁴. Российское избирательное законодательство довольно подробно регулирует принадлежность полномочия назначить выборы, порядок определения срока полномочий выборного коллегиального органа или выборного должностного лица, правила определения дня голосования и др., а также содержит ряд «страховочных» норм на случай, если обязанность по назначению выборов не будет своевременно выполнена. Аналогичным образом законодательные положения изложены и в других государствах⁴.

Вместе с тем российское (как и иностранное) избирательное законодательство не закрепляет специальных правовых норм для разрешения вопроса о том, каков порядок и правовые последствия действий заинтересованных лиц в случае, если решение о назначении выборов было принято незаконно, т. е. без соблюдения одного или нескольких обязательных требований, либо проведение выборов не может быть осуществлено в силу обстоятельств, неизвестных назначающему их органу (должностному лицу) в момент принятия решения⁵. Реализация конституционного права на судебную защиту или специального полномочия органа власти может привести к отмене решения о назначении выборов, но оставляет открытым вопрос о последствиях, наступивших за время действия признанного незаконным и отмененного решения о назначении выборов.

³ Собрание законодательства РФ. 2002. № 24. Ст. 2253.

⁴ Legislation. URL: <https://www.legislationline.org/legislation/>. См. также [5; 6] из серии книг «Современные избирательные системы», размещенных на сайте РЦИОТ при ЦИК России: URL: <https://www.rcoit.ru/lib/books/all/?q=&tab=sect§ion=3917> (дата обращения: 15.02.2022).

⁵ Отсутствие в избирательном законодательстве оснований для отмены назначенных выборов отражено, в частности, в одном из заявлений ЦИК России в связи с выборами в Московскую городскую Думу 2019 года. См.: ЦИК РФ: офиц. сайт. URL: <http://www.cikrf.ru/news/cec/43820/> (дата обращения: 15.02.2022).

¹ Протокол № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 20 марта 1952 года (ETS № 9) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 20. Ст. 2143. Данный Протокол ратифицирован Федеральным законом от 30 марта 1998 года № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», вступил в силу для Российской Федерации 5 мая 1998 г., применяется в редакции Протокола № 11 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод о реорганизации контрольного механизма, созданного в соответствии с Конвенцией 1994 года (ETS № 155).

² Конвенция о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах — участниках Содружества Независимых Государств 2002 года // Собрание законодательства РФ. 2005. № 48. Ст. 4971. Конвенция ратифицирована Федеральным законом от 2 июля 2003 года № 89-ФЗ «О ратификации Конвенции о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах — участниках Содружества Независимых Государств», вступила в силу для Российской Федерации 11 нояб. 2003 г.

Терминология

Поскольку избирательное законодательство не регулирует вышеуказанный вопрос, то отсутствует и легальное обозначение предлагаемого правового института.

Формулировка «отмена решения о назначении выборов», которая следует из пункта 11 статьи 20, пункта 5 статьи 75 Федерального закона об основных гарантиях, имеет слишком узкое содержание, поскольку относится только к недостаткам самого решения о назначении выборов и не затрагивает путей разрешения ситуации, создающейся в результате отмены такого решения. Термины «отмена решения о результатах выборов», «отмена решения об итогах голосования» (статья 77 Федерального закона об основных гарантиях) относятся к оценке юридических последствий состоявшегося голосования избирателей, в то время как незаконно начатый избирательный процесс может быть прекращен до дня голосования.

С.Д. Князев для обозначения соответствующего действия использовал словосочетание «отмена выборов» [2, с. 23], В.В. Вискулова однократно использовала словосочетание «отмена назначенных выборов» [7, с. 200]. Е.А. Володькина не разграничивает понятия «отмена выборов» и «перенос выборов», используя их как синонимичные в контексте выбора даты голосования [3, с. 9–10].

В этой ситуации видится возможным в качестве терминов, обозначающих и само решение (действие), и регулирующий данное решение (действие) правовой институт, предложить словосочетания «отмена назначенных выборов» или «досрочное прекращение избирательной кампании». К сожалению, обе формулировки не в полной мере отражают существо обсуждаемых общественных отношений. К достоинствам термина «отмена назначенных выборов» следует отнести то, что он воспринимается противоположным к термину «назначение выборов». При этом нужно подчеркнуть, что речь идет о прекращении избирательных действий в рамках конкретной избирательной кампании, а не о принятии решения об исключении конкретного должностного лица или коллегиального органа из числа выборов, что исключило бы собственно вопрос о проведении выборов. Термин «досрочное прекращение избирательной кампании» точнее указывает на последствия принятия данного решения, но оставляет неопределенным вопрос о правовом значении уже состоявшихся избирательных действий, главнейшим из которых является голосо-

вание избирателей в день голосования (если оно состоялось). В настоящей статье будет использоваться термин «отмена назначенных выборов», который представляется более удачным.

Обстоятельства, которые могут повлечь отмену назначенных выборов

Обстоятельства, в связи с которыми может потребоваться принятие решения об отмене назначенных выборов, могут быть разнообразными. Представляется возможным подразделить их на четыре основные группы.

1. К таким обстоятельствам следует отнести изменение территориальной организации публичной власти, в результате чего может быть упразднено или преобразовано публичное образование, в котором имелаась соответствующая выборная должность или выборный коллегиальный орган.

Так, преобразование (например, в форме объединения, разделения) муниципального образования, а равно упразднение муниципального образования, наделенного статусом городского или сельского поселения, осуществляется законом субъекта Российской Федерации. Частью 2 статьи 13, частями 2, 3 статьи 13¹ Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»⁶ (далее – Федеральный закон № 131-ФЗ) предусмотрено, что соответствующий закон не должен вступать в силу в период избирательной кампании по выборам органа местного самоуправления данного муниципального образования. Однако в силу несовершенства использованной формулировки и с учетом пункта 19 статьи 2 Федерального закона об основных гарантиях, связывающего начало избирательной кампании не с принятием решения о назначении выборов, а с датой его официального опубликования, не исключается вступление закона субъекта Российской Федерации после принятия решения о назначении выборов, но до дня его официального опубликования, приводящее, таким образом, к формальной необходимости проведения выборов в уже упраздненном муниципальном образовании. Более того, та же законодательная формулировка не препятствует принятию закона субъекта Российской Федерации в ходе избирательной кампании, предписывая лишь отложение даты вступления этого закона в силу на срок после окончания избирательной кампании. В этом случае проведение выборов также бес-

⁶ Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации : Федер. закон от 06 окт. 2003 г. № 131-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2003. № 40. Ст. 3822.

смысленно в силу того, что избранные должностные лица и депутаты будут лишены возможности фактически исполнять свои полномочия в связи с упразднением муниципального образования. Разумеется, подобные коллизии сроков законодатель старается предвидеть и предотвратить либо предусмотреть в соответствующем законе необходимые переходные положения, однако совсем исключить вышеописанные трудности не представляется возможным.

В настоящее время Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в первом чтении рассмотрен и одобрен законопроект № 40361-8 «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти»⁷, не предусматривающий существование городских и сельских поселений как видов муниципальных образований, а также не содержащий переходных положений, связанных с особенностями проведения (непроведения) выборов в органы местного самоуправления муниципальных образований в переходный период.

Теоретически нельзя исключать также, например, в ходе проведения избирательной кампании признание неконституционным и (или) не соответствующим федеральному законодательству закона субъекта Российской Федерации, которым осуществлено преобразование муниципального образования или муниципальных образований, в судебном порядке. С учетом правовых (наличие законодательных пробелов, которые сложно отличить от случаев «квалифицированного умолчания» законодателя) и организационных сложностей, которые отмечаются в литературе [8, с. 21–24], данные последствия могут иметь высокую вероятность. Возникшая в результате данного действия общественно-политическая ситуация вышла бы далеко за рамки проблематики проведения выборов, что, впрочем, не исключает необходимости получения четкого ответа на вопросы о дальнейшем ходе или прекращении избирательной кампании. Применение абзаца десятого пункта 1 статьи 1 и иных взаимосвязанных с ним положений Федерального закона от 26 ноября 1996 года № 138-ФЗ «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления»⁸ приводит к необходимости назначения новых выборов в особом, предусмотренным данным Федеральным законом, поряд-

ке, но не раскрывает необходимых действий в отношении уже назначенных выборов.

2. Среди обстоятельств, в связи с которыми может потребоваться принятие решения об отмене назначенных выборов, следует назвать изменение правового регулирования.

Такие изменения могут повлечь исключение определенного круга должностных лиц или коллегиальных органов из числа избираемых на выборах. Достаточно указать на проведенную в 2004–2005 годах реформу организации органов государственной власти субъектов Российской Федерации, приведшую к замене избрания высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации на наделение этих лиц полномочиями законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Существуют и иные обстоятельства, связанные с изменением правового регулирования, влекущие отсутствие возможности проведения конкретных выборов, например, внесение изменений в положения устава муниципального образования о порядке избрания главы муниципального образования (части 1, 2, 3¹ статьи 36 Федерального закона № 131-ФЗ)⁹. Теоретически выборными могут быть и иные органы местного самоуправления, предусмотренные уставом муниципального образования (см. понятие «член выборного органа местного самоуправления», предусмотренное статьей 2 Федерального закона № 131-ФЗ, и статью 36 указанного закона), а следовательно, в муниципальном образовании может быть принято решение о переходе к замещению соответствующих должностей без проведения выборов.

Уставом муниципального образования также определяется численность депутатов представительного органа муниципального образования в определенных рамках (части 6, 7 статьи 35 Федерального закона № 131-ФЗ), и в случае признания соответствующей правовой нормы численности не соответствующей закону и недействующей (при отсутствии «страховочных» норм в законодательстве субъекта Российской

⁷ Система обеспечения законодательной деятельности : сайт. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/40361-8> (дата обращения: 15.02.2022).

⁸ Собрание законодательства РФ. 1996. № 49. Ст. 5497.

⁹ Существенная сложность вопросов определения порядка замещения должности главы муниципального образования в связи с изменением положений устава муниципального образования, а также действием специальных норм на переходный период может породить правоприменительные ошибки. См., например, Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 31 марта 2010 г. № 42-Г10-2; Определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 04 апр. 2012 г. № 6-АПГ12-1 // СПС «КонсультантПлюс».

Федерации) выборы не могут быть проведены (продолжены). Аналогичное основание может быть сформулировано и для численности депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, устанавливаемой конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации, с учетом требований пункта 3 статьи 4 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»¹⁰, части 6 статьи 7 Федерального закона от 21 декабря 2021 года № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации»¹¹.

3. Отмена назначенных выборов может быть необходима в порядке исполнения судебного решения, направленного на восстановление нарушенных прав какого-либо субъекта, если такое восстановление несовместимо с продолжением хода избирательной кампании. Конституционным Судом Российской Федерации в постановлениях от 27 июня 2013 года № 15-П (далее – Постановление КС РФ № 15-П)¹² и от 26 июня 2014 года № 19-П (далее – Постановление КС РФ № 19-П)¹³ рассмотрены две сходные ситуации, когда принятие правоприменительного решения, признанного впоследствии судебными органами незаконным (соответственно удаление главы в отставку и принятие депутатами представительного органа муниципального образования решения о самороспуске органа), привело к назначению и проведению выборов. В результате сложился конфликт между правами конкретного лица (лиц), ранее незаконно отстраненного (отстраненных) от уча-

стия в осуществлении местного самоуправления, и правами вновь избранных лиц. Конституционным Судом Российской Федерации в названных и во многих других решениях подчеркивалось (в том числе со ссылками на правовые позиции Европейского Суда по правам человека), что реализация конституционного права на судебную защиту предполагает необходимость реальной, а не иллюзорной, судебной защиты, а, следовательно, возможность принудительной реализации судебных решений. Например, признание судом решения об удалении главы муниципального образования в отставку незаконным не требует каких-либо дополнительных подтверждений для его восстановления в ранее занимаемой должности (пункты 2.3, 3.2 Постановления КС РФ № 15-П).

Из практики судов общей юрисдикции примером отмены решения о назначении выборов в связи с обращением судебного решения к немедленному исполнению является решение Хурала представителей городского поселения «Город Туран Пий-Хемского кожууна Республики Тыва» от 9 июля 2018 года¹⁴.

4. Принятие решения об отмене назначенных выборов может потребоваться в связи с ошибкой, допущенной при их назначении.

В целом решение о назначении выборов, будучи правоприменительным решением, должно удовлетворять обычному кругу требований: должно быть принято уполномоченным органом, находящимся в правомочном составе¹⁵, или должностным лицом; должно иметь надлежащую правовую форму; должно иметь соответствующее закону содержание. Важными специфическими требованиями являются принятие данного решения в определенный период (пункт 7 статьи 10 Федерального закона об основных гарантиях)¹⁶ и наличие обстоятельств, обуславливающих необходимость проведения соответствующего вида выборов (очередных, досрочных или дополнительных)¹⁷.

¹⁰ Собрание законодательства РФ. 1999. № 42. Ст. 5005.

¹¹ Собрание законодательства РФ. 2021. № 52, ч. 1. Ст. 8973.

¹² По делу о проверке конституционности положений статей 3 и 10 статьи 40 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и пункта 3 части первой статьи 83 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.В. Дубкова : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 15-П // Собрание законодательства РФ. 2013. № 27. Ст. 3647.

¹³ По делу о проверке конституционности положений части 18 статьи 35 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», пункта 4 статьи 10 и пункта 2 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и пункта 3 статьи 7 Закона Ивановской области «О муниципальных выборах» в связи с жалобой граждан А.В. Ерина и П.В. Лебедева : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 26 июня 2014 г. № 19-П // Собрание законодательства РФ. 2014. № 27. Ст. 3849.

¹⁴ Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 7 августа 2018 г. № 92-АПГ18-6 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁵ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 февраля 2011 г. № 36-Г11-5 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁶ Определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2016 г. № 56-АПГ16-11 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁷ Определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2012 г. № 36-АПГ12-2; Определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2012 г. № 66-АПГ12-2 // СПС «КонсультантПлюс».

Требования к содержанию решения о назначении выборов, в частности, включают правильное указание на избираемое должностное лицо (выборный коллегиальный орган), дату голосования (может быть только воскресеньем и определяется на основе ряда требований¹⁸) и др. Теоретически нарушено может быть любое из вышеизложенных требований к решению, при этом нарушения могут проистекать не только из незаконного умысла, но и из допущенной технической ошибки.

Вышеприведенные случаи не исчерпывают всей палитры возможных обстоятельств, в связи с которыми может быть поставлен вопрос об отмене назначенных выборов. Судебная практика свидетельствует о попытках заявителей обосновать и иные обстоятельства, в связи с которыми должна быть прекращена текущая избирательная кампания и начата новая (например, нарушения, допущенные избирательными комиссиями в ходе подготовки выборов¹⁹), хотя эти попытки и не были поддержаны судебными инстанциями.

В связи с вышеизложенным возникает вопрос, имеющий принципиальное значение: *какой именно круг обстоятельств (возможно, в сочетании с дополнительными условиями) должен повлечь отмену назначенных выборов (прекращение избирательных действий в ходе идущей избирательной кампании), какой — может повлечь такую отмену, а какие обстоятельства могут быть устранены без прекращения избирательной кампании?*

Прежде чем перейти к возможному ответу на данный вопрос, имеет смысл обратить внимание на предлагаемое автором соотношение оснований для отмены решения о назначении выборов и для отмены назначенных выборов. Законодатель предусматривает отмену решения о назначении выборов как частный случай отмены решения избирательной комиссии (пункт 11 статьи 20, пункт 5 статьи 75 Федерального закона об основных гарантиях) или иного уполномоченного органа (части 1, 5, 6 статьи 239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации²⁰, далее — КАС) в связи с противоречием этого решения закону или в связи с его принятием с превышением установленной компетенции, т. е. с незаконностью такого решения. Введение

в законодательство института отмены назначенных выборов позволит не только учесть обстоятельства, когда при формально законно принятом решении о назначении выборов проведение избирательной кампании не имеет смысла и (или) грозит нарушением пассивного и активного избирательных прав граждан, но и вернуть механизму оспаривания решения о назначении выборов изначальный смысл, заключающийся в исправлении недостатков в самом этом решении. Институт отмены назначенных выборов будет выступать, таким образом, обобщением тех действий, которые в настоящее время фактически производятся при исполнении решения суда об отмене решения о назначении выборов, и составит правовую основу соответствующих избирательных действий.

Проблема оснований для отмены назначенных выборов

Отмена назначенных выборов — действие, которое влечет серьезные последствия в юридическом плане как имеющее непосредственное отношение к реализации конституционных активного и пассивного избирательных прав граждан, реализации конституционных гарантий на участие в управлении делами государства и осуществление местного самоуправления. Не менее существенные последствия могут произойти в политическом плане, влияя на легитимность действующих органов власти (должностных лиц) и тех органов власти (должностных лиц), которые могли быть избраны в результате назначенных и затем отмененных выборов.

Обсуждая возможное закрепление в законодательных нормах оснований для отмены назначенных выборов, которое является частным случаем поиска баланса в конституционно-правовых [9–11] и, более конкретно, электоральных отношениях [12], следует иметь в виду необходимость соблюдения баланса различных интересов по двум основным направлениям.

Во-первых, это баланс между публичным (общим) и частным (личным) интересами в избирательном процессе. Публичный интерес в данном случае состоит в наличии законно осуществляющего полномочия органа государственной власти или органа местного самоуправления или соответствующего выборного должностного лица, т. е. в обеспечении непрерывного осуществления публичной власти. Частный интерес состоит в возможности выдвинутым кандидатам (в том числе в составе списка кандидатов) реализовать свое пассивное избирательное право (что возможно при продолжении избирательной кампании, в которой

¹⁸ Определение Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 31 января 2012 г. № КАС12-16 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁹ Определение Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 02 марта 2012 г. № АПЛ12-140 // СПС «КонсультантПлюс».

²⁰ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации : Федер. закон от 08 марта 2015 г. № 21-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.

они уже принимают участие), избирателям — реализовать свое активное избирательное право.

Во-вторых, внутри публичного и частного интересов, в свою очередь, имеет значение баланс между интересами лиц, осуществляющими публичную власть по результатам ранее проведенных выборов, и интересами лиц, которые претендуют на осуществление той же публичной власти по результатам выборов, отмена которых обсуждается (а если голосование избирателей уже состоялось, — которые уже фактически избраны). Этот баланс может меняться: например, публичный интерес очевидно требует скорейшего проведения выборов в случае отсутствия (прекращения полномочий) органа власти или должностного лица, но может предполагать отмену незаконно назначенных выборов, если ранее избранный орган (должностное лицо) имеет фактическую и правовую возможность осуществлять свою деятельность.

Можно утверждать, что теоретически в зависимости от конкретных обстоятельств может быть предпочтительной отмена назначенных выборов (с сохранением полномочий ранее избранного органа власти или должностного лица, если они имеются) либо продолжение избирательной кампании (которая, вероятно, окончится избранием нового состава органа власти или нового должностного лица). При этом может быть отдано предпочтение либо воле избирателей, выраженной на ранее состоявшихся выборах, в назначении и результатах которых нет оснований сомневаться, либо актуальной (более поздней по времени) воле избирателей, которая может быть выражена на выборах при условии продолжения избирательной кампании.

Поиск баланса между различными видами интересов стал центральным элементом мотивировочной части постановлений и итоговых правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации в Постановлении № 15-П и Постановлении № 19-П. В обоих случаях речь шла о наиболее сложной правовой ситуации, поскольку она включала обстоятельства уже состоявшегося голосования избирателей и установленных результатов выборов, т. е. на вновь проведенных выборах были полностью реализованы пассивное и активное избирательные права, и новые выборные лица уже приступили к осуществлению своих обязанностей. Следовательно, возник конфликт между полномочиями депутатов прежнего и нового созывов представительного органа муниципального образования, между полномочиями прежнего и нового главы муниципального образования. Кон-

ституционный Суд Российской Федерации предложил решение в процессуальном ключе, обосновав необходимость максимально оперативной судебной проверки состоявшихся правоприменительных решений, а до тех пор — запрета на назначение выборов в связи с такими обстоятельствами (к слову, такой запрет в законодательстве до настоящего времени не реализован, за исключением лишь сходной по смыслу нормы части 8² статьи 36 Федерального закона № 131-ФЗ). Таким образом, Конституционный Суд Российской Федерации в указанных постановлениях не высказался определенно по вопросу о том, какие конституционные ценности могут быть поставлены в приоритет для решения вопроса об отмене назначенных выборов. Некоторый намек на мнение Суда по этому вопросу содержится лишь в абзаце четвертом пункта 3.3 Постановления № 19-П, в котором вынесение судом решения о незаконности самороспуска названо «формальным основанием» для отмены результатов досрочных выборов, которое «не может рассматриваться как адекватный конституционный способ разрешения коллизии».

В целом свои правовые позиции по вопросам баланса интересов в избирательном процессе Конституционный Суд Российской Федерации суммирует следующим образом: «Конституционной природой избирательных прав предопределяется обязанность государства создавать условия, которые гарантировали бы адекватное выражение суверенной воли многонационального народа России посредством осуществления ее гражданами права на участие в управлении делами государства, и соответствующая обязанность законодателя устанавливать в рамках имеющейся у него дискреции с учетом необходимости поддержания баланса между законными интересами каждого гражданина и общества в целом наиболее эффективные нормативно-правовые механизмы, которые обеспечивали бы справедливые и равные условия реализации избирательных прав, включая точный учет каждого поданного голоса, и легитимацию органов публичной власти посредством применения рационально организованных процедур, отвечающих требованиям честности, прозрачности, безопасности и предотвращения возможных злоупотреблений»²¹.

²¹ По запросу группы депутатов Государственной Думы о проверке конституционности пункта 1 статьи 30 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 7 июля 2016 г. № 1422-О (пункт 2 мотивировочной части) // Собрание законодательства РФ. 2016. № 30. Ст. 4981.

В этой ситуации, оценивая рассмотренные выше обстоятельства, в связи с которыми может потребоваться принятие решения об отмене назначенных выборов, имеет смысл руководствоваться критерием возможности (невозможности) исправления сложившейся ситуации с назначением выборов, а также критерием соблюдения баланса различных интересов.

Изменение территориальной организации публичной власти, в результате чего упразднено или преобразовано публичное образование, в котором имелась выборная должность или выборный коллегиальный орган, является в рамках избирательной кампании неисправимым обстоятельством и соответственно должно служить основанием отмены назначенных выборов. Нюанс состоит в том, что окончанием избирательной кампании является дата представления отчета избирательной комиссии, организующей выборы, о расходовании средств соответствующего бюджета, выделенных на подготовку и проведение выборов (пункт 19 статьи 2 Федерального закона об основных гарантиях), которая заведомо более поздняя, чем дата официального опубликования решения о результатах выборов. Поэтому если вступление в силу закона субъекта Российской Федерации об упразднении или преобразовании избирательной кампании отложено до окончания избирательной кампании, то избранные глава муниципального образования и (или) депутаты представительного органа муниципального образования имеют возможность осуществлять свои полномочия, хотя и непродолжительный период времени. Представляется, что возможность отмены назначенных выборов целесообразно связать с тем, состоялось ли уже голосование на соответствующих выборах, т. е. выражена ли избирателями воля на избрание соответствующих лиц. Таким образом, основаниями для отмены назначенных выборов станут: 1) принятие закона субъекта Российской Федерации об упразднении или преобразовании муниципального образования при условии, что датой его официального опубликования (обнародования) является дата, предшествующая дате голосования на соответствующих выборах (при голосовании в течение нескольких дней — предшествующая первому дню из нескольких дней голосования); 2) признание закона субъекта Российской Федерации об упразднении или преобразовании муниципального образования неконституционным и (или) не соответствующим федеральному законодательству в части, касающейся существования муниципального образования, его границ и (или) статуса.

Изменение правового регулирования в связи с обстоятельствами, рассмотренными выше (вторая группа), в рамках избирательной кампании также является неисправимым обстоятельством. Соответственно, основанием отмены назначенных выборов станут: 1) назначение выборов на должность, которая не является выборной; 2) наличие невосполнимых неполноты или противоречий в конституции (уставе) субъекта Российской Федерации, уставе муниципального образования, не позволяющих осуществить подготовку и проведение выборов. Обращаем внимание, что в данном случае не имеет значения факт голосования избирателей на соответствующих выборах.

Необходимость исполнения судебного решения, направленного на восстановление нарушенных прав какого-либо субъекта, как основание для отмены назначенных выборов (третья группа обстоятельств) обусловлена неоднократно подчеркиваемым Конституционным Судом Российской Федерации требованием реальной исполнимости судебного решения. В то же время, принимая во внимание мотивировочные части Постановления № 15-П и Постановления № 19-П, можно предложить ограничить данное основание, во-первых, фактом состоявшегося голосования избирателей на назначенных выборах, во-вторых, вступлением данного решения в законную силу (т. е. исключить обращение к немедленному исполнению не вступившего в законную силу решения суда). Тогда соответствующее основание может звучать в законе следующим образом: отмена назначенных выборов производится на основании вступившего в законную силу решения суда о признании незаконными решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, избирательных комиссий, в связи с которыми назначены выборы, если указанное судебное решение вступило в силу до дня голосования на указанных выборах.

Наконец, особенностью группы обстоятельств, связанных с ошибками, допущенными при назначении выборов, является потенциальная поправимость этих ошибок без прекращения избирательной кампании либо отсутствие влияния этих ошибок на развивающиеся избирательные правоотношения. Например, назначение выборов представительным органом в отсутствие кворума на заседании является бесспорно незаконным действием, однако при соблюдении иных требований в данному решению отмена назначенных выборов будет явно чрезмерной мерой. Можно предложить следующий перечень

наиболее грубых ошибок, которые должны быть обозначены в законе как основание для отмены назначенных выборов: 1) назначение выборов органом (должностным лицом), не уполномоченным на их назначение; 2) назначение выборов в отсутствие оснований для их назначения либо выявление указанного обстоятельства до дня голосования на соответствующих выборах; 3) назначение выборов на день, который в соответствии с законодательством не может быть днем голосования, если в решение о назначении выборов не внесены необходимые изменения в разумный срок (например, до истечения 14 дней) со дня его принятия; 4) назначение выборов на день, с учетом которого продолжительность избирательной кампании до дня голосования составит менее 54 календарных дней²².

Отметим, что в литературе высказывалась точка зрения о недопустимости изменения дня голосования [2, с. 23]. Автор полагает, что в рассматриваемой ситуации перенос даты выборов является не произвольным решением, а обусловленным необходимостью исправить допущенную ошибку, приводящую к незаконности решения о назначении выборов, и позволяет предотвратить худшие последствия (признание выборов недействительными).

Перечень оснований для отмены назначенных выборов должен быть сформулирован в Федеральном законе об основных гарантиях исчерпывающим образом (что целесообразно подчеркнуть непосредственно в правовой норме) и не должен содержать отсылок к иным законодательным актам.

Действия, необходимые для реализации отмены назначенных выборов

Принятое и вступившее в силу решение об отмене назначенных выборов не может остаться констатацией наличия каких-либо предусмотренных законом обстоятельств, а должно стать основанием для совершения соответствующих действий, направленных на аннулирование (по мере возможности) юридических, финансовых и иных последствий ранее принятого решения о назначении выборов.

Комплекс действий, необходимых для реализации отмены назначенных выборов, очевид-

ным образом зависит от стадии избирательного процесса, т. е. тех действий, которые уже совершены к моменту принятия решения об отмене назначенных выборов. Некоторые избирательные действия, действия по организации и проведению выборов просто теряют актуальность, их совершение больше не является необходимым. Специального законодательного регулирования в этом случае не требуется. Другие же избирательные действия, действия по организации и проведению выборов порождают ситуацию, требующую в случае отмены назначенных выборов не просто прекращения дальнейших действий, а активных действий организаторов выборов и иных участников избирательного процесса, что подразумевает включение в законодательство специальных правовых норм. К последней группе относятся, в частности, следующие действия:

1) официальное опубликование (обнародование) сообщения о прекращении избирательных действий в связи с отменой назначенных выборов. Оно может быть осуществлено, например, путем официального опубликования (обнародования) специального решения избирательной комиссии, организующей выборы, в том же порядке, как и официальное опубликование (обнародование) решения о назначении выборов;

2) досрочное прекращение полномочий избирательных комиссий, сформированных для проведения отмененных выборов: окружных избирательных комиссий по выборам в депутаты представительных органов власти; участковых избирательных комиссий, сформированных в местах временного пребывания избирателей; временной избирательной комиссии по проведению выборов, если такая комиссия была сформирована. Прекращение полномочий избирательных комиссий не может наступать немедленно в силу факта отмены назначенных выборов, поскольку именно избирательные комиссии должны осуществить все действия по прекращению избирательной кампании (в том числе представить необходимые финансовые отчеты). Прекращения полномочий постоянно действующих избирательных комиссий не требуется, но они также должны в надлежащем порядке совершить необходимые избирательные действия;

3) досрочное прекращение специального статуса: кандидатов (зарегистрированных кандидатов), уполномоченных представителей (в том числе по финансовым вопросам), доверенных лиц кандидатов, избирательных объединений; членов избирательных комиссий с правом совещательного голоса; наблюдателей;

²² Минимальная допустимая продолжительность избирательной кампании в 54 календарных дня может быть обоснована минимальным сроком от принятия решения о назначении муниципальных выборов до дня голосования (80 календарных дней) с учетом возможности сокращения сроков совершения избирательных действий на одну треть.

4) действия, связанные с прекращением финансирования избирательных комиссий на соответствующих выборах: прекращение конкурсных процедур, расторжение неисполненных государственных (муниципальных) контрактов, предусмотренных Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»²³, если избирательная комиссия осуществляла функции государственного (муниципального) заказчика; расторжение иных договоров, связанных с проведением выборов; прием и проверка финансовых отчетов нижестоящих избирательных комиссий, представление финансового отчета в соответствующий представительный орган власти;

5) действия кандидата, избирательного объединения, связанные с прекращением финансирования их избирательной кампании: досрочное расторжение неисполненных договоров, например, связанных с проведением предвыборной агитации; закрытие специального избирательного счета избирательного фонда кандидата, избирательного объединения, с возвращением неизрасходованных средств избирательного фонда лицам, сделавшим пожертвования; представление итогового финансового отчета.

Как видно из вышеизложенного, действия, которые организаторам выборов и различным участникам избирательной кампании необходимо совершить в случае отмены назначенных выборов, в целом следуют логике, характерной для нормального завершения избирательной кампании. Отличия в правовом регулировании состоят в основаниях совершения соответствующих действий, а также в порядке определения сроков. Например, необходимо, чтобы срок представления итогового финансового отчета был связан с истечением определенного периода не со дня официального опубликования результатов выборов (пункт 9 статьи 59 Федерального закона об основных гарантиях), а со дня официального опубликования (обнародования) сообщения о прекращении избирательных действий в связи с отменой назначенных выборов. Таким образом, имеющееся законодательное регулирование требует в соответствующей части скорее уточнения, чем принципиального развития.

²³ О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд : Федер. закон от 05 апр. 2013 г. № 44-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2013. № 14. Ст. 1652.

Процедурный механизм отмены назначенных выборов

Материалы судебной практики свидетельствуют о том, что в отсутствие специального правового регулирования признается возможность отмены решения о назначении выборов тем же органом, который его принял, в том числе в отсутствие обстоятельств, свидетельствующих о незаконности принятого решения²⁴. Равным образом возможна отмена решения о назначении выборов, принятого избирательной комиссией муниципального образования, избирательной комиссией соответствующего субъекта Российской Федерации в порядке рассмотрения жалобы на незаконность указанного решения, т. е. в административном порядке²⁵. Но наиболее часто используемым способом является оспаривание решения о назначении выборов в судебном порядке.

Основным преимуществом административного порядка проверки законности правоприменительных решений является его оперативность (короткие сроки принятия решений). Однако принятие решения в административном порядке не исключает последующего или параллельного обращения заинтересованного лица за судебной защитой своих прав, что в итоге не всегда сокращает сроки окончательного разрешения возникших сомнений в законности принятого решения. Что касается проверки законности именно решения о назначении выборов, то административный порядок может быть реализован только в случае назначения выборов избирательной комиссией (но не иным органом, уполномоченным назначить выборы) путем направления жалобы в иную избирательную комиссию, установленную законом (пункт 7 статьи 75 Федерального закона об основных гарантиях).

Ввиду высокой общественной важности решения о назначении выборов, масштабы действий, связанных с проведением избирательной кампании, необходимостью обеспечения прав граждан, реализующих свое активное или пассивное избирательное право, с соблюдением при этом публичных интересов, представляется необходимым закрепление в законодательстве

²⁴ См., например: Определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 31 июля 2013 г. № 60-АПГ13-6 // СПС «КонсультантПлюс»; Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 07 августа 2018 г. № 92-АПГ18-6 // СПС «КонсультантПлюс».

²⁵ См., например: Определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2016 г. № 56-АПГ16-11 // СПС «КонсультантПлюс».

требования о том, что решение об отмене назначенных выборов, включая случаи отмены решения о назначении выборов, производится исключительно в судебном порядке на основании административного искового заявления, рассматриваемого в порядке главы 24 КАС. (В этом отношении автор солидарен с мнением С.Д. Князева, который также считал возможность отмены выборов «исключительной прерогативой судебных инстанций» [2, с. 23]). В частности, этим исключается возможность отмены решения о назначении выборов принявшим его органом (должностным лицом) без решения суда.

Для этого статья 239 КАС должна быть дополнена специальными положениями, закрепляющими ограниченный круг лиц, уполномоченных обращаться с требованиями об отмене назначенных выборов (включая требования об оспаривании решения о назначении выборов), а именно: орган, принявший решение о назначении выборов; избирательная комиссия, организующая выборы; органы государственной власти, органы местного самоуправления, для формирования которых проводятся соответствующие выборы; прокурор.

Учитывая, что отмена назначенных выборов затруднена после дня голосования, а также учитывая недопустимость применения мер предварительной защиты по административному исковому заявлению в виде запрета избирательным комиссиям осуществлять установленные законом действия по подготовке и проведению выборов (пункт 3 части 5 статьи 243 КАС), целесообразно в статье 240 КАС закрепить особый срок подачи административного искового заявления об отмене назначенных выборов, ограничив его определенным числом дней до предполагаемого дня голосования (например, не позднее чем за 30 дней), а в статье 241 КАС — сокращенный срок рассмотрения административного дела, с тем

чтобы судебное решение могло вступить в силу до дня голосования на соответствующих выборах.

Поскольку отмена назначенных выборов — это решение, которое не является частью нормального хода избирательной кампании, а продолжение избирательной кампании при наличии безусловных оснований для ее прекращения не отвечает ни публичным, ни частным интересам, в Федеральном законе об основных гарантиях должна быть предусмотрена обязанность избирательной комиссии, организующей выборы, в случае установления данной комиссией соответствующих обстоятельств обратиться в суд с заявлением об отмене назначенных выборов.

Заключение

Анализ избирательного законодательства, а также практики его применения позволяет констатировать необходимость закрепления в законе нового правового института, которой можно обозначить термином «отмена назначенных выборов». Это позволит впервые в отечественной практике придать надлежащую правовую форму тем действиям, которые фактически совершаются в некоторых ситуациях, при этом соблюсти баланс публичных интересов и интересов отдельных лиц, основанный на конституционных предпосылках. Наиболее дискуссионным моментом здесь является выявление и легальное формулирование перечня обстоятельств, при наличии которых необходима или возможна отмена назначенных выборов, что отражает определенный недостаток в теоретическом осмыслении ситуации и оставляет место для дальнейших исследований. В целом реализация данного предложения в законодательстве не предполагает заметных трудностей, так как в основном требует только частных изменений в ряде правовых норм, относящихся к избирательному и процессуальному законодательству.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Вешняков А.А. Избирательные стандарты в международном праве и их реализация в законодательстве Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.10 / А.А. Вешняков. — Москва, 1997. — 170 с.
2. Князев С.Д. Принципы российского избирательного права / С.Д. Князев // Известия высших учебных заведений. Правоведение. — 1998. — № 2 (221). — С. 20–31.
3. Володькина Е.А. Практика отмены и переноса выборов сквозь призму принципов обязательности и периодичности проведения выборов // Е.А. Володькина // Избирательное право. — 2011. — № 3 (15). — С. 7–13.
4. Миронов Н. Международные избирательные стандарты и российские выборы / Н. Миронов // Сравнительное конституционное обозрение. — 2005. — № 4 (53). — С. 66–77.
5. Современные избирательные системы. Вып. 3: Испания, США, Финляндия, Япония / А.Г. Орлов, В.И. Лафитский, И.А. Ракитская, Т.О. Кузнецова ; науч. ред. А.В. Иванченко, В.И. Лафитский. — Москва : Изд-во РЦИОИТ, 2009. — 448 с.
6. Современные избирательные системы. Вып. 8: Бразилия, Франция, Чехия, Южная Корея / А.Г. Орлов, М.А. Мещерякова, С.Я. Павлов, Т.О. Кузнецова ; науч. ред. А.В. Иванченко, В.И. Лафитский. — Москва : Изд-во РЦИОИТ, 2013. — 488 с.

7. Вискулова В.В. Гарантирование избирательных прав граждан в свете принципов избирательного права и правовой самостоятельности субъектов Российской Федерации : монография / В.В. Вискулова. — Благовещенск : Изд-во АМГУ, 2013. — 300 с.

8. Вискулова В.В. О некоторых проблемах муниципального избирательного права, связанных с территориальной организацией местного самоуправления / В.В. Вискулова // Академический юридический журнал. — 2011. — № 4. — С. 19–28.

9. Терешкова В.В. Баланс частных и публичных интересов в контексте международных стандартов и конституционного законодательства Российской Федерации / В.В. Терешкова, А.А. Кондрашев. — DOI 10.31857/S013207690001513-6 // Государство и право. — 2018. — № 9. — С. 52–63.

10. Небрatenko О.О. Доктрина соотношения частных и публичных интересов в решениях конституционного суда России / О.О. Небрatenko // Философия права. — 2021. — № 2. — С. 33–38.

11. Ланс А.Н. О понятии «баланс публичных и частных интересов» в решениях Конституционного Суда РФ в соотношении с конституционными ценностями / А.Н. Ланс // Вопросы правоведения. — 2017. — № 1 (39). — С. 247–266.

12. Макаpцев А.А. Публичное и личное в электоральной демократии России: доктрина Конституционного Суда Российской Федерации / А.А. Макаpцев // Государственная власть и местное самоуправление. — 2016. — № 8. — С. 13–18.

REFERENCES

1. Veshnyakov A.A. *Electoral Standards in International Law and their Implementation in the Legislation of the Russian Federation*. Cand. Diss. Moscow, 1997. 170 p.

2. Kniazev S.D. The Principles of Suffrage in Russia. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Pravovedenie = Bulletin of Higher Educational Establishments. Jurisprudence*, 1998, no. 2, pp. 20–31. (In Russian).

3. Volodkina E.A. The practice of cancelling and deferment of elections in context of the principles of free and periodic elections // *Izbitatel'noe pravo = Electoral Law*, 2011, no. 3, pp. 7–13. (In Russian).

4. Mironov N. International Electoral Standards and Russian Elections. *Sravnitel'noe konstitutsionnoe obozrenie = Comparative Constitutional Review*, 2005, no. 4, pp. 66–77. (In Russian).

5. Orlov A.G., Lafitsky V.I., Rakitskaya I.A., Kuznetsova T.O.; Ivanchenko A.V. Lafitsky V.I. (eds). *Modern Electoral Systems. Iss. 3: Spain, USA, Finland, Japan*. Moscow, Rossiiskii tsentr obucheniya izbitatel'nym tekhnologiyam Publ., 2009. 448 p.

6. Orlov A.G., Meshcheryakova M.A., Pavlov S.Ya., Kuznetsova T.O.; Ivanchenko A.V. Lafitsky V.I. (eds). *Modern Electoral Systems. Iss. 8: Brazil, France, Czech Republic, South Korea*. Moscow, Rossiiskii tsentr obucheniya izbitatel'nym tekhnologiyam Publ., 2013. 488 p.

7. Viskulova V.V. *Guaranteeing of the electoral rights of citizens in the light of the electoral law principles and legal independence of subjects of the Russian Federation*. Blagoveshchensk, Amur State University Publ., 2013. 300 p.

8. Viskulova V.V. Some Problems of Municipal Law and Electoral Law Connected. *Akademicheskii yuridicheskii zhurnal = Academic Law Journal*, 2011, no. 4, pp. 19–28. (In Russian).

9. Tereshkova V.V., Kondrashev A.A. Balance Private and Public Interests in the Light of International Standards and the Russian Constitutional Law. *Gosudarstvo i pravo = State and Law*, 2018, no. 9, pp. 52–63. (In Russian). DOI: 10.31857/S013207690001513-6.

10. Nebratenko O.O. The Doctrine of the Correlation of Private and Public Interests in the Decisions of the Constitutional Court of Russia. *Filosofiya prava = Philosophy of Law*, 2021, no. 2, pp. 33–38. (In Russian).

11. Lans A.N. On the Notion of «Balance of Public and Private Interests» in the Decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation in Relation to Constitutional Values. *Voprosy pravovedeniya = Issues of Jurisprudence*, 2017, no. 1, pp. 247–266. (In Russian).

12. Makartsev A.A. The Public and the Private in the Russian Electoral Democracy: Doctrine of the Constitutional Court of the Russian Federation. *Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravlenie = State Power and Local Self-Government*, 2016, no. 8, pp. 13–18. (In Russian).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Владимир Евгеньевич Подшивалов — кандидат юридических наук, директор Института правовых исследований. Байкальский государственный университет; член Избирательной комиссии Иркутской области с правом решающего голоса. 664003, Россия, Иркутск, ул. Ленина, 11. Researcher ID: AAB-5697-2022.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Vladimir E. Podshivalov — Candidate of Law, Head of the Legal research institute. Baikal State University; member of the Electoral Commission of Irkutsk region with a decisive vote. 11, Lenin st., Irkutsk, Russia, 664003. Researcher ID: AAB-5697-2022.

Поступила в редакцию / Received 17.01.2022

Доработана после рецензирования / Revised 28.02.2022

Принята к публикации / Accepted 24.03.2022